**1.- PRESENTACION**

Ante este Honorable Congreso del Estado, vengo a presentar el Segundo Informe de Avance de la Cuenta Pública e informe trimestral correspondiente al periodo abril – junio del año 2016 con cifras acumuladas al periodo que se informa, el cual contiene los resultados obtenidos por el Poder Ejecutivo a mi cargo, así como del Poder Judicial y Órganos Autónomos que tuvieron a bien, integrar y enviar la información que establece y obliga la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Dando cumplimiento así, en lo establecido en los artículos 1, 2, 80 fracción V segundo párrafo en correlación con lo señalado en el artículo 59 fracción XXII, último párrafo; de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, 52, 53 y 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 12, 14 último párrafo, 15 último párrafo, 20 y 21 de la Ley de Fiscalización Superior para el Estado de Oaxaca, presento a esta Sexagésima Segunda Legislatura, el Informe de Avance de Cuenta Pública del Estado correspondiente al periodo abril – junio del año  2016 con cifras acumuladas al periodo que se informa.

Este Segundo Informe de Avance de Cuenta Pública trimestral, muestra los resultados obtenidos durante el periodo, un balance financiero positivo, derivados de un mejoramiento en la recaudación de ingresos presupuestarios y un esfuerzo de contención del gasto que se refleja en menores egresos presupuestarios; Durante este Segundo Informe de Avance de Cuenta Pública trimestral, el gobierno del Estado, en el contexto de la disciplina financiera, ha venido instrumentando sistemáticamente controles financieros en el ejercicio austero de gasto, cuyo documento constituye un testimonio integral, completo y veraz respecto de la situación que guardan las finanzas del Estado en el segundo trimestre del año.

El Segundo Informe de Avance de la Cuenta Pública del periodo abril – junio de 2016, registra también la fuente de los ingresos, así como las acciones realizadas para la obtención de los mismos y la aplicación de estos en servicios e infraestructura pública, logrando de esta manera que los estados financieros del Estado cumplen con los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental y las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) aplicables al sector público, evaluándose los avances en relación con los objetivos establecidos en el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016.

La armonización contable creada como obligación constitucional, consolida la implementación del modelo de contabilidad gubernamental en la integración de los estados financieros, en estricto en apego a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a los acuerdos aprobados y publicados por el Consejo Nacional de Armonización Contable.

**2.- PANORAMA ECONÓMICO**

**2.1.- ENTORNO INTERNACIONAL**

El entorno internacional en 2015[[1]](#footnote-2) estuvo caracterizado por varios elementos: un escenario de crecimiento global menor a lo esperado al iniciar el año, un ambiente de volatilidad propiciado por las expectativas sobre el incremento en las tasas de interés por parte de la Reserva Federal (FED), la caída en los precios de las materias primas, principalmente petróleo, y efectos adversos de una desaceleración de economía de China.

Para 2016, la SHCP anticipa en los Pre-Criterios Generales de Política Económica, que el entorno económico internacional de este año estaría caracterizado por episodios de alta volatilidad en los mercados financieros, caídas pronunciadas en los precios de las materias primas, divergencia en las políticas monetarias de las economías avanzadas, incertidumbre sobre el ritmo de crecimiento de economías emergentes y posibles consecuencias económicas ante el aumento de conflictos geopolíticos.

De acuerdo con el Fondo Monetario Internacional (FMI) la economía global crecería 3.4 por ciento anual durante 2016, por arriba del 3.1 por ciento estimado para 2015 pero por debajo de un pronóstico previo de 3.6 por ciento para 2016.

En su Perspectiva económica 2016[[2]](#footnote-3) publicada en junio, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) estima que el crecimiento del PIB mundial será del 3 por ciento en 2016.

Economías avanzadas

En 2015 Estados Unidos continuó su expansión económica y con ella la recuperación de su mercado laboral y de la posición financiera de los hogares. Durante el primer trimestre de 2016 el crecimiento del PIB se desaceleró significativamente[[3]](#footnote-4), al presentarse una expansión de solo 0.5 por ciento a tasa trimestral anualizada, cifra inferior a la esperada y al aumento de 1.4 por ciento observado en el cuarto trimestre de 2015. En particular, la producción industrial mostró algunas señales de debilidad, principalmente afectada por el fortalecimiento del dólar, los bajos precios de las materias primas y una débil demanda global.

A pesar de esto, el mercado laboral se ha desempeñado favorablemente. Por una parte, la nómina no agrícola se expandió en un promedio mensual de 203 mil plazas durante el primer trimestre de 2016. Además, la tasa de participación laboral se incrementó de 62.6 por ciento en diciembre de 2015 a 62.8 por ciento en abril de 2016, y la razón de empleo a población aumentó de 59.5 a 59.7 por ciento en el mismo periodo. En este contexto, la tasa de desempleo se mantuvo alrededor del 5.0 por ciento, cifra cercana a la mediana de las proyecciones de largo plazo de la Reserva Federal.

En cuanto a la política monetaria, ante la expectativa de que la inflación en Estados Unidos alcance su nivel objetivo en el mediano plazo, la FED decidió iniciar el ciclo de alza en las tasas en diciembre de 2015. En enero de 2016 indicó que continuaría dando seguimiento a los eventos económicos y financieros globales, y a sus implicaciones para el mercado laboral y la inflación en Estados Unidos. Espera también que las condiciones económicas evolucionen de tal manera que continúe el incremento gradual en la tasa de fondos federales.

Por su parte, el Banco Central Europeo (BCE) anunció durante la segunda mitad del año 2015 modificaciones a sus estímulos monetarios para intensificar el impulso a la actividad económica.

Así, la actividad económica de la zona del euro, que durante 2015 alcanzó un crecimiento de 1.6 por ciento, para 2016 registraría una recuperación moderada impulsada por bajos precios del petróleo, mayores estímulos monetarios implementados por el BCE y una recuperación de las condiciones financieras. De hecho, en el primer trimestre de 2016 el PIB de la zona del euro se expandió a una tasa trimestral anualizada de 2.1 por ciento. La demanda interna se mantuvo apoyada por el mayor estímulo monetario y el correspondiente relajamiento en las condiciones de crédito.

El más reciente pronóstico de crecimiento del FMI para la zona del euro subió de 1.6 a 1.7 por ciento anual en 2016. Los riesgos que podrían opacar estas cifras son el aumento de refugiados, la impopularidad de las medidas de austeridad en varios países, y los efectos sobre el crecimiento que el Brexit tendría en Europa y en otros países.

***Economías emergentes***

Durante 2015 las economías emergentes se vieron afectadas de forma general por la reducción en los precios de las materias primas, el incremento de las tasas de interés por la FED y la situación en el ritmo de crecimiento de China. De esta forma, se generaron menores flujos de capital hacia los mercados emergentes, en un contexto de depreciación de sus monedas frente al dólar; además de presentar un ritmo de crecimiento menor al esperado al inicio del año.

Para la mayoría de las economías de América Latina la última parte de 2015, representó un menor dinamismo como resultado de una débil demanda interna, menores precios de materias primas y la desaceleración en la actividad económica de China. En la región destaca la economía brasileña, la cual se ha deteriorado significativamente. Durante el cuarto trimestre de 2015 registró un crecimiento negativo de 5.9 por ciento a tasa anual, acumulando siete trimestres en contracción de su economía.

En 2016 las economías emergentes continuaron con un bajo dinamismo y sus perspectivas de crecimiento para el año fueron revisadas a la baja de manera generalizada por el FMI, de 4.5 a 4.3 por ciento anual. En general están enfrentando retos asociados a su deuda privada y siguen siendo vulnerables a las salidas de capital y a tasas de crecimiento más débiles de lo esperado. Los riesgos también se derivan de las dificultades para encontrar soluciones a los desafíos de políticas públicas en muchos de los países del grupo.

Para las economías de América Latina se estima que su PIB volverá a contraerse en 2016, principalmente como consecuencia de la expectativa de un desempeño especialmente desfavorable por parte de la economía brasileña.

En el caso de China, en el primer trimestre de 2016 su crecimiento económico se estabilizó, al expandirse el producto en 6.7 por ciento a tasa anual. Esta cifra se compara con 6.8 por ciento en el cuarto trimestre de 2015. Los indicadores de actividad económica al cierre del primer trimestre 2016 sugerían una mejoría gradual, como consecuencia del estímulo monetario y fiscal implementado en ese país, lo cual se reflejó en una mayor participación de empresas paraestatales en los proyectos de inversión y en un aumento en el crédito.

Así, aunque el riesgo de una caída abrupta del crecimiento de China a corto plazo ha mermado gracias a que los estímulos de política económica podrían estar teniendo el efecto deseado, se prevé que podría enfrentar otros riesgos de largo plazo. En concreto, existen dudas sobre la sostenibilidad de la recuperación de China debido a que el mayor endeudamiento podría intensificar el deterioro en los indicadores de calidad de la cartera de los bancos.

Cabe señalar que el factor de los precios de las materias primas se enmarca en un entorno de menor demanda mundial y una amplia oferta de estos insumos. Específicamente el precio del petróleo, ha registrado una fuerte caída desde finales de junio de 2014, relacionada, primordialmente con la persistente sobreoferta de crudo a nivel mundial de los países miembros de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) y de Estados Unidos y Rusia, y del debilitamiento de la demanda dado a la menor actividad económica.

**2.2.- ECONOMIA NACIONAL**

Al cierre de 2015, la economía mexicana registró un crecimiento de 2.5 por ciento, según cifras reportadas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)[[4]](#footnote-5). Este dato quedó dentro del último rango estimado por la Secretaría de Hacienda de entre 2.0 y 2.8 por ciento, y por encima del rango del Banco de México (Banxico) de entre 1.9 y 2.4 por ciento. Este avance fue superior al que se registró en 2014 y 2013.

Según la OCDE, el economía nacional en 2015 se vio afectada por el debilitamiento del crecimiento mundial, la incertidumbre política en algunas otras economías emergentes, las preocupaciones sobre las políticas monetarias divergentes en las economías avanzadas, y presiones a la baja sobre los precios de las materias primas.

Sin embargo, la fuerte depreciación del peso ha mejorado la competitividad de las exportaciones, en especial de las exportaciones manufactureras que han ganado cuota de mercado en los Estados Unidos. La demanda interna ha sido el principal motor del crecimiento nacional y la base para la fuerte expansión del crédito que el público ha experimentado en México.

Con cifras al primer trimestre de 2016 la producción nacional medida por el Producto Interno Bruto (PIB) tuvo un crecimiento anual de 2.58 por ciento.

Las perspectivas para el resto del año 2016 incluyen retos asociados a la alta volatilidad financiera a nivel internacional, por ello es deseable que el país solidifique su compromiso con las finanzas públicas y la implementación oportuna de las reformas estructurales a fin de lograr un mejor desempeño en el corto plazo.

De acuerdo a la SHCP, las estimaciones de crecimiento para 2016 se apoyan en la proyección de un fortalecimiento de la demanda interna, ya que se anticipaba que el consumo y la inversión se verán impulsados por una mayor generación de empleos formales, la expansión del crédito, un incremento del salario real y una mejoría paulatina de la confianza de los consumidores y las empresas; así como por los beneficios asociados a las reformas estructurales del gobierno federal.

Entre los principales factores que podrían obstaculizar el crecimiento económico de México en el corto plazo según los especialistas, están, en orden de importancia, la debilidad del mercado externo y la economía mundial; la inestabilidad financiera internacional; y la plataforma de producción petrolera. A esta lista, por su parte, la OCDE agrega en su Perspectiva económica 2016 como posibles obstáculos al crecimiento nacional las presiones a la baja sobre los precios del petróleo y las dificultades en la aplicación de los recortes en PEMEX, en particular los relacionados con el gastos corriente, pues podrían llegar a afectar la meta del déficit presupuestario, además de erosionar la confianza del mercado.

**2.2.1.- TIPO DE ACTIVIDAD ECONÓMICA**

Al analizar la producción nacional por tipo de actividad económica, en 2015 se observaron resultados mixtos. Las actividades primarias, aunque registraron un retroceso en su ritmo de crecimiento durante el último trimestre del 2015, crecieron 3.1 por ciento en todo el año, pues aún se benefician del dinamismo considerable de los últimos cuatro años. Las actividades industriales, que incluyen la industria minera, manufacturera y de la construcción, registraron un incremento de 1%, después de también registrar un retroceso en el último trimestre del 2015. En cuanto a las actividades terciarias, que abarcan al comercio, transporte y otros servicios, terminaron el año con 3.3% de crecimiento.

Durante el primer trimestre de 2016 la producción nacional medida por el Producto Interno Bruto (PIB) tuvo un crecimiento anual de 2.58 por ciento. Por tipo de actividad, se observan resultados mixtos:

Las actividades primarias registraron un crecimiento anual de 3.06 por ciento.

Las actividades secundarias durante varios trimestres han mostrado tasas de crecimiento cada vez menores debido a la fuerte caída en 2014 en el valor de la producción minera. Durante el primer trimestre de 2016 tuvieron un crecimiento anual de 0.37 por ciento debido al decrecimiento de la minería, de -3.33 por ciento; y a crecimientos moderados de las manufacturas, de 1.02 por ciento; de la generación de energía eléctrica, suministro de agua y de gas al consumidor final, de 1.71 por ciento; y de la construcción, de 2.04 por ciento.

Las actividades terciarias registraron un crecimiento anual de 3.65 por ciento, impulsadas por el crecimiento de los servicios de información en medios masivos, de 11.06 por ciento; de los servicios profesionales, científicos y técnicos, de 8.44 por ciento; de los servicios de alojamiento temporal y de preparación de alimentos, y bebidas, de 6.82 por ciento, y de los servicios financieros y de seguros, de 6.75 por ciento, principalmente.

**2.2.2.- EMPLEO**

En relación con el empleo, el número de afiliados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) al cierre del 2015 se ubicó en 17 millones 884 mil 33 trabajadores, haciendo que el empleo formal alcanzara una tasa de crecimiento de 3.7 por ciento en el año. Al mes de junio 2016 el número de trabajadores permanentes y eventuales asegurados en el IMSS se ubicó en 18 millones 186 mil 805 trabajadores, que representa un crecimiento del empleo formal de 3.69 por ciento en el año.

La tasa de desocupación nacional a diciembre de 2015 registró un ligero incremento de 0.20 puntos porcentuales en el año, y ahora representa 3.96 por ciento del total de la Población Económicamente Activa (PEA). A junio 2016 la tasa de desocupación nacional se ubica ligeramente por arriba del dato de cierre 2015, en 4.03 por ciento, pero 0.42 puntos porcentuales debajo del dato del mismo mes del año previo y aún mantiene su tendencia a la baja iniciada desde 2009.

Por otro lado, de acuerdo con Banxico, en los primeros meses de 2016 se han continuado registrando incrementos salariales moderados, los cuales, ante el bajo nivel de la inflación, han implicado una gradual recuperación del poder adquisitivo de los salarios.

La tasa de crecimiento del salario promedio del total de trabajadores asalariados en la economía de 3.7 por ciento se ubicó ligeramente debajo del reportado en el cuarto trimestre de 2015 de 4.2 por ciento. Los bajos niveles de inflación han contribuido a que, desde el tercer trimestre de 2015, dichos salarios se hayan incrementado en términos reales, en relación con sus niveles observados en los mismos trimestres del año previo.

**2.2.3.- INFLACIÓN**

A pesar de la significativa depreciación del peso mexicano. la inflación en México se ha mantenido por debajo del objetivo de Banxico, empujada hacia abajo por factores de oferta , como las reducciones en los precios de la agricultura, electricidad, gasolina y de telecomunicaciones.

De hecho, gracias al contexto de inflación baja y estable en México en los últimos años se ha observado una profundización del sector financiero, lo que ha contribuido a reactivar los niveles de crédito otorgado a diversos agentes económicos, y se ha incrementado el poder adquisitivo de los salarios.

Esto ha sido resultado de las acciones de reafirmar, por parte de la autoridad monetaria, la percepción del público de que ésta actuará ajustando con toda oportunidad la política monetaria en caso de ser necesario, para alcanzar la meta de inflación establecida.

**2.3.- ECONOMÍA ESTATAL**

En la segunda mitad del 2015 la economía del Estado de Oaxaca mostró una recuperación[[5]](#footnote-6) después de haber ligado desde 2012 tres años con tasas de crecimiento cada vez menores. Con base en los datos del PIBE más recientes reportados por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), el estado de Oaxaca registró una producción anual de poco más de 208 mil millones de pesos en 2014. Se estima, con datos del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAEE), que creció hasta 214 mil millones en 2015, que representa 2.84 por ciento.

Nota: Dato 2015 es estimado con cifras del ITAEE al cuarto trimestre 2015. Cifras en millones de pesos. Valores a precios constantes 2008.

Fuente: INEGI.

Nota: Dato 2015 es estimado con cifras del ITAEE al cuarto trimestre 2015.

Fuente: INEGI.

En 2015 las actividades primarias en el Estado registraron un crecimiento de 1.67 por ciento de acuerdo con cifras del ITAEE. Las actividades secundarias alcanzaron un crecimiento de 2.22 por ciento, después de un notable repunte de 7.50 por ciento en el tercer trimestre del año. Para las actividades terciarias, el ITAEE estima que en 2015 alcanzaron un crecimiento de 3.28 por ciento.

**2.3.1.- MERCADO LABORAL ESTATAL**

Con datos de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), al cuarto trimestre de 2015 la Población Económicamente Activa (PEA)[[6]](#footnote-7) en el estado de Oaxaca es de un millón 711 mil 751 personas, lo que representa el 42.5 por ciento de la población total del Estado. De este conjunto, un millón 665 mil 531 personas se encuentran ocupadas.

El segmento de la población ocupada se distribuye por cuatro tipos de regímenes laborales; bajo la modalidad de asalariados se ubican, al cuarto trimestre de 2015, 769 mil 455 personas que representan el 46 por ciento de la población ocupada; el número de trabajadores por cuenta propia, que alcanza un total de 624 mil 119 personas, o 37.4 por ciento de la población ocupada; la población ocupada en la modalidad sin pagos y otros, que representa el 12 por ciento de la población ocupada con 202 mil 582 personas ocupadas; y la modalidad de empleadores alcanza el 4 por ciento, con 69 mil 375 personas.

Fuente: ENOE, INEGI.

Solamente el uno por ciento de la población total, es decir 34 mil 395 personas se encuentra en situación de desocupación.[[7]](#footnote-8) De esta forma, la tasa de desocupación estatal, entendida como el porcentaje de la PEA que se encuentra sin trabajar, pero que está buscando trabajo, es de 1.6 por ciento al mes de mayo 2016, cifra inferior a la tasa nacional de 4.0 por ciento. Así, el estado de Oaxaca se ubica en los primeros lugares entre las entidades con menor tasa de desocupación en el país.

**ESTADO DE OAXACA: CIFRAS DE EMPLEO (2015)**



Fuente: ENOE, INEGI y Secretaría del Trabajo y Previsión Social.

Son las actividades terciarias las que emplean a más personas en la entidad, ocupando a 798 mil 438 personas. En segundo lugar, las actividades primarias emplean 548 mil 476 personas, mientras que las actividades secundarias emplean a 313 mil 498 personas.

Al analizar el empleo por rama de actividad económica, tres actividades emplean la mayor parte del segmento de la población ocupada: las actividades agropecuarias emplean el mayor número de personas, esto es un 33 por ciento, le sigue otros servicios con 26 por ciento de la población ocupada, y las actividades del comercio con 15 por ciento de la población ocupada.

Fuente: ENOE, INEGI.

Al mes de junio 2016 los Trabajadores permanentes y eventuales asegurados en el Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) son 194 mil 124 trabajadores, lo que representa, al compararlo con el promedio de 185 mil 592 trabajadores asegurados en 2014, un crecimiento interanual de 4.6 por ciento.

TMC Oaxaca = 2.78%

TMC Nacional = 3.11%

\* Cifras a junio 2016.

Fuente: INEGI.

**2.3.2.- INVERSIÓN EXTRANJERA**

La inversión extranjera representa un importante flujo de recursos para el Estado. A diciembre de 2015, bajo la nueva metodología de registro de la inversión de la Secretaría de Economía que reconoce los flujos de inversión de acuerdo en la entidad donde operan y no según su domicilio fiscal, el estado de Oaxaca registró un total de inversión extranjera directa de 231 millones de dólares.

De este monto, 86.9 millones de dólares corresponden a nuevas inversiones, es decir, al establecimiento de plantas de manufactura, oficinas y otras estructuras físicas relacionadas con una compañía; 157.5 millones de dólares corresponden a reinversión de utilidades. Se registra también en 2015 un saldo negativo de 12.9 millones de dólares como cuentas entre compañías (préstamos de la matriz residente en el exterior a su filial en Oaxaca). En el primer trimestre de 2016 el flujo de inversión hacia la entidad registra un saldo negativo de -8.6 millones de dólares debido a cuentas entre compañías por -33 millones de dólares.

Visto por sector de destino, la inversión extranjera ha beneficiado al sector Generación, transmisión y distribución de energía eléctrica, suministro de agua y de gas por ductos al consumidor final, pero principalmente al sector construcción asociado la generación de energía.

\*Cifras en millones de dólares

Fuente: Secretaría de Economía e INEGI.

**3.- RESULTADOS DE LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA APLICACIÓN DE LA LEY DE INGRESOS, E INFORMACIÓN SOBRE LA GESTIÓN Y CUMPLIMIENTO DE SUS PRINCIPALES OBJETIVOS.**

**3.1.- REFORMA AL MARCO INSTITUCIONAL EN MATERIA HACENDARIA**

El Plan Estatal de Desarrollo, como documento que rige la Política Pública de la actual administración considero como prioridad la reestructuración de las finanzas públicas, la administración tributaria, además el manejo y control del gasto público. Restructuración que partió de la reforma al marco institucional del Estado en materia hacendaria.

Para lograr los objetivos trazados en el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y Programa Estatal de Financiamiento para el Desarrollo del Estado de Oaxaca (Prefide), al inicio de esta administración se realizó un detallado diagnóstico que permitió ubicar los elementos del andamiaje institucional que tenían que ser actualizados o sustituidos, e incluso el de crear nuevos instrumentos.

Así, desde el envío del primer paquete económico al Honorable Congreso del Estado, se incluyó importantes reformas fiscales considerando criterios de equidad y eficiencia tributaria para el cobro de contribuciones locales que permitan incrementar la recaudación del estado, con lo cual Oaxaca se constituye en un caso exitoso en materia de reformas hacendarias a nivel de gobiernos subnacionales.

**Reformas al marco institucional hacendario, 2011-2016**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** |
| **Se promulgaron las siguientes disposiciones legales:**   * Impuesto Estatal Sobre la Tenencia Vehicular. * Se amplió la base del Impuesto sobre la prestación de servicios de Hospedaje | **Se promulgaron las siguientes disposiciones legales:**   * Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. * Ley de Deuda Pública. * Ley Estatal de Derechos. * Ley de Pensiones para los Empleados del Gobierno del Estado de Oaxaca. * Creación del Impuesto Sobre Demasías Caducas. * Eliminación de exenciones al Impuesto Sobre Nóminas. * Actualización de las cuotas por suministro de agua potable. | **Se promulgaron las siguientes disposiciones legales:**   * Código Fiscal para el Estado de Oaxaca. * Ley Estatal de Hacienda. * Ley de Asociaciones Público Privadas para el Estado de Oaxaca. * Ley del Organismo Operador Público denominado Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca. * Adiciones y reformas a la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca. * Reformas a la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria. * Adiciones y reformas a la Ley Estatal de Derechos | **Se promulgaron los Decretos que reformaron, adicionaron y derogaron las siguientes disposiciones legales:**   * Código Fiscal para el Estado de Oaxaca * Ley Estatal de Hacienda * Ley de Coordinación Fiscal para el Estado de Oaxaca * Ley de Deuda Pública * Ley Estatal de Derechos | **Se promulgan las siguientes disposiciones:**   * Reglamento Interno de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado. * Ley que Regula las Casas de Empeño en el Estado * Ley de Firma Electrónica Certificada para el Estado. * Reglas de Carácter General que facilitan el cumplimiento de las obligaciones fiscales a cargo de los contribuyentes de la Hacienda Pública Estatal, para el Ejercicio Fiscal 2015.   **Entran en vigor los Decretos que reformaron, adicionaron y derogaron las siguientes disposiciones legales:**   * Ley Estatal de Derechos * Ley Estatal de Hacienda. * Código Fiscal para el Estado de Oaxaca | **Entran en vigor las siguientes disposiciones legales**   * Ley de Ingresos del Estado de Oaxaca para el ejercicio fiscal 2016. * Ley que Regula las Casas de Empeño en el Estado * Reglas de Carácter General que facilitan el cumplimiento de las obligaciones fiscales a cargo de los contribuyentes de la Hacienda Pública Estatal, para el Ejercicio Fiscal 2015. * Acuerdo por el que se prorroga el plazo para realizar el pago y acceder al estímulo fiscal del Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos.   **Disposiciones que se reformaron:**   * Ley Estatal de Derechos * Ley Estatal de Hacienda. * Código Fiscal para el Estado de Oaxaca |

**3.2.- POLÍTICA DE INGRESOS**

En cumplimiento al Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016, la hacienda pública del estado se ha planteado como objetivo principal de la política tributaria, incrementar los ingresos totales del estado mediante el fortalecimiento de la hacienda pública local, que permita garantizar el financiamiento del desarrollo y crecimiento económico del estado.

En el presente año, han permanecido las acciones que permiten lograr la eficiencia recaudatoria con el apoyo de un marco normativo modernizado y la continuidad de mejoras tecnológicas que faciliten al contribuyente cumplir con sus obligaciones fiscales. Ejemplo de esto son el uso de canales de atención y recepción de pagos y la incorporación de mejores mecanismos de fiscalización para alcanzar objetivos establecidos, siempre dentro del marco de legalidad, eficiencia y eficacia.

Incrementar los ingresos propios del estado tiene dos grandes virtudes: la primera porque amplía en el corto plazo la capacidad del estado para la provisión de más bienes y servicios públicos para la población; la segunda porque en el mediano y largo plazo permite incrementar los ingresos, que por concepto de participaciones federales, recibirá nuestro estado a partir del efecto positivo que tiene sobre los coeficientes que determinan la repartición de dichos recursos entre todas las entidades del país; es decir, a mayor esfuerzo recaudatorio, el Estado se verá compensado con mayores recursos por concepto de Participaciones Federales.

Los resultados que se presentan en este informe de Cuenta Pública del segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016, reflejan cómo el fortalecer el sistema tributario ha permitido incrementar los ingresos del Estado y por consiguiente cumplir la meta establecida.

El resultado obtenido, demuestra que cuando se trabaja con políticas públicas bien definidas, técnicamente solventes y guiadas bajo un cumplimiento estricto a las estrategias de un plan establecido, se pueden incrementar los ingresos propios.

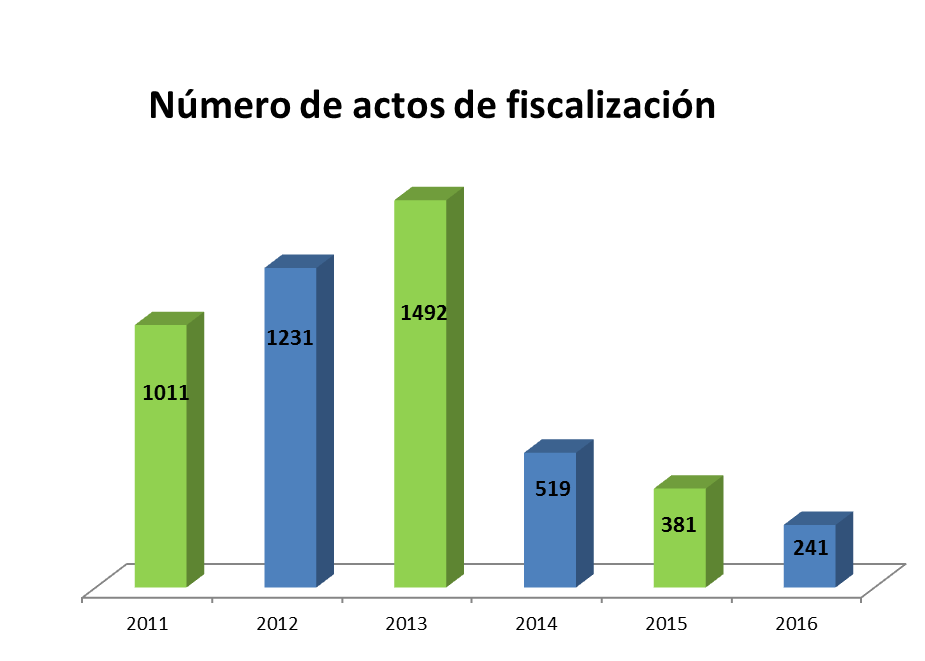


Los logros alcanzados, derivan de la aplicación de la política recaudatoria, de establecer una mayor presencia fiscal a través de acciones de fiscalización, seguimiento al cumplimiento de obligaciones y mejora continua al Sistema Tecnológico de Recaudación.

**3.2.1.- ACCIONES DE FISCALIZACIÓN**

**3.2.1.1.- IMPUESTOS FEDERALES**

Con base en el Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, durante el periodo enero a junio de 2016 se realizaron 80 actos de fiscalización en las diversas regiones del Estado, profundizando con acciones sustantivas en los casos no corregidos derivado de acciones ágiles, logrando con ello un incremento en la percepción de riesgo de los contribuyentes incumplidos; además de estos actos, con la finalidad de combatir la evasión fiscal, durante el periodo que se reporta, se llevaron a cabo 19 casos de ejemplaridad, cifra que representa un avance del 21.1 % respecto a la meta anual.

En cuanto al número de actos de fiscalización realizados, hasta el ejercicio 2013 se tenía la tendencia de un incremento en relación al ejercicio anterior de la siguiente manera: para 2011 en 19 %, para 2012 en 45 % y para 2013 en un 76 %; sin embargo, a partir de los ejercicios 2014 y 2015, las nuevas directrices dictadas por el SAT se encaminaron a la realización de un número menor de acciones de fiscalización, pero logrando una mayor eficiencia operativa, lo cual conlleva a lograr un incremento en la recaudación, es por ello que para el ejercicio 2016 se estableció una meta de 241 actos.

**3.2.1.2.- IMPUESTOS ESTATALES**

En lo que se refiere al POA Estatal, la meta anual para el ejercicio 2016 es de 25 actos de fiscalización, de los cuales al mes de junio se han concluido 20 acciones, lográndose un avance del 80 por ciento respecto a la meta señalada

**3.2.1.3.- CIFRAS COBRADAS**

Como resultado de la actividad fiscalizadora en materia federal y estatal, se obtuvieron recursos económicos adicionales para nuestro Estado, lo que contribuye a sufragar el gasto público, la recaudación obtenida al mes de junio del presente ejercicio es de $42,176,293.00, por concepto de cifras cobradas, correspondiendo a impuestos federales la cantidad de $39,582,574.00 y a impuestos estatales $2,593,719.00, cantidades que en suma representan un 61.6 por ciento de avance respecto de la meta establecida en la Ley de Ingresos del Estado para el ejercicio 2016, en cantidad de $68,412,999.00

**3.2.1.4.- CIFRAS VIRTUALES**

Como se señaló en el punto anterior, con la actividad fiscalizadora el Estado obtiene recursos económicos adicionales, en este sentido, además de las cifras cobradas ya referidas, al mes de junio se han determinado cifras virtuales en cantidad de $8,982,214.00, cabe señalar que a través del Programa Operativo Anual 2016 se tiene establecida una meta al mes de junio de $10,263,000.00 y una meta anual de $28,800,000.00 lográndose un avance al mes de junio del 87.5 % y un avance respecto de la meta anual del 31.1 %, como se muestra a continuación, cabe destacar que la importancia que tiene la determinación de estas cifras con motivo de los actos de fiscalización, es que las mismas sirven de base para que el Estado se allegue de recursos a través de participaciones federales en el Fondo de Fiscalización y Recaudación:

**3.2.2.- ESTÍMULOS FISCALES**

Uno de los ejes de la política tributaria, ha sido la de otorgar beneficios al contribuyente cumplido. En tal sentido, en el paquete fiscal 2016, se establecieron los siguientes estímulos fiscales para el pago del Impuesto Sobre Tenencia y/o uso de vehículos:

A los propietarios y/o tenedores de vehículos de hasta nueve años modelo anterior, considerando el valor total del vehículo con el factor de depreciación que se establece en la Ley Estatal de Hacienda por tipo y servicio del vehículo pagaran $1.00 o el 50 por ciento del impuesto determinado de acuerdo a lo establecido en la Ley de Ingresos.

Así mismo para los propietarios de vehículos del servicio privado de 10 o más años de antigüedad, se estableció el beneficio para el pago de un peso.

Para vehículos de hasta quince pasajeros enajenados por primera vez al consumidor por el fabricante, ensamblador, distribuidor o comerciales en el ramo de vehículos, se pagará un peso o el 50 por ciento del impuesto de acuerdo a establecido en la Ley de Ingresos del Estado.

Se otorga un estímulo fiscal del 50 por ciento en el pago del Impuesto de los últimos 10 ejercicios fiscales, y del ejercicio actual a quienes tengan adeudos por el citado impuesto.

Se exime del pago de este Impuesto y Derechos Vehiculares relacionados que correspondan, a los propietarios y/o tenedores de vehículos que no hayan realizado el trámite de baja por pérdida total por robo o siniestro en los ejercicios fiscales 2011 al 2016, según corresponda, considerando el ejercicio fiscal inmediato posterior en el que ocurrió lo antes señalado.

Además, para los contribuyentes propietarios o tenedores de vehículos, se otorga el 50 por ciento en el pago por derecho de verificación de emisiones a la atmosfera correspondiente al primer semestre del ejercicio 2016.

Adicionalmente a los ya mencionados se estableció el estímulo fiscal del 100 por ciento sobre las actualizaciones y recargos derivados del Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos Federal y Estatal; Impuesto sobre Enajenación de Vehículos Usados, Impuesto sobre Adquisición de Vehículos Usados y derechos vehiculares relacionados de los últimos diez años y del ejercicio actual.

Para facilitar el pago a los contribuyentes, se implementó el programa de pago a tres y seis meses sin intereses con tarjeta de crédito con diversas instituciones bancarias.

Por otra parte, tratándose de personas adultas mayores, se les otorga en el presente ejercicio el descuento del 50 por ciento de la tarifa establecida, a los que soliciten la expedición de licencias de manejo a que se refiere el artículo 42 de la Ley Estatal de Derechos.

Como resultado de los estímulos establecidos, en el periodo de enero a junio de 2016, se observó un buen comportamiento en el cumplimiento de pago del Impuesto sobre Tenencia y/o Uso de Vehículos, toda vez que se recibieron 173,773 pagos.



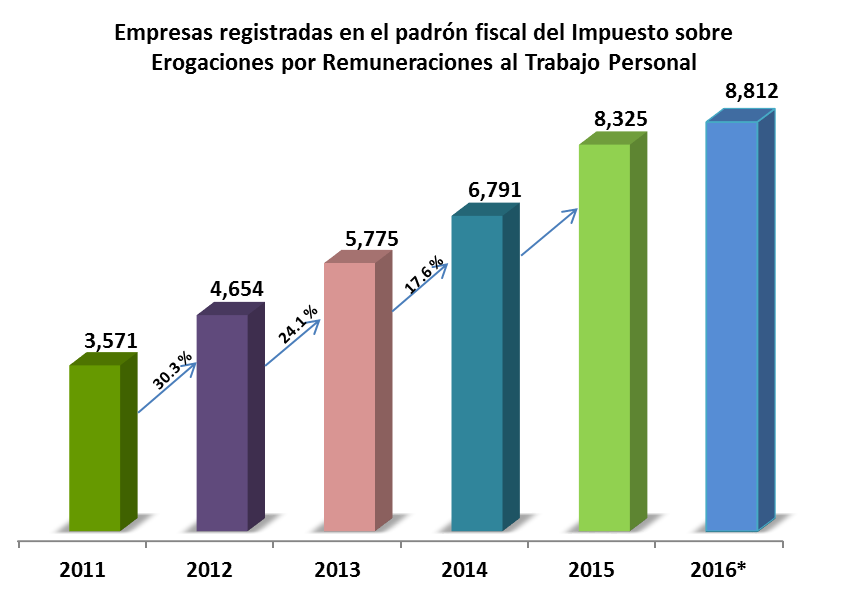
\* Cifras al 30 de junio de 2016

Así mismo, durante los meses enero – junio del ejercicio 2016, se reflejó un ligero crecimiento respecto al cierre del ejercicio 2015 del 3 por ciento en el padrón vehicular, por lo tanto al mes de junio se tienen registrados 527,716 vehículos. (Automóvil, camión, camioneta, motocicleta y ómnibus-autobús).

En el caso del Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal, se consideró un estímulo a las micro, pequeñas y medianas empresas que se encuentren al corriente con sus obligaciones y también a las empresas de nueva creación.

Así mismo las personas físicas, morales o unidades económicas sujetas al pago del Impuesto antes señalado fueron beneficiados con un estímulo fiscal del 100 por ciento respecto a los accesorios derivados de dicho Impuesto.

Durante el primer semestre del ejercicio fiscal 2016 se amplió el universo de personas físicas, morales y unidades económicas registradas en el padrón fiscal, logrando un incremento del Padrón Estatal de Contribuyentes de dicho impuesto de en un 5.8% respecto al ejercicio 2015.



**22.5 %**

**5.8 %**

\*Cifras al 30 de junio de 2016.

Derivado de lo anterior, se tiene que de 3,571 empresas registradas en el padrón estatal del Impuesto Sobre Nóminas en el año 2011, para el segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016 esta cifra se incrementó a 8,812 contribuyentes, lo que representa un incremento acumulado de más de 100 por ciento en el lapso de cinco años de la presente administración.

Al segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016 se otorgaron incentivos y condonaciones por la cantidad de 244 millones 922 mil pesos, las cuales se integran de: estímulos fiscales para el pago por concepto del Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos, Impuesto Sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal e Impuesto para el Desarrollo Social y sus accesorios por 115 millones 956 mil pesos; por concepto de Derechos, accesorios de derechos y aprovechamientos se otorgaron estímulos por 128 millones 966 mil pesos.



**3.2.3.- FACILIDADES ADMINISTRATIVAS Y PROCESO DE MODERNIZACIÓN**

Una de las prioridades de la actual administración es el rediseño administrativo y tecnológico, la mejora continua de los servicios que permitan a los contribuyentes contar con más canales de atención y recepción de pagos para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones fiscales.

De las acciones realizadas en el periodo enero-junio de 2016, se obtuvieron los resultados siguientes:

En el último semestre del ejercicio fiscal 2015, la Secretaría de Finanzas inicio con el desarrollo de un nuevo sistema tributario denominado Sistema de Ingresos de Oaxaca (SIOX), con dicho sistema se pretende obtener una nueva plataforma que permite integrar diversos procesos tributarios como son: la recaudación, registro de contribuyentes, declaraciones y pagos, control de obligaciones, entre otros. Esta herramienta electrónica entre otras funciones, hace posible que todas las dependencias incluidas en la Ley Estatal de Derechos puedan agilizar la prestación de sus servicios, generando líneas de captura para que una vez realizado el pago, permita al contribuyente terminar sus trámites en el mismo día.

El sistema SIOX cuenta con cinco módulos. El primero de ellos, se liberó en el mes de enero del presente ejercicio, y se encuentra funcionando al 100%, incluye mecanismos de control innovadores en el cobro de contribuciones, permite la recaudación de los ingresos contenidos en la Ley Estatal de Derechos y armoniza la contabilidad de los ingresos para que cumplan con las normas establecidas por la Ley General de Contabilidad y el CONAC.

Así mismo, se estima que los cuatros módulos restantes estarán concluidos en el tercer trimestre del ejercicio 2016, los cuales estarán enfocados a la reestructuración de los padrones fiscales, para el debido cobro y gestión de los impuestos estatales, federales coordinados e impuestos y derechos vehiculares.

La visión de esta tecnología desarrollada en la Secretaría de Finanzas, es contar con un sistema de ingresos que integre todas las funciones que intervienen en el proceso recaudatorio y que además permita dar cumplimiento a las disposiciones legales actualizadas en la presente administración estatal y también a las disposiciones de carácter federal aplicables.

En la bancarización uno de los procesos más sólidos de la política de modernización de la hacienda pública local, se observa que la captación de ingresos a través de las instituciones bancarias representa aproximadamente el 97% respecto al total de los ingresos que recauda el Gobierno del Estado.

El portal de internet de la Secretaría de Finanzas, ofrece el servicio de pago en línea de importantes contribuciones como la Tenencia, el Impuesto Sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal, el IEPS de Gasolinas y Diesel, entre otras, es decir, el contribuyente no tiene necesidad de salir de su casa u oficina; para el segundo trimestre del ejercicio 2016, se recibieron 5,772 pagos bajo este esquema.

La captación de recursos a través de PINPADS (terminal bancaria); en diferentes Dependencias y Entidades de la Administración Pública, representa un medio importante para la recepción de ingresos debido a que es reflejado al instante, agilizando así el trámite de los contribuyentes, como resultado se tiene que, para el segundo trimestre del ejercicio 2016 se obtuvo una recaudación de un millón 115 mil 867 pesos, correspondiente a 5, 012 movimientos a través del canal de cobro antes señalado.

En materia vehicular, para facilitar el pago a las y los contribuyentes, se implementó un programa de pago a tres y seis meses sin intereses con tarjeta de crédito.

Con respecto a la atención a los contribuyentes vía telefónica, se atendieron 11 mil 442 llamadas durante el periodo enero - junio de 2016, de las cuales el 90 por ciento corresponden a orientación fiscal sobre trámites y servicios, y el 10 por ciento restante corresponde a la generación de líneas de captura para el cumplimiento de obligaciones fiscales en instituciones bancarias.

Durante el primer semestre del ejercicio 2016, se dio atención en las Delegaciones Fiscales a los contribuyentes del Régimen de Incorporación Fiscal, en cumplimiento a lo establecido en el anexo 19, que el Gobierno Estatal firmo con la Secretaría de Hacienda en el ejercicio 2014.

El servicio proporcionado a contribuyentes del RIF consiste en la inscripción ante el Registro Federal de Contribuyentes, la asignación de contraseñas, asesoría en la presentación de avisos, declaraciones, entre otros; emulando de ésta manera el mismo servicio que prestaba el Servicio de Administración Tributaria, lo que alcanzó mayor cobertura de contribuyentes clasificados en este Régimen. Adicionalmente se realizaron reuniones y talleres en diferentes lugares del estado con la finalidad de capacitar y fomentar el cumplimiento voluntario a los contribuyentes de este régimen.

En materia de control de obligaciones fiscales, se da continuidad a las estrategias establecidas por lo que se han emitido requerimientos y se han enviado al domicilio de los contribuyentes formatos de pago de contribuciones vehiculares. En materia federal se han emitido requerimientos derivados de la firma de programas a través del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal.

Conforme al plan de trabajo de vigilancia de obligaciones, se emitieron 4,488 requerimientos.

En materia de Impuestos Federales como son: Programa de vigilancia Plus 2016, Grupos de Interés y Régimen de Incorporación Fiscal se emitieron 2,399 y 2,088 requerimientos, respectivamente. Adicional a este procedimiento se notificó un requerimiento por concepto de Derechos.

Específicamente en materia del Impuesto sobre Tenencia o Uso de Vehículos se enviaron en total 75,329 formularios de pago para dicho impuesto al domicilio de los contribuyentes.

**3.2.4.- INGRESOS PRESUPUESTARIOS**

Durante periodo abril-junio del ejercicio fiscal 2016, la Hacienda Pública del Estado obtuvo ingresos del orden de 17 mil 741 millones 655 mil pesos; cifra que refleja un incremento del 24.66 por ciento comparada con la estimación establecida para el mismo periodo en la Ley de Ingresos; en relación con lo obtenido en el ejercicio 2015 se observa un crecimiento real del 12.10 por ciento.



Los Ingresos de Gestión son los ingresos que recauda de manera directa el estado, superaron la meta establecida para el segundo trimestre de 2016, en 103.16 por ciento y respecto al mismo periodo del ejercicio 2015 se observa un crecimiento del 32.00 por ciento en términos reales.

El resultado obedece principalmente al desempeño que registran los Impuestos, Derechos y Aprovechamientos, cuyo crecimiento respecto a la meta estimada fue de 18.07, 11.85 y 407.57 por ciento, respectivamente.



En las Participaciones y Aportaciones, cuya naturaleza jurídica se deriva de la Ley de Coordinación Fiscal y del Convenio de Colaboración suscrito con el Gobierno Federal, se obtuvieron ingresos por la cantidad de 15 mil 731 millones 413 mil pesos, observándose un crecimiento del 21.13 por ciento respecto a la estimación de Ley de Ingresos y del 10.73 por ciento en términos reales en relación al mismo periodo del ejercicio 2015.

El rubro de Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas, presenta un comportamiento superior al estimado en Ley de Ingresos de 10.01 por ciento, con ingresos del orden de los 624 millones 599 mil pesos.

Por concepto de Otros Ingresos, se obtuvieron 11 millones 688 mil pesos.







**3.2.4.1.- INGRESOS DE GESTIÓN**

**3.2.4.1.1.- IMPUESTOS**

La entidad ha realizado un esfuerzo permanente para mejorar el sistema tributario, lo que se ha reflejado en el crecimiento en los ingresos en la presente administración. En el segundo trimestre del ejercicio 2016, se observa en los impuestos un crecimiento del 18.07 por ciento con relación a lo estimado en Ley de Ingresos para el mismo periodo.



En el impuesto Cedular a los Ingresos por el Otorgamiento del Uso o Goce Temporal de Bienes Inmubles, el resultado obtenido refleja un incremento de 3.44 por ciento en relación con lo estimado en Ley de Ingresos, y respecto al ejercicio 2015 el crecimiento fue del 0.83 por ciento en términos reales.

Con respecto al Impuesto Sobre Tenencia o Uso de Vehículos, se observa un comportamiento positivo del 476.92 por ciento respecto a lo estimado en Ley de Ingresos.

En el Impuesto Sobre la Prestación de Servicios de Hospedaje, los ingresos obtenidos se ubicaron con un crecimiento respecto a la Ley de Ingreso 12.68 por ciento, observándose el mismo comportamiento con lo registrado en el ejercicio 2015 en 5.25 por ciento en términos reales.

Los ingresos obtenidos en el Impuesto sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal fueron de 202 millones 92 mil pesos. El comportamiento respecto a lo estimado en Ley de Ingresos presenta un crecimiento 17.64 por ciento. Dentro de las acciones que permitieron obtener este resultado, fue la modificación a la legislación estatal.



**3.2.4.1.2.- OTROS INGRESOS DE GESTIÓN**

Los derechos constituyen los ingresos que se obtienen por la prestación de servicios que proporcionan las dependencias y entidades de la administración pública, así como por el uso, goce y aprovechamiento de los bienes de dominio público del Estado.



En el segundo trimestre del ejercicio 2016, se obtuvieron por concepto de Derechos 314 millones 679 mil pesos, cifra superior a la meta establecida en la Ley de Ingresos por 11.85 por ciento y del 11.31 por ciento en términos reales, respecto al mismo periodo del ejercicio 2015.

Los ingresos por Productos obtenidos en el ejercicio 2015 ascienden a 14 millones 216 mil pesos presentando un comportamiento negativo respecto a lo estimado en Ley de Ingresos del 24.42 por ciento.

Los Aprovechamientos por su parte, generaron en el segundo trimestre del ejercicio 2016 ingresos del orden de 783 millones 531 mil pesos, superando en 407.57 por ciento a la meta establecida en la Ley de Ingresos y respecto al ejercicio 2015 el crecimiento fue de 117.37 por ciento en términos reales. Es importante señalar que en este rubro se registran los incentivos que derivan del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal, las aportaciones o donativos que recibe el Estado ya sea en efectivo o en especie, retardos e inasistencias originados por el personal, que son concentrados por las entidades y dependencias del gobierno, así como incentivos derivados del Impuesto sobre la Renta.

Contribuciones no comprendías en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en ejercicios fiscales anteriores pendiente de liquidación o pago, por este concepto se recaudaron 462 mil pesos y corresponde a la recuperación adeudos de ejercicios anteriores del Impuesto sobre Tenencia Federal, del Régimen de Pequeños Contribuyentes y Régimen Intermedio de las Personas Físicas con Actividades Empresariales.







Continúa. . .









**3.2.4.2.- PARTICIPACIONES, APORTACIONES, TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS.**

Los ingresos que la Federación transfiere al Estado y que derivan de lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, el Convenio de Adhesión al Sistema Nacional de Coordinación Fiscal, el Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 y los convenios suscritos con Dependencias y Entidades Federales para programas específicos; en el segundo trimestre del ejercicio 2016 ascendieron a la cantidad de 16 mil 356 millones 12 mil pesos.

Estos ingresos se clasifican en cuatro grandes rubros, clasificación que depende de la disposición legal y de las reglas de operación aplicables en cada caso.

El primer rubro de los recursos provenientes de la Federación lo constituyen las Participaciones Federales; estos recursos una vez disminuidas las participaciones municipales, adicionados a sus ingresos de gestión, son los recursos con los que dispone el Gobierno del Estado para sufragar sus gastos de operación y sus programas estatales de inversión; su monto depende de la Recaudación Federal Participable (RFP), que obtenga la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), siendo indispensable por ello darle seguimiento permanente a las cifras y al procedimiento de cálculo distributivo en estos conceptos. En el trimestre que se informa los ingresos obtenidos ascienden a 4 mil 745 millones 189 mil pesos, observándose un crecimiento del 20.07 por ciento, respecto a lo estimado en Ley de Ingresos, y un comportamiento positivo en términos reales respecto del ejercicio de 2015 del 19.21 por ciento.

El segundo rubro lo integran los ocho fondos que componen el Ramo 33, con un importe de 8 mil 245 millones 658 mil pesos, contenidos en el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal, los cuales, no obstante que por disposición de la propia ley se registran como ingresos propios y se aplican y controlan de acuerdo con las leyes locales, cada uno de estos fondos tiene un fin específico, también preestablecido, recursos que nunca son suficientes para atender todas las necesidades de la colectividad, sobre todo en materia de educación y salud; los fondos en comento son:

1. Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto operativo.
2. Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.
3. Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.
4. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.
5. Fondo de Aportaciones Múltiples.
6. Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.
7. Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal.
8. Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.

En el tercer y cuarto rubro se encuentran los Convenios y las Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas los cuales se establecen por acuerdos entre Dependencias y Entidades Federales y Estatales para su aplicación en obras o programas específicos regulados por reglas de operación dictadas para cada caso en particular. El Estado por concepto de concepto de convenios y Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas, se allegó en el ejercicio que se informa de recursos por 3 mil 365 millones 164 mil pesos, presentando un comportamiento de 123.42 por ciento superior a lo estimado en la Ley de Ingresos.





**3.2.4.2.1.- PARTICIPACIONES**

El ingreso total por este concepto alcanzó durante el segundo trimestre que se informa un monto de 4 mil 745 millones 189 mil pesos, importe que representa un crecimiento del 20.07 por ciento respecto a la Ley de Ingresos y respecto al mismo periodo del ejercicio 2015, también se observa un crecimiento del 19.21 por ciento en términos reales.

Por concepto del Fondo General de Participaciones se recibieron ingresos por la cantidad de 4 mil 60 millones 549 mil pesos, lo que representa un incremento del 23.25 por ciento con relación a lo estimado en la Ley de Ingresos y respecto de lo obtenido en el ejercicio 2015 el crecimiento fue de 23.58 por ciento en términos reales.

En el segundo trimestre del ejercicio 2016, el Fondo de Fomento Municipal mostró un crecimiento del 11.91 por ciento con relación a lo estimado en la Ley de Ingresos; respecto al ejercicio 2015 el crecimiento fue del 6.40 por ciento en términos reales.

El comportamiento registrado por las Participaciones en Impuestos Especiales refleja una disminución respecto a Ley de Ingresos del 40.78 por ciento y del 42.81 por ciento en términos reales respecto al ejercicio 2015.

El Fondo de Fiscalización presenta un comportamiento positivo del 3.50 por ciento con relación a lo estimado en la Ley de Ingresos y en relación al ejercicio 2015 el comportamiento es negativo por 3.65 por ciento en términos reales.

El Fondo de Compensación reflejó un resultado positivo del 4.80 por ciento con relación a lo estimado en la Ley de Ingresos, y respecto al ejercicio 2015, se observa una disminución del 0.41 por ciento en términos reales.

Es importante señalar que el comportamiento que reflejan las participaciones recibidas en el segundo trimestre, son el resultado del buen comportamiento en la Recaudación Federal Participable.



**3.2.4.2.2.- APORTACIONES**

El Gobierno Federal a través de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, transfirió recursos del Fondo de Aportaciones Federales del Ramo 33 al Gobierno del Estado de Oaxaca por 8 mil 245 millones 658 mil pesos, durante el periodo abril-junio del ejercicio fiscal 2016, monto superior en 1.84 por ciento respecto de lo estimado en Ley de Ingresos, así mismo presenta un crecimiento en términos reales respecto al monto obtenido durante el ejercicio 2015 del 3.70 por ciento.

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE), se obtuvieron 4 mil 351 millones 45 mil pesos, representando un crecimiento del 5.80 por ciento respecto a los ingresos estimados en Ley; son los recursos económicos que se destinarán únicamente al cumplimiento de los objetivos del sector educativo de acuerdo a la Ley General de Educación y la legislación estatal aplicable. El Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo será administrado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público y la transferencia de los recursos se realiza conforme al artículo 26-A de la Ley de Coordinación Fiscal

Respecto al Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), se recibieron recursos por un monto total de 834 millones 721 mil pesos, cantidad menor a la estimada en la Ley de ingresos por 7.67 por ciento, mostrando en términos reales una disminución del 0.43 por ciento respecto de lo obtenido en el mismo periodo del ejercicio 2015.

Para el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS), durante el periodo que se informa, se obtuvieron recursos por un monto total de 1 mil 803 millones 467 mil pesos, monto menor a la estimación de Ley de Ingresos en 0.12 por ciento, en relación al ejercicio 2015 se observa un crecimiento del 2.91 por ciento en términos reales.

El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal (FORTAMUN), presento una disminución del 0.26 por ciento respecto a la Ley de Ingresos y respecto al ejercicio 2015 presento un crecimiento del 1.80 por ciento en términos reales; en este fondo se obtuvieron recursos por un monto total de 510 millones 33 mil pesos. Cabe señalar que el monto total de este fondo se destina a los 570 municipios que integran el Estado.

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), éste se subdivide en tres fondos con destinos específicos: el primero corresponde al Fondo de Aportaciones para la Asistencia Social (FAAS), el segundo al Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Educativa Básica (FAIEB) y el tercero al Fondo de Aportación para la Infraestructura Educativa Superior (FAIES); el total recibido en este fondo fue 321 de millones 211 mil pesos y presenta un crecimiento del 0.04 respecto a la Ley de Ingresos y un crecimiento del 1.04 por ciento en términos reales, respecto al mismo periodo del ejercicio 2015.

La asignación del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), ascendió a 29 millones 499 mil pesos, monto superior en 4.39 por ciento a lo estimado en la Ley de Ingresos, presentando una disminución del 14.22 por ciento real con relación a los ingresos del ejercicio 2015. El Estado de Oaxaca únicamente recibe recursos para la Educación de Adultos que se destinan en su aplicación a través del Instituto Estatal para la Educación de Adultos.

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP), durante el periodo que se informa, se obtuvieron recursos por la cantidad de 66 millones 401 mil pesos, observándose una disminución del 16.98 por ciento respecto a la Ley de Ingresos.

Respecto al Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), se recibieron recursos por 329 millones 277 mil pesos, mismos que representa un crecimiento en términos reales del 3.17 por ciento respecto al ejercicio 2015 y con relación a la Ley de Ingresos se observa una disminución del 1.40 por ciento.







**3.2.4.2.3- CONVENIOS**

El Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2016, autoriza a las dependencias y entidades federales para que con cargo a sus respectivos presupuestos y por medio de convenios específicos con las dependencias y entidades de los gobiernos, puedan reasignar recursos a las entidades federativas para la atención de programas de beneficencia social.

Durante el periodo que se informa fueron reasignados recursos para Oaxaca por 2 mil 740 millones 565 mil pesos, cantidad superior en 192.03 por ciento respecto a lo estimado en la Ley de Ingresos.

Continúa. . .



**3.2.4.2.4- TRANSFERENCIAS, ASIGNACIONES, SUBSIDIOS Y OTRAS AYUDAS**

En este rubro se encuentran los ingresos destinados en forma directa o indirecta a los sectores público, privado y externo, organismos y empresas paraestatales y apoyos.

En el periodo abril-junio del ejercicio 2016, se recibieron recursos por la cantidad de 624 millones 599 mil pesos, cantidad superior en 10.01 por ciento a lo estimado en la Ley de Ingresos.



**3.2.4.3.- OTROS INGRESOS**

En el periodo abril-junio del ejercicio 2016, la entidad obtuvo ingresos por la cantidad de 624 millones 599 mil pesos, mismos que se integran de:

Intereses que generan los recursos Federales por la cantidad de 11 millones 688 mil pesos.



**3.3.- OPINIÓN DE LAS CALIFICADORAS**

**3.3.1.- OPINIÓN DE CALIDAD CREDITICIA AL ESTADO DE OAXACA**

Durante el segundo  trimestre del presente año, la calificadora Fitch Ratings,  a presentado su opinión crediticia respecto al estado de Oaxaca y se espera que Moody’s  en breve tiempo la emita, por tal motivo, se siguen manteniendo  los comentarios y calificaciones emitidas durante el año 2015 de las 3 restantes.

La opinión de una calificadora suele tener mucha importancia ante el medio financiero y la opinión pública. Las calificaciones emitidas por estas instituciones confirman la calidad crediticia; en otros términos es el riego crediticio  que amerita por  las obligaciones financieras contraídas por el Estado, en este sentido, se han contratado el servicio profesional de 4 (cuatro) agencias calificadoras encargadas de observar y determinar en qué condiciones crediticias se encuentra el Estado en base al análisis socioeconómico. Además, la información presentada  ha servido como medida de comparación con sus  pares nacionales.

**FITCH RATINGS** (Junio 16, 2016)

Fitch confirmó una vez más la calificación de ‘A-(mex)’, correspondiente a la calidad crediticia del Estado de Oaxaca, sin embargo, en esta ocasión cambió  la Perspectiva crediticia Estable a Negativa, el significado es de “Alta Calidad Crediticia”.

Los factores claves para fundamentar la calificación son los siguientes:

PRINCIPALES FORTALEZAS:

* **Características favorables en el perfil y estructura de la deuda pública**.- Se considera moderado el endeudamiento del Estado en relación a su capacidad financiera, y manejable para la entidad en el largo plazo.
* **Dinamismo en la recaudación de ingresos estables**.- El Estado en  el ejercicio 2015, la estrategia implementada para la recaudación de ingresos propios fue benéfica, registró el 6.7 % con respecto a los Ingresos Totales, para el  2016 se estima un  5.0 %.
* **Contención del gasto operacional**.- El Gasto Operacional (gasto corriente más transferencias no etiquetadas) creció solo 2.4 %.
* **Generación conveniente de Ahorro Interno**.- Durante el 2015, el Estado generó 2,500 mdp de ahorro interno.

PRINCIPALES DEBILIDADES.

* **Nivel moderado de deuda directa de largo plazo**.- El endeudamiento del Estado se considerado como moderado, en relación a la capacidad financiera y manejable para la entidad a largo plazo.
* **Uso de créditos a corto plazo**.- El Estado efectuó la contratación crediticia a corto plazo para cubrir déficits.
* **Pasivo circulante alto y liquidez reducida**.- El Pasivo Circulante  es muy alto y su nivel de caja limitado.
* **Dependencia de ingresos federales**.- El Estado depende considerablemente de los ingresos federales.
* **Participación baja del empleo formal**.- en la economía el nivel de marginación es muy alto y los requerimientos son significativos en materia de infraestructura y servicios públicos.
* **Contingencias en materia de jubilaciones y pensiones**.

**MOODY’S** (Julio 10, 2015)

Moody’s Ratifica y asigna al Estado las calificaciones de emisor de A2.mx (Escala Nacional de México) y Ba2 (Escala Global, moneda nacional), que reflejan niveles moderados de deuda e indirecta neta equivalente a 18.7 % de los ingresos totales al cierre de 2014 y los bajos pasivos por pensiones en relación a sus pares nacionales.

Moody’s cambia la perspectiva del Estado a negativa, la opinión, es debido al riesgo que puede ejercer la calidad crediticia del estado, la expectativa que los déficits financieros recurrentes de los últimos tres años y que han sido financiados con deuda de corto plazo.

**STANDARD & POOR’S** (Septiembre 24, 2015).

 Estándar Poor’s Confirma la calificación de riesgo crediticio en escala nacional de ‘mxA-‘, al Estado de Oaxaca; revisa la perspectiva a negativa.

Reporta que durante esta administración la trasparencia fiscal ha mejorado, al tiempo que han aumentado los ingresos propios, principalmente al fortalecimiento de la recaudación de impuestos. El sistema de pensiones ha mejorado la planeación a largo plazo, ya que no estiman ninguna presión, la calificación emitida contempla un nivel de deuda moderada en espera que se mantenga por debajo del 30 % del total de los ingresos operativos durante los próximos dos años.

**HR RATINGS** (Diciembre 04, 2015)

HR Rating ratifica  la calificación soberana de HR A-   y modificó la Perspectiva de Estable a Negativa al Estado, esta calificación es equivalente a la de Fitch y Standard & Poor’s y Moody’s la mantiene a un nivel superior inmediato, lo que resulta  es estandarizar la opinión crediticia de las agencias calificadoras; el cambio de perspectiva se debe al continuo uso de financiamiento a corto plazo, se estima que durante 2016, no se adquieran  financiamientos a corto plazo o largo plazo ya que estas circunstancias podrían afectar el riesgo crediticio, por otro lado enfocó la atención en el comportamiento de la deuda y financiamientos a corto plazo, lo relacionado con el Sistema de Pensiones observa que del último estudio actuarial incluye la cuantificación del impacto de la Reforma a la Ley de Pensiones y estima que bajo la nueva Ley se ampliará el periodo de suficiencia hasta el año 2022 y no considera que para este año las aportaciones extraordinarias llegaran a impactar en el gasto corriente del estado en mediano plazo.

**CONCLUSIÓN**

* Las calificaciones otorgadas por todas la calificadoras citadas, coinciden en términos generales, que la Cuenta Pública del Estado del periodo enero-diciembre de 2015, el estado de Oaxaca tiene todavía una sólida capacidad de pago de intereses como del principal y es poco susceptible a cambios económicos, cuyo significado se entendería como que el Estado ofrece seguridad para el pago de sus obligaciones contratadas.

**3.3.2.- OPINIÓN A LOS CRÉDITOS**

**FITCH RATINGS, MÉXICO (Mayo 21,2014).**

Ratifica la calificación de ‘AA(mex)’, al crédito bancario contratado por el Estado con BANOBRAS, Fondo Nacional de Reconstrucción (FONAREC), por un monto de hasta de 2 mil 82 millones 453 mil pesos con un plazo de 20 años. El destino de dicho crédito, es particularmente para cubrir las aportaciones del Estado como contraparte correspondiente al Fideicomiso FONDEN Estatal, relativas a Declaratorias de Desastres Naturales emitidas por la Secretaría de Gobernación en el año 2010 y/o solventar el costo de obras y acciones de reconstrucción de infraestructura estatal acordadas con el Ejecutivo Federal en virtud de los daños ocasionados por fenómenos naturales ocurridos en 2010.

**3.3.3.- OPINIÓN SOBRE LAS EMISIONES BURSÁTILES.**

**3.3.3.1.- CERTIFICADO BURSÁTILES FIDUCIARIOS (OAXACA 07U).**

**STANDARD & POOR’S, (Septiembre 24, 2015)**.

Estándar & Poor’s, confirma la calificación de largo plazo en escala nacional –Caval- de ‘mxAA’ de la emisión OAXCB O7U del Estado de Oaxaca. En esta operación bursátil el emisor fue la Fiduciaria HSBC a través del Fideicomiso F/246859 y es respaldada por el 100 % de los ingresos presentes y futuros del Impuesto Sobre Nóminas (ISN) y Derechos Vehiculares (DV) del Estado de Oaxaca. La calificación toma como punto de partida la calificación de riesgo crediticio del Estado de Oaxaca de ‘mxA-‘ e incorpora los niveles de cobertura de servicio de deuda proyectado bajo los escenarios de estrés que son suficientes para respaldar dicha calificación. Además esta emisión cuenta con un contrato de cobertura (swap) con vencimiento en mayo de 2017.

**FITCH RATINGS, (Agosto 18, 2015).**

Ratifica la calificación de AA+(mex), calificación asignada desde el 11 de diciembre de 2007, fecha de la emisión de los Certificados Bursátiles Fiduciarios. Los factores claves de la calificación son los siguientes: una Estructura Legal y Financiera de los fideicomisos que sirven como fuente de pago de la emisión y la afectación irrevocable de los ingresos a dichos fideicomisos son consideradas como fundamentos y fortaleza de la emisión, Fuente Pago, el 100 % de los ingreso derivados de Impuesto Sobre Nómina y Derecho Vehicular, Fondo de Reserva, Protección Adicionales a los Inversionistas y Calificación del Estado.

**3.3.3.2.- CERTIFICADOS BURSÁTILES (OAXACA 11).**

**STANDARD & POOR’S, (Septiembre 24, 2015).**

Asigna calificación de ‘mxAAA’ a la emisión de Certificados Bursátiles OAXACA 11. Los títulos están respaldados por el 11.65 % de las Participaciones Federales que le corresponden al Estado, además cuenta con una Garantía de Pago Oportuno (CPO) equivalente al 30 % de su saldo insoluto. Para determinar la calificación y medir el riesgo crediticio toma como punto de partida la calificación soberana del Estado.

**FITCH RATING (Agosto 18, 2016).**

Ratifica la calificación de ‘AAA(mex)’ a los títulos de Certificados Bursátiles clave de pizarra: OAXACA 11, emitidos por el Estado.

La calificadora se basó en los siguientes factores claves:

* Estructura Legal y Financiera. Estableció un fideicomiso de administración y fuente pago para el servicio de la emisión.
* Fuente de Pago. Son participaciones federales.
* Coberturas. Ante escenarios adversos garantizan el servicio de los CBs.
* Fondo de Reserva. Se constituyó un Fondo de Reserva equivalente a dos pagos de intereses y principal.
* Cobertura de Tasas de Interés.
* La calificación soberana del Estado.
* Garantía de Pago Oportuno.

**HR RATINGS (Diciembre 8, 2015).**

Ratificó la calificación de HR AAA (E) con Perspectiva Estable  para los Certificados Bursátiles con clave de **pizarra OAXACA 11**.

Esta ratificación es resultado principalmente del análisis financiero de los flujos futuros de la estructura estimados bajo escenarios de estrés cíclico y estrés crítico, arrojando este último ultimo un Tasa Objetivo de Estrés 91.3 %; Así mismo,  la importancia las características propias de la emisión:

* Las participaciones federales del Estado del Fondo General de Participaciones del 11.65 %, resultan en niveles de cobertura de servicio de la deuda suficientes para respaldar la calificación.
* Una Garantía de Pago Oportuno (GPO); y Fondo de reserva.
* Dos contratos de coberturas de intercambio de tasas de intereses contratados con BANOBRAS, los cuales mitigan el riesgo.

**3.3.3.3.- CERTIFICADOS BURSÁTILES (OAXACA 13).**

**FITCH RATING (Agosto 18,2015).**

Fitch, otorga la calificación de ‘AAA(mex)vra a la emisión de **Certificados Bursátiles OAXACA 13**.

Los factores que atribuyen a estos títulos de Deuda son:

La Estructura Legal y Financiera, la documentación presenta una sólida estructura jurídica -financiera, su fuente de pago está garantizado con ingresos de FAFEF y del Fondo General de Participaciones; la calificación del Estado, Bono Cupón Cero cuyo objetivo de principal es liquidar la última amortización y fortalecer la estructura ante la falta de liquidez, márgenes de seguridad y mecanismos que consolidan la estructura financiera, durante la vigencia de la emisión se acordó una tasa de interés fija.

**STANDARD & POOR’S. (Septiembre 24, 2015).**

Standard Poor’s confirma calificación de ‘mxAAA’ de la emisión de **Certificados Bursátiles OAXACA 13.**

La ratificación de la calificación se sustenta en el desempeño de la transacción desde la emisión en diciembre de 2013, como la calificación de riesgo crediticio del Estado. Así mismo, la calificación de estrés sobre la proyección de los flujos destinados a su pago respaldados por el 12.77 % de los ingresos derivados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

**HR RATINGS** (Noviembre 20, 2015).

HR Ratings ratificó la calificación crediticia de “HR AAA (E)”, con Perspectiva Estable, a la Emisión de Certificados Bursátiles del Estado de Oaxaca, con clave de pizarra OAXACA 13.

La ratificación de la calificación es el resultado del análisis de los flujos futuros de la emisión bajo escenarios de estrés cíclico y crítico, arrojando una tasa objetivo de estrés del 100 %  como se había observado el año anterior. Los recursos para el pago del mantenimiento de la emisión y las características cualitativas de la estructura  de la misma dieron como resultado dicha calificación; además, es considerada la calificación crediticia soberana del Estado.

Se debe aclarar que la fuente primaria de pago de emisión es el 12.77 % del Fondo de Aportaciones para el Fomento de las Entidades Federativas y secundaria el 0.77 % del Fondo General de Participaciones.

**4.- RESULTADO DE LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS Y CUMPLIMIENTO DE SUS PRINCIPALES OBJETIVOS**

**4.1.- POLÍTICA DE GASTO PÚBLICO**

**4.1.1. ENTORNO MACROECONÓMICO\***

A pesar de un entorno externo adverso, la economía mexicana continuó registrando un desempeño positivo. El deterioro de las perspectivas para el crecimiento de la economía mundial, una caída adicional en los precios de las materias primas (destacando el petróleo), la divergencia en la política monetaria de las economías avanzadas y tensiones geopolíticas generaron una alta volatilidad de los mercados financieros globales al inicio del año, la cual disminuyó en la segunda mitad del trimestre de referencia. No obstante, se observa un comportamiento favorable de la economía. De acuerdo con el INEGI, la Estimación Oportuna del Producto Interno Bruto del primer trimestre de 2016 creció 2.9 por ciento anual con cifras desestacionalizadas.

El 17 de febrero, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y el Banco de México anunciaron medidas coordinadas de política cambiaria, monetaria y fiscal con el objetivo de atender de manera integral los choques externos, mitigando su efecto sobre el tipo de cambio. Como consecuencia de estas medidas, y en el contexto de una disminución en la volatilidad en los mercados financieros internacionales, el tipo de cambio del peso frente al dólar comenzó una tendencia de apreciación a partir de la segunda quincena de febrero.

Durante enero-marzo de 2016, los ingresos tributarios tuvieron un aumento de 6.1 por ciento en términos reales con respecto al mismo periodo de 2015. Este resultado permitió compensar parcialmente una reducción real anual de 24.6 por ciento en los ingresos petroleros, de 49.5 por ciento en los ingresos no tributarios del Gobierno Federal (debido a que en marzo de 2015 el Banco de México enteró su remanente de operación del ejercicio 2014 por 31 mil 449 millones de pesos) y de 4.4 por ciento en los ingresos propios de los organismos y empresas distintos de Petróleos Mexicanos (Pemex). Como resultado, los ingresos presupuestarios del sector público, sin considerar los beneficios asociados a las coberturas del petróleo, disminuyeron 5.3 por ciento en términos reales en el periodo señalado.

Al interior de los ingresos tributarios, destaca la recaudación del sistema renta, del impuesto al valor agregado y del impuesto a las importaciones, con crecimientos reales de 8.8, 5.2 y 16.1 por ciento, respectivamente.

Con respecto al monto previsto en el programa, los ingresos presupuestarios del sector público fueron mayores en 56 mil 955 millones de pesos durante el primer trimestre de 2016.

El gasto neto del sector público presupuestario fue inferior en 7.3 por ciento real al pagado durante el primer trimestre del año anterior. El gasto programable disminuyó 8.4 por ciento en términos reales. A su interior, el gasto destinado al pago de pensiones y jubilaciones se incrementó 4.3 por ciento en términos reales, las erogaciones destinadas a los subsidios y transferencias muestran una reducción de sólo 1.5 por ciento; en tanto, el resto del gasto corriente muestra una contracción real de 8.0 por ciento.

En el primer trimestre de 2016, el gasto neto del sector público presupuestario fue menor en 74 mil 676 millones de pesos a lo previsto en el calendario de gasto programado para el periodo como resultado, principalmente, de un menor gasto programable. Este comportamiento está en línea con las medidas adoptadas por el Gobierno de la República para llevar a cabo un ajuste preventivo del gasto en 2016.

El ajuste preventivo de gasto asciende a 132.3 mil millones de pesos, equivalente al 0.7 por ciento del Producto Interno Bruto (PIB). Del total, 29.3 mil millones de pesos correspondieron al ajuste al gasto de las dependencias del Gobierno Federal (60 por ciento se asocia a gasto corriente y 40 por ciento a inversión), 0.5 mil millones de pesos en el Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), 2.5 mil millones de pesos en Comisión Federal de Electricidad (CFE) y los restantes 100.0 mil millones de pesos se concentraron en Pemex.

Por otra parte, conforme a las medidas de austeridad y disciplina presupuestaria contenidas en la política de gasto, en 2016 se continuó con la reducción y alineación de estructuras organizacionales en las dependencias y entidades de la Administración Pública Federal, lo que permitió la cancelación definitiva de 479 plazas de estructura en 2015 y 6,372 a marzo de 2016.

Durante el primer trimestre de 2016, se registró un déficit público de 61 mil 563 millones de pesos, menor en 34 mil 897 millones de pesos al observado en el mismo periodo del año anterior. Al excluir la inversión de alto impacto económico y social, el balance presenta un superávit de 43 mil 806 millones de pesos, monto superior en 4.2 por ciento al registrado durante enero-marzo de 2015. Estos resultados son congruentes con los déficit anuales aprobados por el H. Congreso de la Unión. Los requerimientos financieros del sector público se ubicaron en 84 mil 508 millones de pesos en el periodo referido.

Al cierre del primer trimestre de 2016, la deuda neta del Gobierno Federal se situó en 34.3 por ciento del PIB; el monto de la deuda neta del Sector Público se ubicó en 45.6 por ciento del PIB; en tanto, el Saldo Histórico de los Requerimientos Financieros del Sector Público (SHRFSP) ascendió a 47.6 por ciento del PIB. Dichos niveles son congruentes con los techos de endeudamiento autorizados por el H. Congreso de la Unión para el presente año.

El pasado 11 de abril, la SHCP anunció que el remanente de operación del Banco de México, correspondiente al ejercicio fiscal de 2015, ascendió a 239.1 mil millones de pesos y que, de conformidad con la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, 167 mil millones de pesos (equivalentes al 70 por ciento) se destinarán a re-comprar deuda existente y a disminuir el monto de colocación de deuda del Gobierno Federal durante 2016. Del 30 por ciento restante, 70 mil millones de pesos se destinarán al Fondo de Estabilización de los Ingresos Presupuestarios y, aproximadamente 1.7 mil millones de pesos se utilizarán para pagar aportaciones pendientes a organismos internacionales, mismas que constituyen una inversión de capital del Gobierno Federal.

Asimismo, el 13 de abril, el Gobierno Federal anunció medidas de apoyo para fortalecer la posición financiera de Pemex que le otorgan a la empresa liquidez por 73.5 mil millones de pesos a través de una aportación patrimonial por 26.5 mil millones de pesos y una facilidad por 47 mil millones de pesos para el pago de pensiones y jubilaciones durante 2016, mediante el intercambio del bono provisional otorgado en 2015, por títulos del Gobierno Federal. Adicionalmente, y considerando las condiciones actuales de precios y producción, el pago de derechos de Pemex se reducirá en alrededor de 50 mil millones de pesos en 2016, al modificarse su régimen fiscal, permitiendo que la empresa pueda realizar mayores deducciones de costos en los casos de asignaciones para la exploración y extracción de hidrocarburos en áreas terrestres y en aguas someras[[8]](#footnote-9).

**4.1.1.1.- PERSPECTIVAS ECONÓMICAS DE MEDIANO PLAZO 2017-2020**

El marco macroeconómico para el mediano plazo (2017-2021) incluye los efectos previstos sobre la estructura económica del país que tendrán las acciones que ha llevado a cabo la Administración federal en relación con la agenda de reformas estructurales.

El crecimiento económico proyectado para Estados Unidos en los próximos años está relacionado, principalmente, con una expansión de su demanda interna. Con este escenario, se anticipa que el déficit en la cuenta corriente de la balanza de pagos registre un crecimiento continuo pero moderado, ubicándose en 3.4 por ciento del PIB en 2020.

El FMI y expertos pronostican un nivel cercano al objetivo de la Reserva Federal de ese país de 2 por ciento. Por otro lado, los analistas anticipan rendimientos de los bonos del Tesoro de Estados Unidos a tres meses y diez años promediarán 3.2 y 4.2 por ciento, respectivamente. El FMI calcula que las tasas de estos instrumentos en el periodo 2017-2020 serán de 2.9 y 4.3 por ciento, respectivamente.

En este contexto, se estima que la demanda externa de México por productos no petroleros registre en el periodo 2017-2021 tasas de expansión elevadas. Asimismo, se proyecta que las exportaciones petroleras se aceleren, en la medida que incremente la plataforma de producción de petróleo y los precios alcancen niveles cercanos a los 60 dpb.

Las proyecciones del gobierno federal indican que en el mediano plazo la demanda interna registrará un fortalecimiento continuo. Los incrementos del consumo y de la inversión se verán apuntalados por los siguientes factores: una continua y creciente generación de empleos formales, una recuperación significativa de los salarios reales, aumento en el crédito a los hogares y empresas y niveles elevados de inversión.

Por tanto, se estima que durante 2017 el PIB de México tenga un crecimiento anual de entre 3.5 y 4.5 por ciento, mientras que en el periodo 2018-2021 éste se ubicaría en un rango de 4 a 5 por ciento. Para efectos de las estimaciones de finanzas públicas se plantea utilizar un crecimiento puntual del PIB para el periodo 2017-2021 de 4.0 por ciento en cada año.

Se estima que en el mediano plazo (2017-2021), las cuentas externas se mantendrán en magnitudes sostenibles. Durante el horizonte proyectado, el déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos se situará en niveles alrededor de 2.5 por ciento del PIB, y además estaría sanamente financiado, en gran medida, a través de los ingresos por inversión extranjera directa. Por otro lado, se prevé que los ingresos por remesas familiares registren un crecimiento sostenido pero moderado, de manera consistente con el crecimiento previsible de la economía de Estados Unidos[[9]](#footnote-10).





**4.1.2.- GESTIÓN PARA RESULTADOS**

El presupuesto público tiene una gran importancia e impacto en la economía y en el nivel de vida de los habitantes de cualquier país. El presupuesto se establece para un período determinado, y muestra las prioridades y los objetivos del gobierno a través de los montos destinados a sus ingresos y gastos.

Bajo esta premisa, ha sido de suma importancia revisar, analizar y reforzar año con año, la técnica utilizada en el Estado, para elaborar y administrar el presupuesto y que sirve de base para la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), poniendo especial atención en los resultados de las actividades que se realizan, más que a los bienes y servicios que se adquieren.

Esta administración desde sus inicios se ha planteado enfrentar los retos de la racionalidad económica buscando conseguir eficacia y eficiencia, a través de: la optimización en el uso de los recursos públicos en la distribución y prestación de bienes y servicios públicos como respuesta a las exigencias de más servicios, más eficacia, más eficiencia, más equidad y más calidad; y, el fortalecimiento a los mecanismos de transparencia en el uso de los recursos públicos.

Desde el año 2008, con el propósito de tener una transformación integral de la Hacienda Pública, se puso en práctica una forma diferente de gastar los recursos públicos en México, y que puso a nuestro país en sintonía con las mejores prácticas internacionales en materia de presupuesto y de fiscalización.

Tras los esfuerzos para hacer más eficientes las finanzas públicas y el buen manejo del presupuesto de egresos en todos los niveles de gobierno; se han implementado diversas reformas al marco normativo en materia contable, presupuestaria y financiera con el propósito de consolidar una política de gobierno en base a resultados que permita medir los efectos de cada peso que se ejerce en la administración pública y sobre todo de transparentarlos.

Así mismo, para que lo anterior sea una realidad en el Estado de Oaxaca, desde el inicio de la presente administración, se han impulsado importantes acciones en materia de Transparencia, Gestión para Resultados, consolidación del Presupuesto basado en Resultados y Armonización Contable.

Los resultados logrados son congruentes con lo previsto en el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 (PED), documento rector de las acciones de gobierno y en el que se describen los objetivos generales de política para el desarrollo integral del Estado. Este Gobierno está sumamente comprometido con el cumplimiento de las metas y objetivos planteados en el PED, por lo que se han implementado acciones de seguimiento a través de la Jefatura de la Gubernatura, para constatar el avance de la actuación del gobierno.

En materia de egresos, el Presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2016 se asignó y distribuyó para atender las prioridades del Gobierno del Estado, mismas que se encuentran contenidas en el PED 2011-2016, principalmente con la premisa básica de darle valor público a los limitados recursos estatales y priorizar proyectos de infraestructura social, con base en una estructura programática reorientada a visibilizar y mejorar los bienes y servicios que el sector público brinda a la ciudadanía oaxaqueña.

Es pertinente señalar que con la finalidad de que los recursos se administren con eficiencia y eficacia, esta Administración ha fortalecido los criterios de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestaria, principios que se encuentran publicados en la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento.

De este modo, para continuar en la consolidación del gasto público, éste se reorientó de tal forma que los recursos, bienes y servicios lleguen a quienes más los necesitan, manteniendo en todo momento una sólida coordinación interinstitucional con instancias estatales, federales y municipales. Asimismo, se consolidó la integración de las Matrices de Indicadores para Resultados (MIR) en la Administración Pública, en todos aquellos programas que ofrecen bienes y servicios a la población oaxaqueña, los mismos que podrán perfeccionarse a través de las evaluaciones respectivas.

La presente Administración está modernizando en base a la experiencia y buenas prácticas nacionales e internacionales su proceso presupuestario, hecho que ha colocado a Oaxaca en la mira de organismos internacionales, de otros estados y de la misma Federación, como agente de cambio y precursor de mejores prácticas administrativas.

En este entendido, la Administración Pública Estatal ha emprendido desde el ejercicio 2012 una serie de innovaciones con el fin de consolidar la Gestión para Resultados (GpR), incrementar el valor público de sus acciones y fortalecer la confianza de la ciudadanía en el Gobierno del Estado de Oaxaca.

Por lo anterior, se realizaron de forma coordinada acciones para reorientar el presupuesto estatal para destinarlo básicamente:

* Crear mejores fuentes de empleo;
* Brindar seguridad pública;
* Fortalecer los cuerpos policiacos;
* Mejorar y modernizar los servicios de salud;
* Fortalecer las Micro, Pequeñas y Medianas Empresas;
* Brindar servicios educativos; y,
* Distribuir el presupuesto, orientándolo a dar respuesta a las necesidades apremiantes de los sectores más vulnerables de la población.

Por tales razones, para el ejercicio 2016 se detectaron áreas de oportunidad en la estructura programática 2015, a efecto de fortalecer los programas en el marco de las mejores prácticas nacionales e internacionales, buscando que éstos atiendan necesidades plenamente identificadas y medibles, que al pasar por un proceso de planeación mediante la metodología del marco lógico, se consoliden como programas con un objetivo determinado, creando las condiciones para darles seguimiento puntual y evaluar sus resultados de manera cuantificable.

Tomando en consideración lo anterior, se implementó una nueva Metodología para la elaboración de las Estructuras Programáticas, agrupando de manera ordenada el universo de la acción gubernamental, a partir del mandato misional de cada Ejecutor de gasto y con el propósito primordial de identificar lo realizado con los recursos públicos, ordenando y reorientado los esfuerzos que en conjunto lleva a cabo la Administración Pública Estatal.

Es importante mencionar que atendiendo a las disposiciones legales estatales y federales, y en el marco de sus atribuciones y competencias, la Secretaría de Finanzas continuó en el uso de las metodologías antes mencionadas para la integración del Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2016, coordinando los trabajos para la revisión, actualización e integración de la estructura programática que operó en el citado ejercicio.

Contar con una Estructura Programática con estas características ha permitido identificar el gasto y presentar información transparente y comprensible para la ciudadanía, además de que una de las fortalezas de la nueva Estructura Programática es su permanencia en el tiempo, que con la fortaleza de los indicadores definidos en sus MIR´s, es posible darles seguimiento y evaluar los resultados de sus diferentes niveles de objetivos.

De esta forma, se continúa adelante en la implementación del Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), de modo tal que en este momento, según el Portal Transparencia Presupuestaria, el Gobierno del Estado de Oaxaca está en el décimo lugar en el Diagnostico sobre el avance alcanzado en la implementación del PbR-SED de las entidades federativas 2016[[10]](#footnote-11),

**4.1.3.- DISPOSICIONES DEL MARCO NORMATIVO**

Con el fin de que las decisiones sobre las finanzas públicas se adopten bajo el amparo de un marco normativo moderno, dinámico y acorde con las mejores prácticas nacionales e internacionales, en 2016 se continúa con la consolidación del andamiaje técnico normativo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), en vigor desde el 1 de enero de 2009. Fortaleciendo la base para aquellas acciones encaminadas a mejorar el uso honesto, eficiente y transparente de los recursos públicos.

Se fortalecieron los trabajos de la instrumentación del modelo de contabilidad gubernamental armonizado entre los tres poderes (Legislativo, Ejecutivo y Judicial) y en los tres niveles de Gobierno (Federal, Estatal y Municipal), que mejorará el registro en tiempo real de las operaciones presupuestarias y contables de la gestión pública de manera homogénea, armónica, delimitada y específica, ejercicio indispensable en la mejora de la transparencia y rendición de cuentas a nivel nacional e internacional.

Es por ello que la guía del quehacer público en materia de gasto se basó principalmente en cuatro documentos normativos: Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento, Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Oaxaca para el Ejercicio Fiscal 2016 y el Manual de Planeación, Programación y Presupuestación 2016 durante la integración del Presupuesto de Egresos, mismos que están a disposición de la ciudadanía en la página electrónica de la Secretaría de Finanzas.

Para la integración del Presupuesto de Egresos 2016 se utilizó la estructura programática y metodología del marco lógico, la cual es utilizada por diversos organismos nacionales e internacionales (CONEVAL, INDETEC, ILPES-CEPAL, BID, Banco Mundial, OCDE, entre otros), dicha metodología permite definir la priorización para la atención de la problemática más sentida de la población, reorientando los esfuerzos y recursos públicos con una participación interinstitucional. Por lo que, el uso de ésta permitió crear programas y proyectos que impactaron directamente en el aumento del índice de Desarrollo Humano y Competitividad del Estado de Oaxaca, concentrándose en temas prioritarios como infraestructura, salud, educación, teniendo muy presente en cada acción las políticas transversales: Equidad de género, derechos humanos, población indígena y sustentabilidad.

La Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria y su Reglamento, se ubican a la vanguardia en materia del equilibrio presupuestario sostenible y de los principios de responsabilidad hacendaria; de la programación, presupuestación y ejercicio del gasto; de la austeridad y disciplina presupuestaria; de la transparencia y acceso a la información pública; y, evaluación del desempeño.

El Decreto de Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2016, es consistente con la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, considera varios instrumentos de la gestión pública para resultados, sobresaliendo dentro de sus herramientas, el uso de la metodología de presupuestación con base a resultados. Que además de alinearse a las disposiciones establecidas en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y las emitidas por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), amplía el marco normativo en la aplicación de las medidas de racionalidad, austeridad y disciplina presupuestaria, utilizando los diferentes clasificadores presupuestarios homologados por el CONAC, para uso de los tres niveles de gobierno.

**4.1.4.-GASTANDO MÁS EN LA GENTE Y MENOS EN EL GOBIERNO**

La presente administración ejerce el gasto público cada vez de forma más eficiente, levantando todas las inquietudes de la ciudadanía a través de las audiencias públicas con el Titular del Poder Ejecutivo y su gabinete, cumpliendo así con uno de sus compromisos adquiridos durante la campaña, fomentando el dialogo y el libre acceso a los servicios que se generan por el sector público.

En el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016 (PED 2011-2016) se encuentra establecida como una prioridad del Ejecutivo Estatal combatir la pobreza, la desigualdad y la marginación, con la implementación de políticas públicas que permitan el pleno desarrollo de la población oaxaqueña en condiciones de dignidad, equidad, respeto, calidad, oportunidad y no discriminación.

**4.1.5.-** **MEJORA DE LA CALIDAD DEL GASTO PÚBLICO**

Existen finanzas públicas sanas cuando hay equilibrio sostenible entre los ingresos y los egresos, de tal manera que los recursos que se recaudan o ingresan a las arcas del Estado sean suficientes para el desarrollo de las actividades económicas, que provean los bienes y servicios para satisfacer las necesidades básicas de la población, como son la seguridad, la administración de justicia, la educación, la salud y los programas sociales que contribuyen a mejorar las condiciones de vida en los sectores más vulnerables de la población oaxaqueña.

Las finanzas públicas del Gobierno del Estado han tenido un proceso de fortalecimiento, estabilidad y transparencia en el uso de los recursos, lo que permite afrontar con mayor certidumbre los retos de crecimiento económico y desarrollo social que se ha fijado la presente Administración.

El Presupuesto de Egresos 2016, vinculó las metas de mediano plazo del PED con el proceso de planeación, programación y presupuestación anual.

La ampliación de la base tributaria y un uso más eficiente de los recursos financieros, materiales y humanos, propicia disponer de mayores recursos fiscales que permitirá alcanzar las metas proyectadas, acompañándolos de un proceso claro de seguimiento y de rendición de cuentas hacia los ciudadanos.

Para avanzar en la mejora del gasto público, se realizaron adecuaciones en las etapas de planeación y programación del proceso presupuestario, en estas fases, se definieron con base en la Metodología del Marco Lógico, los programas, proyectos, acciones y actividades a cargo de los Ejecutores de gasto para beneficio directo de la población oaxaqueña.

Como parte de lo anterior, durante el segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016 se ejerció mediante una estructura programática diseñada para reorientar los recursos públicos y con esto hacer rendir el presupuesto, con la finalidad de cumplir con los objetivos de los programas y proyectos, perfectamente alineados al contenido del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.

**4.1.5.1.- SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO (SED)**

El Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) es una herramienta para medir y valorar objetivamente el desempeño de los programas presupuestarios del Gobierno.

El SED se define como el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los programas y de los proyectos.

La instrumentación del SED tiene como una de sus bases la Metodología del Marco Lógico (MML), la cual establece los principios para la conceptualización y diseño de programas públicos y sus herramientas de monitoreo y evaluación, que se plasman en un instrumento denominado Matriz de Indicadores para Resultados (MIR). El propósito es orientar la operación de los programas presupuestarios al logro de resultados.

La evaluación del desempeño ha requerido adecuar el proceso presupuestario al destino del gasto, vinculándolo con objetivos estratégicos de planeación para el desarrollo del Estado, por lo que en el Ejercicio 2016 se asociarán al presupuesto, planes de los diferentes sectores que dan movilidad a la economía en el Estado, elaborados con la Metodología del Marco Lógico, con indicadores definidos para cada nivel de objetivo de la MIR, lo que permitirá dar seguimiento paulatino al gasto público y, a corto y largo plazo realizar evaluaciones de los mismos, generando información para la toma de decisiones en la asignación de recursos.

Para la definición de dichos indicadores se consideró la Metodología de Marco Lógico con base en la estructura programática. Siendo la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) un instrumento de planeación estratégica que permitió la vinculación ordenada de objetivos, indicadores y metas, alineados con los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, con el objeto de focalizar el análisis, seguimiento y evaluación del gasto asignado.

**4.1.5.2.- USO DE LOS DISTINTOS CLASIFICADORES DE GASTO PARA LA ARMONIZACIÓN CONTABLE**

El Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2016 para el Estado de Oaxaca, se estructuró para que se pueda analizar desde diferentes clasificaciones del gasto, lo que permite la obtención de información presupuestal ordenada, sistematizada y agrupada en diversas presentaciones, proporcionando elementos de análisis, seguimiento y control para la consecución de la eficacia, economía y eficiencia en el ejercicio del gasto, la transparencia, la programación con base en resultados, la evaluación y la rendición de cuentas.

Es importante destacar que cada una de las clasificaciones presupuestarias tiene una utilidad específica; sin embargo, la utilización conjunta de las mismas proporciona información de mayor valor agregado para la adecuada comprensión y análisis del gasto presupuestal.

**4.1.5.3.- MEDIDAS DE AHORRO Y AUSTERIDAD DEL GOBIERNO**

Se ha dado continuidad a las mejoras implementadas para la planeación, control y ejercicio del gasto público, y se trabaja a diario en la búsqueda del fortalecimiento de la cultura de la transparencia de las finanzas públicas, del manejo responsable de la deuda y de la orientación eficiente de la inversión, bajo criterios estrictos de rentabilidad social.

Se ha avanzado en la transformación del Gobierno para hacerlo más eficiente, transparente, honesto y apegado a normas de austeridad; acciones que han permitido establecer mecanismos de recuperación y fortalecimiento de recursos públicos para devolver a éste la capacidad de financiar los proyectos y políticas de alto impacto en el desarrollo de la entidad.

**4.1.5.4.- MAYOR TRANSPARENCIA PRESUPUESTAL**

El Portal de Transparencia presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca pone a la disposición un portal que centraliza los indicadores de los planes, programas y estrategias desarrolladas en la administración estatal en materia de transparencia, gobierno abierto y acceso a la información.

Este portal cumple con el principio de máxima publicidad expresado en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que consagra el derecho de acceso a la información, como una garantía constitucional para todos los mexicanos y, que establece como prioridad publicar en los medios electrónicos disponibles la información completa y actualizada relativa al ejercicio de los recursos públicos.

En materia presupuestaria, la distribución del gasto público se dio a conocer a la población a través del Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Oaxaca para el ejercicio Fiscal 2016, mismo que se publicó en el Periódico Oficial del Estado y se comunicó a los ejecutores de gasto, calendarizado por unidad responsable, proyecto, acción y partida presupuestaria. Adicionalmente se difundió en el Portal de Transparencia del Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca.

**4.1.5.5.-MEJORAMIENTO DE LA IDENTIFICACIÓN DE PROYECTOS DE INVERSIÓN Y SU PRIORIZACIÓN CON CRITERIOS DE RENTABILIDAD SOCIOECONÓMICA**

El gasto de inversión orientado hacia proyectos de infraestructura pública y productiva representa el principal activo económico del Estado. Por ello, en el segundo trimestre 2016 el Gobierno del Estado siguió redoblando esfuerzos para mejorar el sistema estatal de inversión pública, cuyo objetivo es abatir los índices de pobreza, rezago y marginación, a través de la planeación y evaluación socioeconómica de los programas y proyectos. El objetivo último es lograr el mayor impacto posible en la mejora de la calidad de vida de los habitantes de nuestro Estado por cada peso gastado.

En el Proyecto de Presupuesto de Egresos 2016, se consideró la aplicación de la inversión en áreas prioritarias atendiendo los instrumentos de planeación existentes tales como: Infraestructura social básica: agua potable, drenaje, electrificación, salud y vivienda; proyectos de conectividad interestatal: carreteras troncales; alimentadoras y rurales; y, proyectos productivos estratégicos y de logística productiva.

Una parte fundamental del sistema de inversión pública, fue la creación de un proceso claro para la determinación de la viabilidad y factibilidad de las inversiones en cada sector económico: caminos, agua, proyectos productivos, infraestructura hospitalaria y educativa, entre otras. Los ejecutores de gasto, durante el segundo trimestre de ejercicio 2016, se sigue contando con un acompañamiento constante de sus propuestas de inversión, lo que permite que los recursos públicos aplicados fueran destinados a proyectos y programas prioritarios, con beneficios sociales y económicos positivos.

**4.1.5.6.- POLÍTICAS ESPECÍFICAS DEL CICLO PRESUPUESTARIO**

En el contexto de la reforma al sistema presupuestario derivada del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y de la armonización contable que se lleva a cabo a nivel nacional, la política presupuestal del Estado está basada fundamentalmente en lo siguiente:

**Mejora de la calidad del gasto**. La administración de los recursos públicos se deberá realizar atendiendo a los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, transparencia, honradez, racionalidad, austeridad, control, rendición de cuentas y ahorro en el ejercicio del gasto público. Se deberán reducir gastos en materia de servicios personales y gastos administrativos. Además de eliminar la duplicidad de programas, mejorar su diseño y buscar mayores resultados e impacto de la gestión pública en la sociedad.

**Financiamiento al desarrollo**. Se deberá dirigir el gasto en privilegiar el desarrollo del Estado, motivando la concurrencia de recursos de distintas fuentes: federal, estatal, municipal y de las organizaciones de la sociedad civil, que permitan el financiamiento de los programas dirigidos a la sociedad.

**Políticas transversales**. Los recursos presupuestarios deberán asignarse de tal manera que aseguren la satisfacción de los niveles esenciales de respeto a los derechos humanos, la equidad de género, la sustentabilidad y el apoyo a los pueblos indígenas.

**Proyectos Plurianuales.** Los compromisos plurianuales del gasto previamente autorizados, que se deriven de contratos de obra pública, adquisiciones, arrendamientos y servicios, tendrán preferencia en la asignación presupuestal, respecto de otras previsiones de gasto.

**Gestión pública estatal para resultados.** Las Unidades Responsables deberán planear y programar su intervención pública con base en las necesidades más sentidas de la población y pretender su solución, proyectando sus metas y definiendo sus indicadores, para ello deben efectuar su planeación utilizando la Metodología del Marco Lógico.

**Transparencia.** Para facilitar el acceso de la información presupuestal a la sociedad, el registro presupuestal del gasto público deberá realizarse conforme los clasificadores y catálogos emitidos por la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo, conforme a los lineamientos normativos del Consejo de Armonización Contable (CONAC) y en el Sistema Integral de Presupuesto (SINPRES 2016), el cual está en continua mejora para la oportuna generación de información presupuestal, para ser puesta a disposición de la ciudadanía a través de los portales de internet de los Ejecutores de gasto.

La información presupuestal deberá ser clara, asequible, oportuna, consistente, detallada y en formatos que propicien y faciliten el análisis, por parte de una diversidad de usuarios con diferentes perfiles educativos y socioeconómicos y que poseen diversas necesidades de información.

**Rendición de cuentas**. Los Ejecutores de gasto, deberán presentar información a los órganos de control, evaluación y fiscalización estatales y federales, sobre el ejercicio y destino del gasto, congruente con la información presupuestal y contable de la cuenta pública, por lo que deben utilizar el sistema electrónico de registro presupuestario SINPRES 2016.

**Armonización Contable**. Es obligatorio el uso de los catálogos presupuestarios publicados en el SINPRES 2016, los cuales dan cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a los acuerdos emitidos por el CONAC.

**4.2.- OBJETIVOS DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS**

Atendiendo a las disposiciones legales estatales y federales, y en el marco de sus atribuciones y competencias, el Gobierno del Estado continuó en el uso de metodologías para la integración del Presupuesto de Egresos para el Ejercicio Fiscal 2016.

En este orden, de la definición de la estructura programática 2016, se derivaron los programas presupuestarios y las MIR’s de cada ejecutor de gasto, los cuales permiten conocer y reorientar los esfuerzos a partir de los recursos del Estado, para contar con los elementos que faciliten evaluar los resultados de la intervención pública en las demandas de la sociedad.

Contar con una estructura programática con estas características ha permitido identificar el gasto y presentar información transparente y comprensible para la ciudadanía.

Precisamente acciones como éstas mantienen a Oaxaca en la vanguardia dentro de la implementación del Presupuesto basado en Resultados (PbR), lo que permite fortalecer la transparencia y la generación de información, la evaluación del desempeño y la rendición de cuentas, mejorar la dinámica de la acción pública y realizar la asignación del presupuesto de los ejercicios subsecuentes con base en resultados.

**4.3.- PRESUPUESTO DEVENGADO EN CLASIFICACIÓN POR TIPO Y OBJETO DEL GASTO**

El Clasificador por Tipo y Objeto del Gasto permite el registro único de todas las transacciones con incidencia económica-financiera. Clasifica las erogaciones en forma clara, precisa, integral y útil, con criterios internacionales y contables, posibilita un adecuado registro y exposición de las operaciones que facilitan la interrelación con las cuentas patrimoniales.

El propósito principal del Clasificador por Tipo y Objeto del Gasto, es el registro de los gastos que se realizan en el proceso presupuestario, resume, ordena y presenta los gastos programados en el presupuesto, de acuerdo con la naturaleza de los bienes, servicios, activos y pasivos financieros.

Para dar cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los componentes del Clasificador por Tipo y Objeto del Gasto fueron definidos con base en el clasificador emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC). De esta manera el Estado se alinea con el Sistema Nacional de Armonización Contable.

En este informe se presenta la clasificación por tipo y objeto del gasto considerando el destino y la naturaleza de los bienes y servicios utilizados por los entes públicos, en cumplimiento de sus atribuciones y responsabilidades.

Del total devengado en el segundo trimestre 2016, el 69 por ciento se asignó a gasto corriente; 20 por ciento a gasto de capital; 5 por ciento a la amortización de la deuda y disminución de pasivos; y 6 por ciento a participaciones.

**GASTO CORRIENTE**

El gasto corriente que se aplicó se refleja en los capítulos de servicios personales; materiales y suministros; servicios generales; transferencias, asignaciones, subsidios y otras ayudas; y participaciones y aportaciones.

Este recurso se aplicó para hacer frente a las obligaciones del Estado con los trabajadores en todas las modalidades contractuales.

Así mismo, se realizaron gastos para la adquisición de materiales y suministros; y, se aplicaron recursos para servicios básicos: energía eléctrica, teléfono, agua potable, mantenimiento de equipo de transporte y maquinaria, aseguramiento de bienes patrimoniales, arrendamiento y aseguramiento de inmuebles, entre otros, lo anterior como palanca de apoyo a las actividades de las Dependencias y Entidades para cumplir con los bienes y servicios que se brindan a la sociedad.

Dichas adquisiciones son las herramientas base, para planear, coordinar, ejecutar y supervisar las acciones gubernamentales que promueven el desarrollo y competitividad del Estado tales como la de sostener y modernizar la administración de justicia, fortalecimiento a los cuerpos policiacos y aquellos gastos para fomentar la cultura y el deporte en la población así como para hacer frente al saneamiento financiero.

Es importante señalar que se destinaron recursos para cubrir las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios a Largo Plazo (PPS); así como para el pago de obligaciones derivados de la bursatilización promovidos por el Estado.

El presupuesto devengado en el capítulo de transferencias, subsidios y otras ayudas corresponde a las erogaciones realizadas por los Poderes Legislativo y Judicial, Órganos Autónomos y Entidades paraestatales; que realizaron acciones de legislación, administración de justicia, salud, educación a los niveles básico, medio, medio superior y superior, atención a autoridades para el desarrollo municipal, mejoramiento del medio ambiente y la implementación de los programas sociales para la atención integral de la familia, apoyo a grupos vulnerables, suministro de agua potable, mejoramiento a la vivienda, entre otros.

La política social del Gobierno del Estado de Oaxaca, requiere de la permanencia y consolidación del programa de austeridad presupuestaria, la eliminación de gastos no prioritarios, y la contención del gasto de operación del gobierno para apuntalar una creciente reorientación del gasto público hacia el desarrollo social y la inversión.

En este tipo de gasto se devengaron en el segundo trimestre 2016, 12 mil 140 millones 781 mil 97 pesos.

**GASTO DE CAPITAL**

Este capítulo se refiere a la aplicación de recursos para la infraestructura pública, proveniente del Estado y del Gobierno Federal. Comprende aquellos gastos de inversión que el sector privado no realiza por su cuenta, por corresponder a actividades de carácter social o comunitario, o para el fomento de la inversión privada en el Estado. La inversión pública se destina principalmente a comunicaciones y transportes, energía e irrigación, agricultura, educación y bienestar social entre otros.

Los recursos públicos aplicados por el Estado provienen de las aprobaciones de proyectos financiados por el Programa Normal Estatal (PNE), y diversos financiamientos de recursos federales que impactan principalmente en infraestructura pública donde se identifican los fondos de aportaciones (Ramo 33) contemplados en la Ley de Coordinación Fiscal entre los cuales están: El Fondo de Infraestructura Social Estatal, Aportaciones Múltiples para Asistencia Social e Infraestructura Educativa Básica y Superior, Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas; los que se obtienen de programas o convenios con dependencias federales; y, los que derivan de la deuda pública autorizada por el Congreso del Estado para este concepto.

Los recursos aplicados en el segundo trimestre 2016, en este capítulo representan la cantidad de 3 mil 508 millones 689 mil 386 pesos.

**AMORTIZACIÓN DE LA DEUDA Y DISMINUCIÓN DE PASIVOS**

Uno de los principales objetivos planteados por la presente administración es mejorar el perfil de la deuda pública, haciéndola más manejable, al disminuir la carga financiera en el gasto, por otro lado también ha sido necesaria la implementación de un Programa Estatal de Financiamiento para el Crecimiento y Desarrollo de Oaxaca, para lo cual se han necesitado grandes cantidades de recursos que difícilmente se pueden cubrir con los recursos propios del Estado.

La utilización de la deuda pública como fuente de financiamiento, representó una decisión responsable basada en el análisis técnico de la capacidad de pago del gobierno, respaldada por las calificadoras que han visto con optimismo la calidad crediticia del Estado, lo que en estos últimos años ha determinado la viabilidad del endeudamiento, es decir, la sostenibilidad de las finanzas públicas.

Derivado de los diversos créditos autorizados por el Congreso del Estado, contratados en ejercicios anteriores y, pagaderos en moneda nacional, para hacer frente con mayor responsabilidad a las cargas financieras del Estado, en el segundo trimestre 2016 se devengaron en este concepto: 795 millones 959 mil 244 pesos; conformados de la siguiente manera: Deuda pública: 793 millones 24 mil 404 pesos, Adeudos de Ejercicios Fiscales Anteriores (ADEFAS): 2 millones 934 mil 840 pesos.

**PENSIONES Y JUBILACIONES**

Asignaciones destinadas a cubrir las pensiones y jubilaciones que se otorga a trabajadores en sus diversas modalidades, en el segundo trimestre 2016 se devengaron en este concepto: 85 millones 138 mil 875 pesos.

**PARTICIPACIONES**

Son los gastos destinados a cubrir las participaciones provenientes de la Ley de Coordinación Fiscal, en el segundo trimestre 2016 se devengaron en este concepto: un mil 82 millones 429 mil 243 pesos.







**4.4.- PRESUPUESTO DEVENGADO IDENTIFICADO POR CLASIFICACIÓN FUNCIONAL**

La clasificación funcional del Presupuesto de Egresos 2016 está homologada de conformidad con las disposiciones emitidas a nivel nacional por el Consejo Nacional de Armonización Contable y con base en el principio de equilibrio presupuestario.

Conforme a esta clasificación el gasto se agrupa de acuerdo con el destino de los recursos en cuatro apartados básicos: gobierno, desarrollo social, desarrollo económico y otras no clasificadas en funciones anteriores. De esta forma se expresan las funciones o actividades fundamentales del gobierno, y comprenden las erogaciones que tienden a lograr un mismo fin o sufragar el costo de una actividad concreta y específica; es decir, se basa en los actos realizados por las autoridades públicas y en qué y quiénes reciben el beneficio.

La Clasificación Funcional del Gasto, agrupa los propósitos u objetivos socioeconómicos que persiguen los diferentes entes públicos.

Con dicha clasificación se identifica el presupuesto destinado a funciones de gobierno, desarrollo social, desarrollo económico y otras no clasificadas en funciones anteriores; lo que ha permitido determinar los objetivos generales de las políticas públicas y los recursos financieros que se asignan para alcanzarlos.

La información de la clasificación funcional es de interés primordial para la ciudadanía en general, para servidores públicos de los tres poderes del Estado, para quienes ejercen la actividad política y para los analistas que realizan estudios sobre la ejecución de las políticas públicas.

La clasificación funcional, se vincula e interrelaciona entre otras, con las clasificaciones administrativa, programática y por objeto de gasto y se estructura en cuatro finalidades: Gobierno, Desarrollo Social, Desarrollo Económico y Otras No Clasificadas en Funciones Anteriores.

Del total devengado en el segundo trimestre 2016, la asignación por cada finalidad fue de 15 por ciento a gobierno; 55 por ciento a desarrollo social; 6 por ciento a desarrollo económico y 24 por ciento para otras no clasificadas en funciones anteriores.







**4.4.1.- GOBIERNO**

Está conformado por los programas destinados a una nueva gobernabilidad democrática, honesta, transparente y de resultados, la colaboración entre los poderes del Estado, la consolidación de órganos autónomos, el fortalecimiento de la autonomía indígena, el apoyo a los municipios, la seguridad pública, la procuración e impartición de justicia, los asuntos hacendarios, la política interior, la organización de los procesos electorales, la resolución de conflictos agrarios, y la regulación y normatividad aplicable a los particulares y al propio sector público.

Para esta finalidad se engloban por lo regular todas aquellas actividades que se refieren a: legislación, impartición y procuración de justicia, soberanía del territorio, gobierno, medio ambiente y recursos naturales, por lo que durante el segundo trimestre ejercicio 2016 se devengaron 2 mil 671 millones 269 mil 644 pesos, lo que representa el 15 por ciento del importe devengado en esta finalidad.

**Legislación**

Comprende las acciones relativas a la iniciativa, revisión, elaboración, aprobación, emisión y difusión de leyes, decretos, reglamentos, entre otras. Para el ejercicio 2016, se continuó con el programa de armonización contable a los municipios y el programa para la fiscalización del gasto federalizado, así como, acciones de vigilancia y evaluación de las funciones de los servidores públicos en materia de fiscalización, efectuándose capacitaciones a servidores públicos de los entes fiscalizables, la realización de auditorías a las cuentas públicas y revisión de informes de avance de gestión, así como la realización de auditorías a fondos federales.

En esta función se devengaron en el segundo trimestre 2016, 213 millones 389 mil 701 pesos, lo que representó el 8 por ciento del importe devengado en esta finalidad.

**Justicia**

Comprende la administración de la procuración e impartición de justicia, así como las acciones de las fases de investigación, acopio de pruebas e indicios, hasta la imposición, ejecución y cumplimiento de resoluciones de carácter penal, civil, familiar, administrativo, laboral, electoral; del conocimiento y calificación de las infracciones e imposición de sanciones en contra de quienes presuntamente han violado la Ley o disputen un derecho, exijan su reconocimiento o en su caso impongan obligaciones; así como las acciones orientadas a la persecución oficiosa o a petición de la parte ofendida de las conductas que transgreden las disposiciones legales, las acciones de representación de los intereses sociales en juicios y procedimientos que se realizan ante las instancias de justicia correspondientes. El 18 de junio se cumplió el mandato constitucional y se logró la implementación total del Sistema de Justicia Penal Acusatorio (SJPA); esto significa que está vigente un modelo que aplica en todo el territorio nacional y homologa los procedimientos en cada una de las entidades del país, dentro de las cuales se encuentra el estado de Oaxaca, lo que permite tener modelo de justicia transparente y respetuoso de los derechos humanos; una nueva cultura jurídica.

Así como programas, actividades y proyectos relacionados con los derechos humanos, entre los que destacan: Ejecución eficiente de mandamientos judiciales; atención permanente a los conflictos agrarios del Estado; fortalecimiento y operación de los reclusorios regionales y de la Penitenciaría Central del Estado; oportuna integración, determinación y seguimiento de averiguaciones previas, diseño e implementación de mecanismos de Derechos Humanos; emisión oportuna de dictámenes periciales, profesionalización de las instituciones de seguridad pública; asesoría y defensoría jurídica sin discriminación hacia la población indígena y de escasos recursos; averiguaciones, consignaciones e intervenciones; rehabilitación de internos en reclusorios del Estado; fortalecimiento del Sistema de Justicia Penal Acusatorio; atención de los conflictos agrarios del Estado; búsqueda y localización inmediata de personas; y respuesta gubernamental para prevenir, atender y sancionar la violencia contra las mujeres en el Estado de Oaxaca.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 779 millones 714 mil 871 pesos, lo que representa el 29 por ciento de esta finalidad.

**Coordinación de la política de gobierno**

Comprende las acciones enfocadas a la formulación y establecimiento de las directrices, lineamientos de acción y estrategias de gobierno en las que están la operación de la gubernatura, la política interior, preservación y cuidado del patrimonio público, la fiscalización y evaluación interna de la función pública, los asuntos jurídicos, organización de procesos electorales, política poblacional y territorial; difusión de los programas gubernamentales; entre otros destacan: Fortalecimiento del sistema democrático; difusión de los programas gubernamentales; financiamiento público a partidos políticos; evaluación del desempeño de la administración pública estatal; fortalecimiento de la transparencia en el desempeño de los servidores públicos; fomentar y garantizar la gobernabilidad y el desarrollo.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 710 millones 966 mil 95 pesos, lo que representa el 27 por ciento de esta finalidad.

**Asuntos financieros y hacendarios**

Comprende el diseño y ejecución de los asuntos relativos a cubrir todas las acciones inherentes a los asuntos financieros y hacendarios. Entre ellos la política financiera, su reglamentación y regulación, operación de la política fiscal, gestión de tesorería y demás servicios que corresponda.

En esta función se dio seguimiento y vigilancia de la recaudación de contribuciones federales y estatales; se consolidó la estructura programática presupuestaria para la programación del gasto público; y, el pago de obligaciones de los procesos de bursatilización.

Se devengaron en el segundo trimestre 2016, 256 millones 126 mil 894 pesos, lo que representa el 10 por ciento de esta finalidad.

**Asuntos de orden público y de seguridad**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con el orden y seguridad pública, así como las acciones que realizan consensuados los gobiernos Federal, Estatal y Municipal, para la investigación y prevención de conductas delictivas; también su participación en programas conjuntos de reclutamiento, capacitación, entrenamiento, equipamiento y ejecución de acciones coordinadas, al igual que la orientación, difusión, auxilio y protección civil para prevención de desastres, entre otras, incluye los servicios de policía, servicios de protección contra incendios y la investigación y desarrollo relacionados con el orden público y la seguridad. En esta función las acciones realizadas son: Aplicación de operativos por parte de la Policía Estatal en las 8 regiones del Estado; fortalecimiento de la Policía Auxiliar Bancaria, Industrial y Comercial; servicios de llamadas de emergencia; modernización, conducción y coordinación de las políticas de seguridad pública en el Estado; red nacional de telecomunicaciones; atención de emergencias y desastres en el Estado; servicios de vigilancia, control y educación vial.

Para estos conceptos se devengaron en el segundo trimestre 2016, 441 millones 790 mil 679 pesos, lo que representa el 17 por ciento de esta finalidad.

**Otros servicios generales**

Este grupo comprende servicios que no están vinculados a una función concreta y que generalmente son de cometido de oficinas centrales de los diversos niveles del gobierno, tales como: Los servicios generales; de personal; requerimientos de pensiones; pago de cuotas IMSS; seguro facultativo para los jubilados, pensionados y pensionistas, planificación y estadísticas.

Se continuó con las acciones: Derecho de acceso a la información pública y protección de datos personales; cobertura de las obligaciones derivadas de los Proyectos de Prestación de Servicios a Largo Plazo (PPS); difusión sobre programas gubernamentales; servicios registrales en el Estado.

En esta función se devengaron en el segundo trimestre 2016, 269 millones 281 mil 402 pesos, lo que representa el 10 por ciento de esta finalidad.





**4.4.2.- DESARROLLO SOCIAL**

Incluye programas, proyectos y actividades dirigidos a mejorar el nivel de vida de la población, que se reflejan en aspectos básicos como: Salud, vivienda, servicios urbanos, servicios rurales básicos y servicios educativos. Comprende también la recreación, cultura y otras manifestaciones sociales, así como la protección ambiental.

Para está finalidad en el segundo trimestre 2016 se devengaron 9 mil 657 millones 289 mil 20 pesos, lo que representa el 55 por ciento del total del presupuesto devengado.

**Protección ambiental**

Comprende los programas, proyectos y actividades encaminados a promover y fomentar la protección e investigación, desarrollo de los recursos naturales y preservación del medio ambiente; considera la ordenación de aguas residuales y desechos, reducción de la contaminación, protección de la diversidad biológica y del paisaje e investigación y desarrollo relacionados con la protección del medio ambiente, destacan las acciones de: control y combate de plagas y enfermedades forestales; programa estatal obligatorio de verificación de vehículos; integración y operación de brigadas oficiales de prevención, tratamiento de aguas residuales, control y combate de incendios forestales en zonas de alto riesgo; inducción, promoción y ejecución al ordenamiento ecológico territorial del estado de Oaxaca; gestión e inspección para la evaluación del impacto y riesgo ambiental; y, construcción de sanitarios ecológicos secos.

En esta función se devengaron en el segundo trimestre 2016, 98 millones 472 mil 594 pesos, lo que representa el 1 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Vivienda y servicios a la comunidad**

Comprende la administración, gestión o apoyo de programas, actividades y proyectos relacionados con la formulación, administración, coordinación, ejecución y vigilancia de políticas relacionadas con la urbanización, desarrollo comunitario, abastecimiento de agua, alumbrado público y servicios comunitario.

En esta función se devengaron en el segundo trimestre 2016, 903 millones 824 mil 984 pesos, lo que representa el 9 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Salud**

Comprende los programas, proyectos y actividades relacionados con la prestación de servicios colectivos y personales de salud, entre ellos, servicios para pacientes externos; servicios médicos y hospitalarios generales y especializados; servicios odontológicos; servicios paramédicos; centros de maternidad; servicios de residencias de la tercera edad y de convalecencia; operación de unidades médicas; caravanas de la salud; desarrollo humano oportunidades; afiliados al Seguro Popular; y otros servicios de salud. Así mismo se pueden identificar en este apartado productos, útiles y equipos médicos, productos farmacéuticos, aparatos y equipos terapéuticos.

En esta función se devengaron en el segundo trimestre 2016, un mil 792 millones 651 mil 148 pesos, lo que representa el 19 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Recreación, cultura y otras manifestaciones sociales**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con la promoción, fomento y prestación de servicios culturales, recreativos y deportivos; y otras manifestaciones sociales, servicios de radio, televisión y editoriales; entre las acciones llevadas a cabo por el Gobierno del Estado en el segundo trimestre ejercicio fiscal 2016 se encuentran en los programas de: construcción de infraestructura para el fomento deportivo en el estado; construcción del Polideportivo Zona Poniente en Oaxaca de Juárez, que ofrecerá servicios gratuitos a la población, destacando disciplinas como: atletismo, béisbol, fútbol profesional, fútbol rápido, natación y pelota mixteca.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 607 millones 565 mil 283 pesos, lo que representa el 6 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Educación**

Comprende la prestación de los servicios educativos en todos sus niveles, en general a los programas, proyectos y actividades relacionados con la educación preescolar, primaria, secundaria general, telesecundaria, media superior, telebachilleratos, técnica, de adultos, superior y postgrado; servicios auxiliares de la educación, investigación y desarrollo, relacionados con la misma; construcción de aulas; rehabilitación de escuelas; ampliación de espacios educativos para investigación, proyectos productivos e innovadores de alta tecnología en temas biológicos y la incursión en la robótica; y, otras no clasificadas en los conceptos anteriores.

En esta función, en el segundo trimestre 2016 se devengaron 6 mil 54 millones 882 mil 973 pesos, lo que representa el 63 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Protección social**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con la protección social que desarrollan los entes públicos en materia de incapacidad económica o laboral, edad avanzada, desempleo, exclusión social; así como, acciones relacionados con la protección social. Comprende las prestaciones económicas y sociales, los beneficios en efectivo o en especie, tanto a la población asegurada como a la no asegurada. Incluyen también el programa Bienestar de apoyo a personas con discapacidad; los gastos en servicios y transferencias a personas y familias; y, los gastos en servicios proporcionados a distintas agrupaciones; las acciones más relevantes son: Atención a Centros de Desarrollo Infantil; programa de apoyo a personas con discapacidad; campaña de los derechos de niñas, niños y adolescentes; programa de desayunos escolares, coordinación para la atención de los pueblos indígenas; centros para el desarrollo de las mujeres con perspectiva de género; y, otras acciones que privilegian el desarrollo humano de la población en Oaxaca.

En esta función, en el segundo trimestre 2016, se devengaron 185 millones 907 mil 192 pesos, lo que representa el 2 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Otros asuntos sociales**

Comprende otras acciones no comprendidas en las funciones anteriores. En esta función se aplicaron recursos para apoyar a personas con discapacidad y gestión de políticas de desarrollo social y humano.

Para estas acciones, en el segundo trimestre 2016 se devengaron 13 millones 984 mil 843 pesos.





**4.4.3.- DESARROLLO ECONÓMICO**

Comprende los programas y proyectos cuyo objetivo es la promoción del desarrollo económico y el fomento a la producción, promoviendo la producción de los cultivos agrícolas y forestales, la acuacultura y la pesca. Se dirige también a la comercialización agropecuaria y agroindustrial y a la producción de bienes y servicios públicos, complementándolos con los que ofrece el sector privado.

Para esta finalidad, en el segundo trimestre 2016 se devengaron un mil 141 millones 99 mil 991 pesos, lo que representa el 6 por ciento del total del presupuesto devengado.

**Asuntos económicos, comerciales y laborales en general**

Comprende la administración de asuntos y servicios económicos, comerciales y laborales en general, incluye asuntos comerciales exteriores; gestión o apoyo de programas laborales y de instituciones que se ocupan de patentes, marcas comerciales, derechos de autor, inscripción de empresas, pronósticos meteorológicos, pesas y medidas, levantamientos hidrológicos, levantamientos geodésicos, etc.; reglamentación o apoyo de actividades económicas y comerciales generales, tales como el comercio de exportación e importación en su conjunto, mercados de productos básicos y de valores de capital, controles generales de los ingresos, actividades de fomento del comercio en general, reglamentación general de monopolios y otras restricciones al comercio y al acceso al mercado, etc. Así como de la formulación, ejecución y aplicación de políticas económicas, comerciales y laborales.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 113 millones 33 mil 114 pesos, lo que representa el 10 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Agropecuaria, silvicultura, pesca y caza**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con: El fomento a la producción y comercialización agropecuaria, silvicultura, pesca, acuacultura y caza; la agroindustria; el desarrollo hidroagrícola y fomento forestal.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 180 millones 607 mil 83 pesos, lo que representa el 16 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Combustibles y energía**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con la producción y comercialización de combustibles y energía, tales como el petróleo y gas natural, carbón y otros combustibles minerales sólidos, combustibles nucleares y otros, electricidad y la energía no eléctrica.

El presupuesto devengado en el segundo trimestre 2016 para este concepto asciende a 84 millones 410 mil 389 pesos, lo que representa el 7 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Transporte**

Comprende la administración de asuntos y servicios relacionados con la explotación, la utilización, la construcción y el mantenimiento de sistemas e instalaciones del transporte por carretera, ferroviario, aéreo, agua, oleoductos y gasoductos y otros sistemas. Así como su supervisión y reglamentación, de las que destacan las siguientes acciones: Programa de permisos, emplacamiento, licencias y verificación vehicular; rehabilitación de vialidades urbanas en el Estado; y, modernización, construcción y rehabilitación de caminos, carreteras y puentes de las 8 regiones del Estado.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 548 millones 155 mil 668 pesos, lo que representa el 48 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Comunicaciones**

Comprende los programas, actividades y proyectos relacionados con la producción de programas de radio y televisión, mantenimiento de las redes de transmisión de las redes repetidoras de radiodifusión, diseño de la cobertura de la red estatal.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 18 millones 758 mil 483 pesos, lo que representa el 2 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

**Turismo**

Comprende la administración, fomento y desarrollo de asuntos y servicios de turismo; enlace con las industrias del transporte, los hoteles y los restaurantes y otras industrias que se benefician con la presencia de turistas; la explotación de oficinas de turismo en el país y en el exterior; organización de campañas publicitarias nacionales e internacionales, la producción y difusión de literatura de promoción; entre otras.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 148 millones 50 mil 80 pesos, lo que representa el 13 por ciento del total devengado en esta finalidad.

**Ciencia, tecnología e innovación**

Comprende los programas de investigación aplicada que consiste en investigaciones originales realizadas a fin de adquirir nuevos conocimientos orientados primordialmente a un fin u objetivo práctico concreto. El desarrollo experimental que consiste en trabajos sistemáticos, basados en conocimientos existentes logrados a partir de la investigación y la experiencia práctica, que están orientados a producir nuevos materiales, productos y dispositivos; instalar nuevos procesos, sistemas y servicios o a perfeccionar los que ya se han producido o instalado, todos relacionados con asuntos económicos.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 48 millones 85 mil 171 pesos, lo que representa el 4 por ciento del total devengado en esta finalidad.





**4.4.4.- OTRAS NO CLASIFICADAS EN FUNCIONES ANTERIORES**

Comprende los pagos de compromisos inherentes a la contratación de deuda; las transferencias, participaciones y aportaciones, entre los diferentes niveles y órdenes de gobierno no susceptibles de etiquetar en las funciones existentes.

Para esta finalidad en el segundo trimestre 2016 se devengaron 4 mil 143 millones 339 mil 189 pesos, lo que representa el 24 por ciento del total devengado en esta finalidad.

**Transacciones de la deuda pública / costo financiero de la deuda**

Comprende los pagos de compromisos por concepto de intereses, comisiones, amortización y otras erogaciones derivadas de la contratación de deuda pública. Se refiere al pago de la deuda pública contratada y documentada, tanto con instituciones internas como externas. Así como pago de intereses y gastos por concepto de suscripción y emisión de empréstitos gubernamentales.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 793 millones 24 mil 404 pesos, lo que representa el 19 por ciento del presupuesto devengado en esta finalidad.

Transferencias, participaciones y aportaciones entre diferentes niveles y órdenes de gobierno:

Transferencias, participaciones y aportaciones entre diferentes niveles y órdenes de gobierno que son de carácter general y no están asignadas a una función determinada. Destacan principalmente las aportaciones a municipios.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 3 mil 347 millones 384 mil 709 pesos, lo que representa el 81 por ciento de total devengado en esta finalidad.

**Adeudos de ejercicios fiscales anteriores**

Comprende los pagos de adeudos fiscales de ejercicios anteriores de diversos Ejecutores de gasto.

En esta función en el segundo trimestre 2016 se devengaron 2 millones 930 mil 75 pesos.





**4.5.- EJES ESTRATÉGICOS DEL PLAN ESTATAL DE DESARROLLO DE OAXACA, 2011-2016**

El sistema de planeación del desarrollo se sustenta en el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, documento rector del actuar de este gobierno, el cual está elaborado en base a las necesidades estatales específicas, identificándolas en ejes, objetivos, estrategias y líneas de acción.

La información del gasto que se rinde es la contenida en el Presupuesto de Egresos devengado en el segundo trimestre 2016, comprende todos los programas y acciones ejecutadas por el Gobierno del Estado en el mismo periodo. Los importes devengados en cada eje para el cumplimiento de sus propósitos, se describen a continuación:







**4.5.1.- ESTADO DE DERECHO, GOBERNABILIDAD Y SEGURIDAD**

Comprende las acciones de: Gestión gubernamental; nueva gobernabilidad democrática; colaboración entre poderes y consolidación de órganos autónomos; fortalecimiento del municipio; fortalecimiento de la libre determinación y autonomía indígena, certeza jurídica y justicia para todos, regularización de la tenencia de la tierra y resolución de conflictos agrarios, seguridad pública y paz social; procuración e impartición de justicia; seguridad pública; política interior; organización de los procesos electorales; resolución de conflictos agrarios; regulación y normatividad aplicable a los particulares y al propio sector público.

Para este Eje en el segundo trimestre 2016 se devengaron 5 mil 303 millones 313 mil 659 pesos, lo que representó el 30 por ciento del monto total devengado en el presupuesto.

**Nueva gobernabilidad democrática**

Este tema, comprende las acciones institucionales del Estado para articular la diversidad de intereses, mediar las tensiones que emergen de la pluralidad, construir acuerdos e implementar acciones que permitan dar respuesta de manera efectiva a las demandas ciudadanas, en el marco de un sistema de representación democrático y de respeto a los derechos individuales y sociales disminuyendo la brecha de inequidad, propiciando el desarrollo político, económico y social de Oaxaca, destaca en este trimestre la preparación y desarrollo de la jornada electoral para la elección del gobernador del estado, el Congreso y autoridades municipales, garantizando la ministración de las prerrogativas en apego al Código de Instituciones Políticas y Procedimientos Electorales del Estado de Oaxaca.

A este tema en el segundo trimestre 2016 se destinaron 445 millones 80 mil 554 pesos, lo que representó el 8 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Colaboración entre poderes y consolidación de órganos autónomos**

Comprende las acciones y estrategias tendientes a generar equilibrio entre los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, los órganos garantes de los derechos humanos, los procesos electorales, la transparencia y la rendición de cuentas de los poderes públicos, a través de capacitaciones a servidores públicos de los entes fiscalizables, así como el favorecimiento de la participación ciudadana en la construcción de la representación política y la toma de decisiones en asuntos de interés público.

A este tema en el segundo trimestre 2016 se destinaron 208 millones 925 mil 783 pesos, lo que representó el 4 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Fortalecimiento del municipio**

Comprende las acciones y estrategias para reforzar a los municipios como instituciones con autonomía, personalidad jurídica y patrimonio propio, aminorar las presiones de escasez de recursos a su alcance e incrementar la calidad de la gestión municipal en lo financiero, administrativo, la captación de ingresos, bienestar, mantener el orden público, los derechos humanos y la paz social en su territorio, a fin de que los recursos públicos cumplan con su objetivo y que éstos se apliquen preferentemente en beneficio de la población en condiciones de vulnerabilidad priorizando inversiones con mezclas de recursos.

A este tema en el segundo trimestre 2016 se destinaron a este tema 3 mil 347 millones 384 mil 709 pesos, lo que representó el 63 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Fortalecimiento de la libre determinación y autonomía indígena**

La población del Estado de Oaxaca es de carácter multiétnica y pluricultural por la presencia mayoritaria de pueblos y comunidades indígenas, en las que respetando su autonomía y organización social se ha promovido la integración de proyectos que mejoren sus condiciones de vida. Por lo que este tema agrupa las estrategias y acciones encaminadas al fortalecimiento de la personalidad jurídica, derecho público y derechos sociales de los pueblos y comunidades indígenas, así como al fortalecimiento de las instituciones indígenas y establecimiento de mecanismos legislativos para apoyar la organización regional.

En el segundo trimestre 2016 se destinaron recursos por 8 millones 152 mil 980 pesos para su cumplimiento.

**Certeza jurídica y justicia para todos**

Este tema contempla garantizar certeza jurídica y seguridad a la población oaxaqueña, así como combatir la corrupción, el abuso y tráfico de influencias e investigación de delitos, poniendo especial interés en la protección ciudadana, justicia para todos y la cultura de respeto a los derechos humanos. En el marco institucional se ha trabajado en fortalecer la procuración de justicia y como resultado en coordinación con los diferentes órdenes de gobierno en Oaxaca, se continuó con la implementación del Sistema Acusatorio Adversarial y la promoción de los juicios orales, fomentando la cultura de la legalidad y la paz social. Para ello se ha proyectado la reestructuración y modernización de las instituciones de procuración de justicia. Destacan las acciones de atención ciudadana a las personas en situación de vulnerabilidad, mujeres, indígenas y migrantes que han sido víctimas de delitos. Continúa la construcción de los Centros de Justicia, entre los que se encuentran los de Santa María Huatulco, San Juan Bautista Tuxtepec, Huajuapan y Tanivet.

En este tema, en el segundo trimestre 2016 se aplicaron 595 millones 209 mil 570 pesos, lo que representa el 11 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Regularización de la tenencia de la tierra y resolución de conflictos agrarios**

El Estado tiene una superficie total de 9.5 millones de hectáreas, de las cuales más del 75 por ciento pertenece a tierras comunales y ejidales, lo que indica que en su mayoría son de propiedad social, donde vive un importante núcleo de población rural; aún con limitaciones financieras el Gobierno del Estado ha realizado acciones para la atención de conflictos agrarios.

Para el ejercicio 2016 en el Estado se dio continuidad a acciones como atención de conflictos agrarios; levantamiento topográfico, investigación, recopilación de documentación referente a los límites territoriales de nuestro estado; elaboración de títulos de propiedad; atención permanente a los conflictos agrarios del Estado y dar seguimiento a las sentencias dictadas por los Tribunales Unitarios Agrarios.

En este tema, en el segundo trimestre 2016 se devengaron un millón 147 mil 693 pesos.

**Seguridad pública y paz social**

Este tema comprende las acciones y estrategias en la prevención de los delitos, la investigación y persecución de los mismos; con cuerpos de seguridad en constante profesionalización para mantener la paz social, así como, la sanción de las infracciones administrativas en términos de ley, en las respectivas competencias de cada uno de los cuerpos de seguridad. Fortalecer las capacidades institucionales y operativas; inculcar en los cuerpos de seguridad el sentido de pertenencia y lealtad; mejorar y modernizar las instituciones con equipos y métodos que se utilizan para la procuración de la seguridad pública para la población oaxaqueña.

La seguridad pública es una prioridad para el Gobierno Federal y Estatal, ya que la paz social es resultado de la aplicación de políticas públicas en materia de seguridad, que garantizan el bienestar de los oaxaqueños. Con la participación de los tres niveles de Gobierno se busca mantener el orden público, garantizar la paz social, la seguridad de las personas y sus bienes, la convivencia sana y mantener el estado de derecho.

En el segundo trimestre 2016 las acciones gubernamentales se orientaron a la prevención del delito y a la atención de demandas ciudadanas por diversas incidencias delictivas en especial prevención y combate a los delitos contra la mujer. Se realizaron operativos en las 8 regiones del estado, se fortalecieron las instituciones estatales de Seguridad Pública, procuración e impartición de justicia, se implementaron acciones de reinserción social y asistencia jurídica a la población penal para su pre liberación, se implementaron rigurosos controles de confianza en los diferentes niveles de mando de los cuerpos policiacos, en alineación del Estado al programa Plataforma México.

En este tema en el segundo trimestre 2016 se aplicaron 697 millones 412 mil 367 pesos, que representa el 13 por ciento del monto total devengado en este eje.





**4.5.2.- CRECIMIENTO ECONÓMICO, COMPETITIVIDAD Y EMPLEO**

Es el eje de gobierno orientado al fomento de la economía oaxaqueña, que impulsa el crecimiento económico permitiendo la atracción de inversiones, la generación de empleos y el fortalecimiento a la competitividad a través de fomentar la inversión pública e incentivar la inversión privada, impulso a la innovación y transferencia tecnológica, fortalecimiento de los programas de inversión para la atracción, ampliación y retención de inversiones.

Se plantean las estrategias y líneas de acción relativas al fortalecimiento de los sectores económicos estratégicos, la innovación y desarrollo tecnológico, la construcción de infraestructura y la formulación de proyectos comunitarios.

Para el segundo trimestre 2016 se devengaron en este eje un mil 639 millones 436 mil 639 pesos, lo que representó el 9 por ciento del presupuesto devengado en este trimestre.

**Inversión y fomento productivo**

Acciones y estrategias encaminadas a generar riqueza para la población, mediante la atracción de inversiones públicas y privadas, la asesoría empresarial, la capacitación para el trabajo, el fomento de la productividad, la estimulación del empleo formal y la mejora y vigilancia de las condiciones laborales. Este Gobierno se ha preocupado por incentivar la inversión privada, complementada con inversión pública, considerando la diversidad cultural, las desigualdades de género y el uso sustentable de los recursos naturales.

En el segundo trimestre 2016 se aplicaron 56 millones 353 mil 817 pesos, lo que representa el 3 por ciento del total devengado en este eje.

**Empleo productivo y mejor remunerado**

El trabajo es una condición básica para la manutención de las familias, en la entidad se promueven las oportunidades de desarrollo de las personas y el crecimiento de las comunidades y regiones del Estado, lo que permite potenciar las oportunidades de empleo con atracción de inversiones productivas, ampliar el mercado laboral en el Estado, expansión de las micro y pequeñas empresas familiar y comunitarias, propiciar un mercado laboral incluyente para favorecer a las personas con capacidades diferentes; difusión y promoción de una cultura laboral para la inserción en la ocupación de madres trabajadoras, adultos mayores e indígenas y fomento del autoempleo, a través de la impartición de talleres de capacitación a productores y productoras del sector rural.

La inversión total para este eje en el segundo trimestre 2016, fue de 59 millones 18 mil 779 pesos, lo que representa el 4 por ciento del total devengado en este eje.

**Ciencia, tecnología e innovación**

Comprende las estrategias y acciones enfocadas al desarrollo de ciencia y tecnología, así como el conocimiento y sus aplicaciones productivas. A través del Consejo Oaxaqueño de Ciencia y Tecnología (COCYT) se apoyaron proyectos de investigación y se participó en programas de investigación financiados por CONACYT, destinados a instituciones de educación superior y al sector productivo, con la finalidad de propiciar la vinculación entre las instituciones educativas con las empresas establecidas en el Estado. Entregando en este trimestre becas para realizar estudios de posgrado de calidad en el extranjero, así como recursos para el desarrollo de proyectos de investigación y habilitación de investigadores en valles centrales, la mixteca, la costa, en la Sierra Juárez, el Istmo, la Sierra Sur, el Papaloapan.

El Gobierno propicia dentro del sector académico la innovación, la ciencia y la tecnología a través de la difusión y divulgación de los programas orientados para el fomento a la educación.

Para estos fines el Estado en el segundo trimestre 2016 aplicó 48 millones 85 mil 171 pesos, lo que representa el 3 por ciento del total devengado en este eje.

**Apoyo al desarrollo agropecuario, forestal y pesquero**

El sector agropecuario, forestal y pesquero constituye un gran potencial para el desarrollo del Estado, que no ha podido ser explotado debidamente debido al bajo nivel de tecnología aplicada, bajos rendimientos en las cosechas de cultivos básicos, prácticas incipientes de mecanización agrícola y cultivos controlados en invernaderos.

Para abatir el rezago en esta materia, se incrementó la producción y productividad del subsector pecuario, así como la promoción, mercadeo y comercialización de los productos de origen animal, en coordinación con las instituciones de los tres niveles de gobierno, para que los productores pecuarios mejoren sus ingresos y condiciones de vida.

Los proyectos de este programa se enfocaron a: Talleres para educación ambiental a productores y campesinos; seguro agrícola catastrófico; apoyo al cultivo del maíz y sorgo; fomento a la producción pecuaria; impulso al desarrollo pesquero y acuícola en zonas potenciales; cría y explotación de ovinos; extracción de madera en bosques con manejo forestal; construcción de brechas para prevenir incendios forestales; y, control y combate de plagas y enfermedades forestales.

La inversión total en el segundo trimestre 2016 fue de 180 millones 607 mil 83 pesos, lo que representa el 11 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Desarrollo comunitario con identidad cultural**

Comprende las estrategias y acciones enfocadas al desarrollo económico comunitario con identidad cultural donde se promueven actividades económicas sostenibles para las familias con enfoque participativo de género, de fomento a la seguridad alimentaria de las familias, que fortalezcan los valores e instituciones de los pueblos indígenas y el aprovechamiento de su patrimonio natural y cultural, tales como la difusión y revitalización de manifestaciones culturales de los pueblos indígena y afromexicano, en el trimestre destaca el estudio: evaluación de las obras construidas con fines de recarga del sistema acuífero en los distritos de Ocotlán, Zimatlán y Ejutla, Oaxaca y sus implicaciones respecto del decreto de veda establecido sobre dicho acuífero en el año de 1967.

A estos proyectos en el segundo trimestre 2016 se destinaron recursos por 544 mil 995 pesos.

**Turismo: palanca del desarrollo**

Oaxaca es uno de los Estados con mayor riqueza cultural y natural de México, al contar con 16 grupos étnicos, numerosas zonas arqueológicas, expresiones artísticas, gastronómicas y musicales, así como su gran diversidad geográfica y biológica. Por su historia, tradiciones y diversidad étnica, el estado cuenta también con gran potencial para el turismo cultural. Destaca la promoción de la Guelaguetza 2016, así como la modernización y conectividad del auditorio Guelaguetza.

Durante el segundo trimestre 2016 el Estado destinó recursos por 148 millones 50 mil 80 pesos, esto representa el 9 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Ordenamiento territorial e infraestructuras**

El desarrollo de Oaxaca enfrenta el reto de una enorme dispersión poblacional y una deficiente movilidad regional, rural y urbana, que complica la accesibilidad a los servicios básicos y a los mercados; esto ha contribuido al aislamiento, la desigualdad económica, la fragmentación social, las asimetrías territoriales y a la falta de oportunidades para el desarrollo humano.

La construcción de infraestructura es factor estratégico que detona el crecimiento económico, impulsa la industria de la construcción, genera empleos, da movilidad a la rotación del capital invertido y provoca un incremento sustancial en la demanda de los bienes y servicios que requiere la población. Por ello, se trabaja en programas en los que convergen los tres niveles de Gobierno para enfrentar este reto, de manera eficiente y ordenada.

Este programa propicia las condiciones adecuadas para el incremento de la inversión en infraestructura que requiere el Estado para impulsar el desarrollo sustentable, competitivo y equitativo, mejorando el nivel de bienestar y la calidad de vida de la población. En este trimestre destaca el mejoramiento de imagen urbana de la calzada Porfirio Díaz (2a. etapa), así como el apoyo a la movilidad urbana y renovación del parque vehicular en Oaxaca, sin dejar de invertir en la infraestructura básica.

Para el segundo trimestre 2016 se devengaron un mil 146 millones 776 mil 712 pesos, siendo una inversión del 70 por ciento del total devengado en este eje.





**4.5.3.- DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO**

La pobreza se puede entender como un conjunto de privaciones en diversas dimensiones relevantes de la vida que afectan negativamente el bienestar general y las oportunidades de desarrollo de una persona, familia o comunidad. Entre las privaciones más relevantes se encuentran: La alimentación, la salud, la educación y el acceso a otros bienes y servicios básicos, aunque algunas aproximaciones pueden incluir otras como: el empleo, la seguridad social, los derechos civiles, la desigualdad social, entre otros.

La marginación es un fenómeno estructural que se expresa en la dificultad para propagar el progreso técnico en las diferentes regiones, así como por la exclusión de grupos sociales del proceso de desarrollo y sus beneficios. Conforme a las definiciones y mediciones del Consejo Nacional de Población (CONAPO), la marginación está asociada a cuatro dimensiones fundamentales: el acceso a servicios básicos, las condiciones de la vivienda, los ingresos laborales y la educación. El grado de marginación puede agudizarse en un contexto de dispersión poblacional como es el caso de Oaxaca, que dificulte el desarrollo de las actividades económicas y un alto costo en la provisión de infraestructura y servicios.

Avanzar rápidamente en el desarrollo social y humano de la población oaxaqueña es un reto, atendido por los tres niveles de Gobierno.

En el estado el Poder Ejecutivo encabeza y coordina el cumplimiento de las metas y acciones a través de la Secretaría de Desarrollo Social y Humano, que emite y vigila las reglas de operación de los Programas Bienestar, cuya ejecución se realiza a través de la misma; del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca; del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca y el Instituto de la Juventud del Estado de Oaxaca. Adicionalmente, el resto de los Ejecutores de gasto dentro de sus competencias contribuyen al logro de metas y objetivos de este eje de gobierno.

En el segundo trimestre 2016 se devengaron en este Eje 9 mil 71 millones 2 mil 125 pesos, lo que representó el 52 por ciento en este eje.

**Combate a la pobreza, la desigualdad y a la marginación**

La pobreza está asociada a la desigualdad y la marginación, problemas que se deben entender y atender desde la política pública, tanto por su importancia y características específicas como por su relación y efectos sobre los niveles de vida digna que impacta considerablemente en la población indígena, carentes de lo más elemental para su bienestar: sana alimentación, seguridad social, servicios de salud y servicios básicos en la vivienda; por ello, la estrategia de este Gobierno para disminuir este rezago, fue la implementación de los Programas Bienestar, a través de los cuales se otorgan apoyos directos a los grupos más vulnerables. En el segundo trimestre 2016, se equipó con estufas ecológicas, construcción de piso firme, construcción de cuartos dormitorio, construcción de sanitarios con biodigestores para el mejoramiento de vivienda.

Para la atención de este tema el Estado en el segundo trimestre 2016 destinó 457 millones 327 mil 58 pesos, lo que representó el 5 por ciento del total devengado en este eje.

**Educación: factor de progreso**

Contempla las acciones y estrategias encauzadas a la formación en hábitos y valores que favorezcan la realización personal y la convivencia con los miembros de la comunidad, responde a las necesidades y contexto cultural, así como fortalecer la identidad y los valores solidarios, con la finalidad de aprovechar los recursos humanos, financieros, naturales y culturales, para generar oportunidades de desarrollo y con ello combatir la pobreza, la desigualdad y la marginación.

En este tema en el segundo trimestre 2016 se devengaron 6 mil 54 millones 894 mil 56 pesos, lo que representa el 67 por ciento del monto total devengado en este eje.

**ARTE, CULTURA Y DEPORTE**

Para este tema, se contemplaron recursos para el fomento del arte y la cultura, así como la ejecución de obras de restauración, contemplando recursos para talleres de artes plásticas, talleres de lectura, prestación de servicios hemerográficos por medio de la biblioteca pública, formación de lectores a través de la biblioteca pública central Margarita Maza de Juárez, restauración del Templo de nuestra Señora de la Merced, en la capital del Estado, reforzamiento del sistema estatal de casas de cultura y casas del pueblo, así como la continuación de la construcción de Ciudad de los archivos, en el municipio de Santa Lucía del Camino, entre otros.

En cuanto a fomento deportivo, se destinaron recursos para: realización de eventos para la activación física de la población, organización y coordinación de bloques deportivos representativos, apoyo a metodólogos entrenadores, asociaciones y municipio, entre otros, destacando la construcción de techados, canchas, auditorios, destacando la construcción de unidad deportiva en la localidad de San Sebastián Ixcapa.

En el rubro de inversión se destinaron recursos para la construcción de la quinta etapa del centro de recreación y acondicionamiento deportivo "Venustiano Carranza"; cuarta etapa de la construcción del complejo deportivo zona poniente, en Oaxaca de Juárez, Oaxaca; de centros deportivos escolares y municipales y la construcción y mejoramiento de canchas deportivas en el Estado.

Para este tema en el segundo trimestre 2016 se aplicaron 607 millones 566 mil 604 pesos, lo que representa el 7 por ciento del total devengado en este eje.

**Oaxaca saludable**

En este tema el compromiso de este Gobierno está orientado a la prevención y combate de enfermedades para aumentar la esperanza de vida de las oaxaqueñas y los oaxaqueños.

Las acciones se orientaron a mejorar la calidad de vida de la población mediante proyectos para la reducción de sobrepeso y obesidad infantil; se proporcionó a la población orientación alimentaria para mejorar la nutrición comunitaria; abasto de medicamentos y material de curación; prevención y control del dengue, chikungunya, zika y paludismo; prevención y atención médica integral y de calidad del VIH/SIDA e ITS a grupos vulnerables en un marco de respeto a los derechos humanos; y, se enfatizó la difusión de la cultura de prevención, nutrición, medicina tradicional y promoción de la salud, el fortalecimiento de los servicios profesionales de atención de primer nivel a los beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud, así como se proporcionaron servicios médicos bajo el concepto de subrogación de servicios, el abastecimiento de medicamentos y se intensificó la toma de muestras para la detección del paludismo, entre otros.

En infraestructura pública destacan: La rehabilitación, equipamiento y mantenimiento de hospitales y centros de salud en el interior del Estado; operación del seguro popular; equipamiento de unidades médicas; y la implementación de programas federales contra riesgos sanitarios.

La suma de los recursos aplicados en el segundo trimestre 2016, fue de un mil 792 millones 651 mil 148 pesos, que representó el 20 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Nuevas realidades y necesidades sociales: niños, jóvenes, adultos mayores y familias**

La familia es el núcleo de toda sociedad, es aquí donde se forma el carácter, conciencia, pensamientos e ideologías de cada individuo. Por ello el bienestar de las familias y la calidad de vida de sus integrantes es una prioridad de atención para este gobierno.

Las acciones emprendidas para mejorar el índice de desarrollo humano han estado encaminadas a proporcionar y acercar los servicios públicos de salud y educación, así como mantenimiento y modernización de caminos y carreteras; y apoyo a empresas familiares para promover el autoempleo, con la visión de ir mejorando las condiciones de vida de los oaxaqueños.

La atención integral a la familia y de manera particular en cada uno de sus integrantes se fortalece con los beneficios que otorgan los programas sociales, los cuales generan valor público, propiciando seguridad, confianza y credibilidad de la población, que se complementa con acciones encaminadas a dar atención a niñas y niños en situación de calle y de escasos recursos en centros de atención infantil; y campañas promocionales sobre los derechos de las niñas y niños.

Las acciones emprendidas para este tema fueron: servicios de asistencia integral, campañas de derechos, procuración de los derechos humanos de la niñez y adolescencia. Así como el proyecto de integración y accesibilidad para las personas con discapacidad mediante la adquisición de vehículos adaptados.

En este tema en el segundo trimestre 2016 se aplicaron 153 millones 416 mil 416 pesos, lo que representa el 2 por ciento del total devengado en este eje.

**Atención a grupos en condiciones de vulnerabilidad**

La atención a los grupos en condición de vulnerabilidad por pobreza, origen étnico, desplazados, estado de salud, género y discapacidad, requiere la suma de esfuerzos de los tres niveles de Gobierno, en el primer trimestre 2016 se concretaron acciones para personas con discapacidad tales como: salud y rehabilitación; deporte y recreación; atención y entrega de apoyos funcionales.

En este tema en el segundo trimestre 2016 se aplicaron recursos por un millón 979 mil 532 pesos.

**Apoyo a migrantes**

La falta de oportunidades de empleo, el abandono del campo, la falta de ingresos, la dispersión demográfica, el aislamiento de las comunidades en situación de pobreza en las 8 regiones, son factores determinantes que incentivan a la población a desplazarse a lugares que ofrezcan mejores oportunidades para él y sus familias.

Oaxaca es una de las Entidades donde este fenómeno es común, por lo que el Estado en sus estrategias realiza acciones y crea las condiciones propicias para reducirlo.

Los recursos devengados en el segundo trimestre 2016 en este tema fueron de 3 millones 167 mil 308 pesos.





**4.5.4.- GOBIERNO HONESTO Y DE RESULTADOS**

Este programa impulsa un gobierno democrático, moderno, transparente y sobre todo efectivo, con una clara orientación a resultados, incluyendo los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas que permiten evaluar los alcances y resultados de la política gubernamental, diagnósticos, estrategias y líneas de acción en el combate a la corrupción, así como, fortalecer la coordinación interinstitucional y fomentar la vocación del servidor público en la toma de decisiones que beneficien a la población del Estado.

En el segundo trimestre 2016 se destinaron a este Eje, un mil 599 millones 245 mil 420 pesos, lo que representó el 9 por ciento del presupuesto devengado en este trimestre.

**Transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción**

El Estado está obligado a dar cuenta de su actuación a la sociedad, facilitando a la ciudadanía el acceso a la información para su revisión y análisis o su utilización haciendo valer su derecho de acceso a la información pública que le confiere el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

Este derecho de las oaxaqueñas y los oaxaqueños se reafirma en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública. Por ello, las políticas públicas que impulsa este Gobierno se centran en temas de presupuesto y gasto público, para que los ejecutores de gasto den cuenta a la sociedad de su actuación, atendiendo solicitudes, informando a través del Portal de Trasparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca o facilitando la información de su gestión pública en sus portales de internet. A través de actividades centrales para fomentar la transparencia, acceso a la información pública y protección de datos personales, realización de auditorías específicas e integrales, supervisión y vigilancia de obra pública, tramitación y resolución de procedimientos administrativos, entre otras actividades.

En el segundo trimestre 2016 se devengaron 47 millones 458 mil 973 pesos, que representa el 3 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Fortalecimiento de las finanzas y eficiencia del gasto público**

El propósito fundamental de este programa es contar con finanzas públicas sanas y fuertes para coadyuvar en la disminución de carencias en materia de infraestructura física y social, que inciden en altos niveles de marginación y pobreza, por lo que se requiere que las políticas públicas de la hacienda pública local promuevan y generen los recursos suficientes para financiar obras y proyectos que contribuyan al abatimiento del rezago económico que prevalece en el Estado.

De igual forma, es fundamental que la Hacienda Pública cuente con recursos financieros y un marco legal fortalecido que permita promover y llevar a cabo proyectos de inversión pública de infraestructura como carreteras, puertos, electrificación y en general, de infraestructura física, que impulse el desarrollo de las actividades productivas permitiendo elevar los niveles de competitividad, propiciando mayor dinamismo en la generación de empleos e ingresos a la población oaxaqueña.

El financiamiento para las funciones de la Administración Pública del Estado se realizó mediante procesos de planeación, programación y presupuestación con enfoque de resultados a través de una nueva estructura programática definida a partir del mandato misional de cada Poder, Órgano Autónomo, Dependencia o Entidad, priorizando el gasto en las actividades que mayor impacto tienen sobre la población, cuyo objetivo se direccionó en la generación de valor público y gasto eficiente, por lo que se establecieron los mecanismos técnicos apropiados para su ejercicio, basado en las mejores prácticas nacionales e internacionales, así como, la implementación del Plan Anual de Evaluación el cual se centra en la evaluación del desempeño y rendición de cuentas de los programas públicos estatales.

El presupuesto devengado en el segundo trimestre 2016 en este tema fue de un mil 63 millones 360 mil 169 pesos, lo que representó el 66 por ciento del monto total devengado en este eje.

**Gobierno eficaz y eficiente**

La simplificación administrativa equivale a llevar a cabo un proceso que consiste, por un lado, en eliminar y compactar procesos administrativos que retrasan el actuar público y que los recursos lleguen con prontitud a quien los necesita, estos procesos se han venido haciendo más por tradición que por eficiencia, por lo que este Gobierno está trabajando en una reingeniería de procesos dentro de la administración pública.

Como resultado de esta reingeniería, uno de los logros más sobresalientes es la implementación de procesos eficientes y eficaces en materia de planeación, programación y presupuestación con base en resultados, donde se pretende medir la eficiencia del gasto público y los resultados de las acciones de gobierno a través de indicadores de desempeño y la implementación de la Metodología de Marco Lógico mediante la integración de una nueva estructura programática armónicamente articulada y armonizada con el PED 2011-2016. Con este modelo de presupuesto se elaboró el Presupuesto de Egresos del Gobierno del Estado para el ejercicio fiscal 2016 que permitirá el seguimiento y evaluación del Plan Estatal de Desarrollo y Sistema de Evaluación del Desempeño

En este tema se devengaron en el segundo trimestre de 2016, 317 millones 106 mil 52 pesos, lo que representó el 20 por ciento de este eje.

**Profesionalización y desempeño de los servidores públicos**

El desarrollo del personal de las instituciones públicas comprende el reclutamiento, selección, capacitación, actualización, remuneración, promoción y evaluación, entre otras actividades. Los principales argumentos a favor de la profesionalización del servicio público son: el establecimiento de reglas claras y transparentes para el reclutamiento, provisión de servidores públicos acordes a los perfiles requeridos por el puesto y las funciones. La presente Administración para el cumplimiento de este programa implementó un programa de profesionalización a los integrantes de las instituciones de seguridad pública mediante un Sistema Integral de Desarrollo, así como la modernización y capacitación y pago de prestaciones pactadas a los trabajadores al servicio del gobierno del estado.

Para este tema en el segundo trimestre 2016 se devengaron 108 millones 570 mil 753 pesos, lo que representó el 7 por ciento del total devengado en este eje.

**Coordinación institucional**

La coordinación institucional que deriva de la actuación pública con políticas de desarrollo incluyentes requiere de forma conjunta estructurar sus actividades con planeación para alcanzar objetivos comunes de tal manera que el uso de los recursos públicos reduzca duplicidades y propicie complementariedades compartiendo gastos en los diferentes niveles del gobierno local, con organizaciones públicas, privadas y la participación del gobierno federal.

La coordinación institucional está considerada como una condición necesaria para resolver o mitigar los problemas y dilemas que se han derivado del desarrollo urbano, sobre todo que promueve una elevada interacción entre los diversos actores y organizaciones en los diferentes niveles de gobierno que influyen en el progreso de las ciudades y el reordenamiento de los recursos públicos.

Para tal efecto, fue necesario establecer mecanismos de coordinación que impiden duplicidades en la ejecución de programas y proyectos, como ampliar y fortalecer la coordinación entre las Dependencias y Entidades estatales permitiendo interactuar con los actores sociales, privados y organismos internacionales.

Asimismo, se continuó con las audiencias públicas, donde se conjuntan los diversos actores del gobierno del Estado para dar atención integral y oportuna a la demanda ciudadana.

Para la coordinación institucional se aplicaron en el segundo trimestre 2016 recursos por 62 millones 749 mil 472 pesos, lo que representó el 4 por ciento del monto total devengado en este eje.





**4.6.-CLASIFICACIÓN ADMINISTRATIVA**

La clasificación Administrativa define al ejecutor o administrador directo de los recursos públicos. Permite identificar a los ejecutores y responsables del gasto público y facilita su ubicación, ya que muestra los recursos asignados a las Dependencias y Entidades.

Tiene como propósitos básicos identificar las unidades administrativas a través de las cuales se realiza la asignación, gestión y rendición de los recursos financieros públicos, así como establecer las bases institucionales y sectoriales para la elaboración y análisis de las estadísticas fiscales, organizadas y agregadas mediante su integración y consolidación, tal como lo requieren las mejores prácticas y los modelos universales establecidos en la materia. Esta clasificación además permite delimitar con precisión el ámbito del Sector Público de cada orden de gobierno y por ende los alcances de su probable responsabilidad fiscal y cuasi fiscal.

Conforme a esta clasificación, el gasto público que se informa en este periodo abarca las actuaciones, en el marco de su competencia, de los Poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial, de los Órganos Autónomos, Organismos Públicos Descentralizados, Fideicomisos Públicos e Instituciones Públicas de Seguridad Social.

El gasto total devengado en el segundo trimestre 2016, fue de 17 mil 612 millones 997 mil 845 pesos.

Con base en esta clasificación:

La Administración Pública Centralizada, misma que comprende a los Municipios, en el segundo trimestre 2016 devengó la cantidad de 7 mil 743 millones 208 mil 130 pesos, que representó el 44 por ciento del monto total del presupuesto devengado durante el segundo trimestre 2016.

El Poder Legislativo, en el segundo trimestre 2016 devengó la cantidad de 213 millones 389 mil 701 pesos, que representó el 1 por ciento del monto total del presupuesto devengado durante el segundo trimestre 2016.

El Poder Judicial, en el segundo trimestre 2016 devengó la cantidad de 285 millones 616 mil 398 pesos, que representó el 2 por ciento del monto total del presupuesto devengado durante el segundo trimestre 2016.

Los órganos Autónomos, en el segundo trimestre 2016 devengaron la cantidad de 603 millones 138 mil 399 pesos, que representó el 3 por ciento del monto total del presupuesto devengado durante el segundo trimestre 2016

Los Organismos Públicos Descentralizados, en el segundo trimestre 2016 devengaron la cantidad de 8 mil 753 millones 353 mil 589 pesos, que representa el 50 por ciento del monto total del presupuesto devengado durante el segundo trimestre 2016.

Los Fideicomisos Públicos en el segundo trimestre 2016 devengaron la cantidad de 2 millones 389 mil 359 pesos.

Las Instituciones Públicas de Seguridad Social, en el segundo trimestre 2016 devengaron la cantidad de 11 millones 902 mil 265 pesos.













**4.7.- GASTO DE CAPITAL**

**INVERSIÓN PÚBLICA**

En esta sección se presenta un informe de la Inversión Pública devengada a través de programas y proyectos de inversión pública orientados a infraestructura física, equipamiento, y acciones encaminadas para la producción de insumos básicos y fomento de actividades productivas.

El total devengado en este capítulo es de 2 mil 621 millones 972 mil 931 pesos. Dichos recursos provienen de tres orígenes de fuentes de financiamiento: Recursos Estatales por  la cantidad de 969 millones 888 mil 863 pesos; Fondos de Aportaciones Federales del  Ramo General 33 por 311 millones 814 mil 540 pesos; y Recursos Federales (Gasto Federal Reasignado al Estado) por Un mil 340 millones 269 mil 528 pesos.

Estos recursos  fueron devengados por dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal, Poder  Judicial, Organismos Autónomos y por los Municipios.

**Recursos Estatales**

El total de recursos estatales devengados en lo que corresponde al segundo trimestre del año en curso es de 969 millones 888 mil 864  pesos; de las Contribuciones Locales se devengó 213 millones 547 mil 429 pesos que se aplicaron principalmente a través de:

La Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable devengó 35 millones 161 mil 313 pesos, destinados a los programas de: Mejoramientos, Construcción y Reubicación de la Vivienda, Mejoramientos Urbano y Promoción y Fomento de la activación Física y del deporte, principalmente para el proyecto de construcción de complejo deportivo zona poniente (unidad deportiva) 6a. Etapa.

Por su parte la Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico devengó 94 millones 68 mil 528 pesos, destinado a la promoción y desarrollo turístico, así como al impulso del desarrollo económico.

La secretaría del Trabajo destinó 5 millones de pesos a la capacitación y profesionalización en el trabajo mediante la impartición de talleres, para la Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca se designaron 6 millones 490 mil 518 pesos para la promoción y difusión de la diversidad cultural, mediante actividades como la presentación de conciertos de música tradicional, el 9º festival de cuenta cuentos para niños, presentaciones de la compañía estatal de danza, realización bienal de fotografía, entre otras. La Secretaría de Asuntos Indígenas devengó 435 mil pesos para el programa de Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas y Afromexicano.

A la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura le fueron otorgados 3 millones de pesos para el programa de Desarrollo Agrícola para la realización de acciones como el impulso a la producción de sorgo para grano, para la Secretaría de Finanzas normativa se designaron un millón 754 mil pesos, para la realización de atracción y concertación de eventos para el turismo de reuniones, en lo que respecta al Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública se devengaron recursos por 23 millones 477 mil 848 pesos para el programa de Fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública; el Tribunal Superior de Justicia destinó 4 millones 580 mil 941 pesos a la impartición de Justicia, a través de la Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca se devengaron 45 mil 921 pesos; por medio de la Comisión Estatal de Cultura Física y Deporte se aplicaron 6 millones 111 mil 800 pesos, primordialmente a la realización de eventos para la activación física de la población, servicios deportivos para personas con discapacidad, la organización de eventos para conformar preselecciones nacionales entre otras. La Comisión Estatal de Vivienda devengó 2 millones 257 mil 859 pesos para el programa de mejoramiento, construcción y reubicación de la vivienda a través de la realización de acciones como equipamiento de estufas ecológicas y entrega de suministros de materiales para la vivienda; en lo que respecta la Comisión Estatal del Agua devengó la cantidad de 50 mil pesos para el fortalecimiento de la gerencia operativa del comité de playas limpias del municipio de Santa María Colotepec.

Por parte de la Comisión Estatal Forestal se devengaron recursos por 6 millones 825 mil 261 pesos, mediante acciones de supervisión y validación del inventario forestal y de suelos del Estado, para la integración y operación de 13 brigadas oficiales de prevención, control y combate a incendios forestales en zonas de alto riesgo, también para la restauración de ecosistemas en diversos municipios; la coordinación Estatal de Protección Civil de Oaxaca devengó un millón 350 mil pesos para la transversalización de la gestión integral de riesgos de desastre en la planeación del desarrollo del Estado de Oaxaca; al Instituto Estatal de la Juventud del Estado de Oaxaca, destinó 211 mil pesos para el programa de promoción y fomento a la juventud. El Instituto Estatal de Educación para Adultos devengó 17 millones 19 mil 966 pesos, para la campaña nacional de alfabetización y reducción del rezago educativo en el Estado; para el Instituto Oaxaqueño de las Artesanías se otorgaron 479 mil 818 pesos para la realización de acciones como el evento del día del artesano, concursos y exposiciones; mediante los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca se devengaron 4 millones 459 mil 353 pesos otorgados al programa de ampliación y mejoramiento de la cobertura de agua potable.

Y finalmente en lo que respecta a los recursos que se devengaron a través de la concertación municipal se devengaron 768 mil 303 pesos, para la adquisición de autobuses escolares, la adquisición de instrumentos musicales para bandas comunitarias y la celebración del CCXI aniversario del Natalicio del Lic. Marcos Pérez Santiago.

En lo que respecta a las Aportaciones Municipales se devengaron recursos por 999 mil 923 pesos los cuales se destinaron a la ampliación y mejoramiento de la cobertura de agua potable a través de la Comisión Estatal del Agua.

La contribución de Donativos ascendieron a 77 mil 888 pesos devengados por la Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca para la realización del programa para el desarrollo integral de las culturas de los pueblos y comunidades indígenas.

659 millones 303 mil 132 pesos es la suma de la contribución de Créditos, empréstitos y prestamos, distribuido de la siguiente forma: Secretaría de Seguridad Pública por 191 millones 541 mil 520 pesos, Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable devengó 87 millones 698 mil 154 pesos; principalmente para mejoramiento urbano a través de pavimentaciones de concreto hidráulico, alumbrado público y estudios diversos; Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura por 16 millones 647 mil 68 pesos, Secretaría de Finanzas Normativa por 64 millones 250 mil pesos como aportación al convenio de coordinación entre el gobierno federal y el estado para el desarrollo rural sustentable; la Secretaría de Administración por un millón 500 mil pesos para el apoyo a la movilidad urbana y renovación del parque vehicular, a Caminos y Aeropistas de Oaxaca se otorgaron 16 millones 10 mil 25 pesos, la Comisión Estatal de Vivienda devengó 6 millones 300 mil 424 pesos, Comisión Estatal del Agua destinó 50 millones 943 mil 236 pesos, aplicados a los programas de ampliación y mejoramiento de la cobertura de agua potable y al programa de ampliación y mejora de la cobertura de saneamiento básico. Por su parte Comisión Estatal Forestal con 15 mil pesos para la producción de plantas en viveros, el Instituto del Patrimonio Cultural del Edo. De Oaxaca con 176 millones 151 mil 926 pesos, Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa por 2 millones 162 mil 538 pesos, Servicios de Agua Potable y Alcantarillado devengó 706 mil 675 pesos y finalmente mediante la concertación municipal se devengaron 45 millones 376 mil 566 pesos, principalmente para la conservación de caminos, urbanización, obras de rehabilitación de sistemas de agua potable, la terminación del centro cultural comunitario de Teotitlán del Valle por mencionar algunas.

Banobras por su parte contribuyo con un total de 95 millones 960 mil 492 pesos, devengados como a continuación se describe: Tribunal Superior de Justicia con 47 millones 204 mil 499 pesos, Caminos y Aeropistas de Oaxaca devengó 539 mil 330 pesos, Comisión Estatal de Vivienda con 10 millones 94 mil 367 pesos y Comisión Estatal del Agua destinó 38 millones 122 mil 296 pesos.

**Fondos de Aportaciones Federales**

Los recursos financieros transferidos al Estado con fines específicos, a través de los Fondos de Aportaciones: para la Infraestructura Social para las Entidades (FISE), Múltiples para Infraestructura Educativa Básica (FAM-FAIEB), Múltiples para Infraestructura Educativa Superior (FAM - FAIES), Múltiples para Infraestructura Educativa Media Superior (FAM – FAIEMS) para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP), y para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas  (FAFEF), deben registrarse como propios y ejercerse conforme a las leyes estatales en términos de lo establecido en el Capítulo V de la Ley de Coordinación Fiscal; en este sentido se devengaron 311 millones 814 mil 540 pesos de la siguiente manera:

Del FISE se devengaron 107 millones 143 mil 552 pesos, de los cuales Comisión Estatal de Vivienda devengó 34 millones 561 mil 650 pesos, para la construcción de sanitarios con biodigestores, la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable realizó una inversión de 11 millones 656 mil 98 pesos, principalmente para obras de alumbrado público sustentable y la ampliación de la red de distribución de energía eléctrica, Caminos y Aeropistas de Oaxaca destinó 46 millones 196 mil 318 pesos; se aplicaron un millón 204 mil 264 pesos a cargo de la Comisión Estatal del Agua; el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa devengó 90 mil 843 pesos; con lo que respecta al Desarrollo Agropecuario, pesquero y de acuacultura se devengaron recursos por 5 millones 851 mil 975 pesos por parte de la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura; y complementando el gasto como parte de la inversión concertada con los Municipios se devengaron 7 millones 582 mil 404 pesos.

Del FAM-FAIEB, se devengaron recursos por la cantidad de 119 millones 730 mil 668 pesos los cuales se destinaron principalmente en reparaciones generales en planteles de educación preescolar (urbano, indígena y rural), primaria, secundaria (general, técnica y telesecundaria),  construcción de módulos sanitarios en planteles de educación preescolar (urbano, indígena y rural), primaria, secundaria (general, técnica y telesecundaria), construcción de aulas didácticas, aulas de medios, módulos sanitarios y laboratorios; equipamiento de aulas didácticas, aulas de medios, laboratorios y talleres en planteles de educación secundaria (general, técnica y telesecundaria), a través del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa, por un monto de 44 millones 811 mil 965 pesos; la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable devengó recursos por 16 millones 840 mil 525 pesos, el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca con 53 millones 987 mil 71 pesos realizó equipamiento a escuelas pública de nivel básico en diferentes municipios de estado y a través de la inversión concertada con los Municipios un monto de 4 millones 91 mil 107 pesos.

A través del FAM-FAIES, se devengaron recursos por la cantidad de 2 millones 41 mil 937 pesos para construcción y remodelación de edificios, aulas, talleres y laboratorios, centro de información , equipamiento para laboratorios, realizada a través del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa con un monto de un millón 548 mil 165 pesos, por medio de la Universidad Tecnológica de la Mixteca se devengaron 493 mil 772 pesos para reparación y mantenimiento del instituto de ciencias y humanidades ,el instituto de agroindustrias así como edificios de servicios y aulas.

Del FAM- FAIEMS se devengo un total de 137 mil 874 pesos, para la construcción de salas de docentes y sala de orientación educativa en el CECYTE EMSAD Nº26 a trasvés del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa

Los recursos correspondientes al FASP, fueron aplicados a través de los  diferentes convenios de la Federación en materia de seguridad pública por el orden de los 16 millones 176 mil 525 pesos, los cuales se devengaron para el fortalecimiento de las capacidades, profesionalización de las instituciones de seguridad pública, acceso a la justicia para las mujeres, impartición de justicia y la red de telecomunicaciones esto por medio del Secretariado Ejecutivo del sistema estatal de Seguridad Pública.

Del FAFEF, se devengaron recursos por la cantidad de 66 millones 583 mil 983 pesos, de los cuales 52 millones 849 mil 50 pesos devengó la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable, principalmente en obras de pavimentación de concreto hidráulico en diversos municipios, construcción de alumbrado público, ampliación de la red de distribución de energía eléctrica, construcción de auditorios así como de casas comunitarias, construcción de bibliotecas comunitarias, construcción de albergues infantiles, por mencionar algunos; por su parte la Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico devengo recursos por un millón 56 mil 495 pesos, para la construcción del andador turístico de interconexión de Mazunte a San Agustinillo; a través de Caminos y Aeropistas de Oaxaca 3 millones 613 mil 705 pesos para la reconstrucción de caminos y carreteras y puentes vehiculares;2 millones 69 mil 590 pesos devengó la Comisión Estatal del Agua; se destinaron recursos por 6 millones 330 mil 989 pesos al Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa, se devengó 240 mil pesos a través del Tribunal Superior de Justicia y finalmente la Secretaría General de Gobierno devengó 424 mil 154 pesos.

**Gasto Federal Reasignado al Estado**

De recursos federales autorizados en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el Estado y Municipios cuya transferencia se formaliza a través de diferentes instrumentos jurídicos y/o administrativos que Dependencias Federales suscriben para tal efecto, se devengó la cantidad de mil 340 millones 269 mil 528 pesos,

Se devengaron recursos del Ramo 4 Gobernación; 20 millones 910 mil 260 pesos, para la modernización de registro civil mediante la Secretaria de General de Gobierno por un monto de 2 millones 646 mil 229 pesos, y para el Tribunal Superior de Justicia se destinaron 18 millones 264 mil 31 pesos.

En lo que respecta al Ramo 6, Hacienda y Crédito Público, Caminos y Aeropistas de Oaxaca devengó 13 millones 371 mil 591 pesos y mediante la inversión concertada con municipios se devengaron un millón 229 mil 625 pesos.

La Secretaría de Comunicaciones y Transportes convino recursos con el Estado a través del Ramo 9 por 296 mil 47 pesos, los cuales fueron devengados por Caminos y Aeropistas de Oaxaca para la modernización y ampliación del camino Rosario Ibarra - San Rafael - Santa Úrsula - Los Reyes - Cerro de Oro, tramo del km 0+000 al km 11+895.59, subtramo a modernizar del km 7+700 al km 8+700.

A través del Ramo 11 Educación, se devengaron recursos por 23 millones 304 mil 471 pesos de los cuales se destinaron 10 millones 607 mil 998 pesos a la Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca; El Centro de las Artes de San Agustín devengó un millón 21 mil 768 pesos, el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física y Educativa aplicó 11 millones 330 mil 407 pesos; y la Universidad Tecnológica de los Valles Centrales devengó 344 mil 298 pesos.

Del Ramo 12 Salud, se devengaron recursos por 11 millones 454 mil 529 pesos; de los cuales los Servicios de Salud de Oaxaca aplicaron 7 millones 742 mil 475 pesos siendo las más relevantes: construcción de centro de salud con servicios ampliados. en el municipio Santiago Chazumba; construcción de centros de salud con servicios ampliados en el municipio Santiago Astata y sustitución del centro de salud de 8 consultorios en Santiago Pinotepa Nacional. El Régimen Estatal De Protección Social en Salud devengó 3 millones 712 mil 54 pesos, principalmente para equipamiento y en acciones para para la atención integral a nutrición.

Con la transferencia para el Medio Ambiente y Recursos Naturales correspondientes al Ramo 16, a través de la Comisión Estatal Forestal, devengó un millón 600 mil 47 pesos, principalmente para la producción de plantas en viveros tecnificados, de clima templado frio en Tepelmeme, tropical en Yosocuta y de rápido crecimiento en Nochixtlán, Amatlán y el Tequio, en donde se aplicaron 13 mil 81 pesos, también a la producción de planta en vivero Tecnificado CONAFOR TF 2016 en Nochixtlán, Tamazulápam, Tlaxiaco, Peñasco y Yanhuitlán al que se destino 1 millón 586 mil 966 pesos.

De recursos provenientes del Ramo 20 Desarrollo Social, se devengaron 20 mil pesos a través del Instituto Oaxaqueño de las Artesanías para la

capacitación en desarrollo humano para artesanas, artesanos y alfareros de santa María Atzompa.

Del Ramo General 23, se devengaron recursos por la cantidad de mil 214 millones 436 mil 916 pesos, para Contingencias Económicas se destinó 74 millones 681 mil 434 peso, a través de la Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable se devengaron 30 millones 879 mil 699 pesos para la Construcción del Centro de Iniciación Musical De Oaxaca (Cimo) 2a. Etapa, la pavimentación de la calle Independencia, construcción de Complejo Deportivo Zona Poniente, En Oaxaca De Juárez, Oaxaca y la construcción de la Unidad Deportiva "Aquiles Córdova Moran"; 37 millones 806 mil 711 pesos para la Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico, para la modernización y conectividad del auditorio Guelaguetza; y para Caminos y Aeropistas de Oaxaca se destinaron 5 millones 995 mil 24 pesos.

Para el Fondo de Infraestructura Deportiva se aplicaron 649 mil 664 pesos, mediante la Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable para la construcción del techado de la cancha de basquetbol de la escuela primaria "Redención de la Raza" en el municipio de San Agustín Loxicha, construcción del techado de la cancha de basquetbol de la escuela primaria "Francisco Villa" en el municipio de San Agustín Loxicha, unidad deportiva de la agencia de San Andrés Tlahuilotepec, unidad deportiva de la agencia de San José Quianitas así como la construcción de unidad deportiva de la agencia de Santiago Quiavigolo.

En lo que respecta al Fondo de Pavimentación, Espacios Deportivos, Alumbrado Publico y Rehabilitación de Infraestructura se devengaron 705 mil pesos mediante la concertación municipal para la pavimentación con concreto hidráulico en varias calles.

Con cargo al Fondo para la Accesibilidad en el Transporte Público para personas con discapacidad, se destinó un total de 15 millones 860 mil pesos, los cuales fueron aplicados por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca.

Para el Fondo Sur Sureste se destinaron 21 millones 955 mil 567 pesos de los cuales un millón 388 mil 770 pesos fueron aplicados por la Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico; 6 millones 618 mil 73 pesos para la Secretaría de Vialidad y Transporte; 7 millones 788 mil 149 pesos para la Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca; 2 millones 202 mil 898 pesos devengados por Caminos y Aeropistas de Oaxaca; y finalmente la Comisión Estatal Del Agua devengó 3 millones 957 mil 677 pesos.

El Fondo para el Fortalecimiento de la Infraestructura Estatal y Municipal (FORTALECE) se devengaron 337 millones 248 mil 986 pesos a través de los municipios del Estado; para el programa de Educación básica de calidad mediante obras de construcción de aulas en escuelas primarias, techados en escuelas primarias, rehabilitación de edificios, ampliación de bibliotecas y aulas de medios así como en equipamiento. Para el programa de ampliación y mejora de caminos rurales, mejoramiento urbano de los centros de población, a través de obras y acciones como pavimentación de calles y alumbrado público por mencionar algunas.

Con cargo a Fortalecimiento Financiero se devengaron 51 millones 246 mil 280 pesos a través de municipios del Estado de Oaxaca; entre sus principales obras se encuentran: construcción de techado de cancha de usos múltiples en la escuela primaria 21 de Agosto, construcción de techado de cancha de usos múltiples en la escuela primaria General Lázaro Cárdenas, construcción de biblioteca en la escuela primaria urbana federal Ricardo Flores Magón, complementación del alumbrado publico, construcción de andadores, áreas verdes en el boulevard Guadalupe Hinojosa de Murat, pavimentación con concreto hidráulico en la calle niños héroes, col. Fidepal, pavimentación con concreto hidráulico en la avenida Porfirio Díaz tramo parque del sol al crucero rotonda Lic. Benito Juárez , construcción de panteón municipal por mencionar algunas.

Mediante convenio de Proyectos de Desarrollo Regional, 390 millones 421 mil 329 pesos , de los cuales la Secretaría de Administración devengó 203 millones 828 mil 447 pesos, para apoyo a la movilidad urbana y renovación del parque vehicular en Oaxaca, y el Instituto del Patrimonio Cultural del Estado de Oaxaca destinó 186 millones 592 mil 882 pesos para la construcción de la ciudad de los archivos, en Santa Lucía del camino.

Y finalmente a través del Fondo Regional (FONREGION) se devengaron 321 millones 668 mil 656 pesos, de los cuales 74 millones 659 mil 579 pesos corresponde a la Secretaría de las Infraestructuras y el ordenamiento Territorial Sustentable, para obras y acciones encaminadas al mejoramiento urbano, como lo son el mejoramiento de la calle Benito Juárez de la agencia de Ixcotel, mejoramiento de la calle Cuauhtémoc también en la agencia de Ixcotel, modernización y ampliación del camino: km 236+270 Pinotepa Nacional - Salina Cruz - Santa María Huatulco del km 0+000 al km 9+800, subtramo del km 2+800 al km 9+800, construcción de alumbrado publico sustentable en la calle reforma, pavimentación a base de concreto hidráulico en la calle miguel hidalgo; para el fortalecimiento de las instituciones de educación superior se realizaron obras de construcción del edificio H para biblioteca y aulas de la facultad de contaduría y administración de la UABJO (1a.etapa), construcción de biblioteca y salón de usos múltiples de la facultad de derecho y ciencias sociales de la UABJO (1a. etapa), para la ampliación y mejora de la cobertura de la energía eléctrica, se realizaron obras y acciones como la instalación de modulo solar fotovoltaico para energía eléctrica en varios municipios, construcción de electrificación no convencional (paneles solares fotovoltaicos para energía eléctrica) también en varias localidades, construcción de la línea de distribución de energía eléctrica, mejora de la red de distribución de energía eléctrica, ampliación de la red de distribución de energía eléctrica y ampliación y repotenciación de la red de distribución de energía eléctrica, todo esto en diversos municipios del estado. En lo que respecta al sector salud se realizó la construcción del centro de salud en la localidad de Santa Cruz Mitlatongo, y para el sector deporte construcción y techado de cancha de usos múltiples se entre otras.

Mediante la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura se devengaron recursos por 205 mil 833 pesos para la construcción de línea de conducción en Santiago Huaxolotipac y la construcción de dos ollas de agua en San Bernardo Mixtepec. Por su parte Caminos y Aeropistas de Oaxaca destinó 133 millones 620 mil 292 pesos, para la ampliación y mejora de carreteras alimentadoras como la conservación de la carretera Tlacolula de Matamoros - Díaz Ordaz- Cuajimoloyas Llano Grande - San Pedro Cajonos - Villa Alta, tramo del km 0+000 al km 130+000, subtramo del km 20+000 al km 70+000, tramos parciales, construcción de puente vehicular ubicado en el km. 9+596.87, del camino Concepción Pápalo - San Lorenzo Pápalo, reconstrucción del camino e.c. (Oaxaca-Sola de Vega) - Santa María Sola-Santo Domingo Teojomulco-Santa Cruz Zenzontepec del km 0+000 al km 112+000, subtramo del km 13+000 al km 19+000 tramos parciales y 2 losas de concreto armado ubicadas en los km 82+148, construcción del camino el vergel-Vista Hermosa tramo del km. 0+000 al km. 8+620, subtramo a construir del km. 3+160 al km. 7+677.38, construcción de puente vehicular San Antonio Otate, ubicado en el km. 30+800 del camino San Juan Bautista Valle Nacional - San Antonio Otate, construcción del camino de acceso al predio de reubicación en Santo Domingo Yojovi, agencia de San Andrés Solaga, tramo del km. 0+000 al km. 1+040, reconstrucción del puente sobre el camino: San Martin Peras - San Juan del Río – Ahuejutla - el paredón, 9+800, reconstrucción del puente "san juan" sobre el camino: San Martin Peras - Ahuejutia km 8+500, reconstrucción del puente "el sabino" sobre el camino san miguel peras - la trinidad, km 10+100, estudio y proyecto ejecutivo para la modernización y ampliación de la carretera Barranca Larga - Miahuatlán, tramo del km 72+500 al km 101+500, reconstrucción de la carretera Ixtlán de Juárez-Santiago Xiacui - Zoogocho, tramo del km 0+000 al km 58+000 tramos parciales, reconstrucción de la carretera Copalita - Pluma Hidalgo - Santa María Huatulco del km 0+000 al km 34+100, reconstrucción de la carretera.

Putla de Guerrero - Constancia del Rosario - Sabana del km 16+500 al km 33+000, reconstrucción de la carretera San Ildefonso Sola - Santo Domingo Teojomulco - Santa Cruz Zenzontepec, del km 13+000 al km 37+000, por mencionar algunas. Por su parte a la Comisión estatal de Vivienda se le otorgaron 15 millones 899 mil 267 pesos para obras de urbanización, segunda etapa en Santiago Mitlatongo y obras de urbanización. segunda etapa en Santa Cruz Mitlatongo. Para la Comisión Estatal de Agua se devengaron 82 millones 49 mil 843 pesos destinados al programa de ampliación y mejoramiento de la cobertura de agua potable a través de obras de construcción del sistema de agua potable, rehabilitación de sistema de agua potable en el municipio de Santo Domingo Zanatepec, Ejecución de estudios técnico justificativo, de la cortina, embalse, acueducto y sus estructuras; manifestación de impacto ambiental de la cortina, acueducto y sus estructuras, así como estudios de riesgos de la planta potabilizadora; también se destinó recursos al programa de ampliación y mejora de la cobertura de saneamiento básico, mediante obras y acciones como la construcción de colector de aguas negras a la planta de tratamiento, la rehabilitación del colector sanitario col. Guadalupe Victoria, construcción y equipamiento de la planta de tratamiento de aguas residuales y ampliación del sistema de alcantarillado sanitario segunda etapa Santa María Atzompa, por mencionar algunas.

El Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa devengó recursos de FONREGION por 2 millones 374 mil 188 pesos para reparaciones generales en escuela primaria "Lázaro Cárdenas", segunda etapa del equipamiento de un laboratorio pesado de concreto que albergara los talleres y laboratorios de las carreras de agricultura sustentable y protegida y procesos alimentarios en universidad tecnológica de la sierra sur de Oaxaca , equipamiento de un laboratorio, un taller, biblioteca, sala de docentes y sala de orientación educativa en CECYTE no. 39.

Por su parte Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca destinó 6 millones 889 mil 810 pesos en para la elaboración de estudios costo beneficio, rehabilitación de tanques de almacenamiento de agua potable, rehabilitación de la línea de conducción de agua potable, tequio-planta San Antonio de la cal (2da etapa), construcción de drenaje sanitario (puente tubo San Jacinto Amilpas) primera etapa.

Y finalmente Servicios de Salud del Estado de Oaxaca destino recursos para la sustitución de centro de salud urbano colonia estrella por 5 millones 969 mil 844 pesos.

Mediante el Ramo 36; Seguridad Publica, devengó 45 millones 694 mil 426 pesos, quien a su vez el Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Publica devengó en las siguientes acciones: profesionalización de las instituciones de seguridad pública, aplicando 11 millones 877 mil 476 pesos, red nacional de telecomunicaciones donde se devengaron 25 mil 86 pesos, el sistema nacional de información aplicó 62 mil 60 pesos, a la profesionalización de las instituciones de seguridad pública le fueron destinados 33 millones 622 mil 234 pesos y a la red nacional de telecomunicaciones productos financieros 2015, devengó 107 mil 570 pesos.

Y finalmente el gasto federal reasignado al Estado, otorgado a través de otros convenios se devengó un total de 7 millones 951 mil 616 pesos, para la ampliación de la red de distribución de energía eléctrica, rehabilitación de la red principal de agua potable, ampliación de la red de drenaje y apoyar la rehabilitación y modernización de la infraestructura del distrito de riego numero 19. programa de modernización de canales (municipios de Juchitán de Zaragoza, San Blas Atempa, Asunción Ixtaltepec, San Pedro Comitancillo, Santo Domingo Tehuantepec.



**Entes ejecutores**

Los recursos de inversión pública devengados en el periodo de abril a junio del presente año fueron aplicados por el Poder Judicial a través del Tribunal Superior de Justicia; y del Poder Ejecutivo a través de la Administración Pública Centralizada, organismos públicos descentralizados; órganos autónomos y Municipios.

A continuación se desagregan los recursos devengados por estos entes públicos en el capítulo de Gasto de Capital, desglosando el importe, origen del recursos y las acciones en las que fueron aplicados.

**Poder Judicial**

El tribunal Superior de Justicia devengó la cantidad de 70 millones 289 mil 472 pesos de los cuales 51 millones 785 mil 441 pesos fueron aportación estatal, 240 mil pesos del ramo 33 y 18 millones 264 mil 031 pesos de aportación federal, destinados a acciones del programa “Impartición de Justicia” destacando el equipamiento tecnológico para la Unidad de Medidas Cautelares del Estado de Oaxaca con inversión de 2 millones 670 mil 552 pesos, la dotación de equipo básico de cómputo para el personal de las salas penales del tribunal Superior de Justicia del Estado y los Centros de Justicia de Ixtlán, Miahuatlán y Sola de Vega con inversión de 10 millones 162 mil 087 pesos, dotación de equipo básico para el personal de los juzgados del sistema acusatorio y del Centro de Justicia de Tanivet en la región de valles centrales con inversión de 2 millones 396 mil 339 pesos.

**Poder Ejecutivo**

**Administración Pública Centralizada**

La Secretaría General de Gobierno devengó recursos por la cantidad de 3 millones 70 mil 383 pesos, de los cuales 424 mil 154 pesos fueron aportación del Ramo 33 y 2 millones 646 mil 229 pesos aportación Federal mismos que aplicó al programa “Certeza Jurídica para la Sociedad” en acciones encaminadas a la modernización integral del registro civil.

La Secretaría de Seguridad Pública destinó recursos estatales por la cantidad de 191 millones 541 mil 520 pesos al programa “Rehabilitación y Reinserción Social” realizando el equipamiento del centro penitenciario estatal de mediana seguridad en Tlacolula de Matamoros.

En lo que respecta a la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable devengó la cantidad de 310 millones 394 mil 83 pesos, correspondiendo 122 millones 859 mil 467 pesos a aportación estatal, 81 millones 345 mil 674 pesos del ramo 33 y 106 millones 188 mil 942 pesos de aportación federal, realizando acciones dentro del programa “Promoción y Fomento de la Activación Física y del Deporte” destacando la construcción del complejo deportivo zona poniente (unidad deportiva) en su cuarta etapa con inversión de 23 millones 145 mil 398 pesos, para la quinta etapa de este complejo se invirtieron 7 millones 485 mil 999 pesos y para la sexta etapa se invirtió la cantidad de 6 millones 324 mil 105 pesos, dentro de este complejo se construyó el estadio de futbol con inversión de 28 millones 167 mil 812 pesos.

Dentro del programa “Mejoramiento Urbano de los Centros de Población” se realizó la pavimentación con concreto hidráulico de diversas calles entre ellas; La privada Álvaro Obregón (tramo Álvaro Obregón – García Vigil) en la agencia Donají con inversión de un millón 199 mil 745 pesos, la calle Azomatli de la colonia Monte Albán en la agencia de San Martín Mexicapam con inversión de 4 millones 090 mil 402 pesos, la calle Macedonio Alcalá(segunda etapa) de la agencia Guadalupe Victoria con inversión de 1 millón 834 mil 732 pesos, la privada Niños Héroes ( tramo Narciso Mendoza a fondo de la privada) de la agencia de San Luis Beltrán invirtiendo un millón 269 mil 335 pesos, se realizó el mejoramiento de la imagen urbana de la calzada Porfirio Díaz (segunda etapa) con inversión de 25 millones de pesos.

Para el programa “Educación Básica de Calidad” se realizó la construcción del techado de la plaza cívica en la Escuela Primaria Bilingüe Libertad (clave 20DPB1400M) con inversión de un millón 300 mil 990 pesos, se construyó el techado de la plaza cívica en la Escuela Primaria Rural Ignacio L. Vallarta (clave 20DPR0465Q) con inversión de un millón 425 mil 113 pesos, construcción del techado de dos canchas de basquetbol en la Escuela Primaria Progreso (clave 20DPR0993H) con inversión de 2 millones 927 mil 378 pesos, construcción de techado de cancha de basquetbol en la Escuela Primaria Juventino Rosas (clave 20DPB1568S) con inversión de un millón 488 mil 612 pesos, construcción de techado de cancha de basquetbol en la Escuela Primaria Bilingüe Francisco Villa (clave 20DPB0202F) con inversión de 1 millón 488 mil 612 pesos.

En el programa “Coordinación y Fortalecimiento de las Instituciones de Educación Superior” se realizó la construcción de un aula en el IEBO No. 196 (clave 20GTH0196R) con inversión de 272 mil 572 pesos, construcción de techado de la plaza cívica en el CECYTE PL-27 la mixtequita (clave ETC0027A) con inversión de 773 mil 282 pesos.

Con fondos de FONREGION se realizaron acciones dentro del programa “Acciones y mejora de la cobertura de energía eléctrica” con inversión de 45 millones 343 mil 133 pesos.

La Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico devengó recursos por la cantidad de devengó recursos por la cantidad de 134 millones 320 mil 503 pesos que se destinaron a la Promoción y Desarrollo Turístico: eventos de promoción turística 2016, Guelaguetza 2016, campaña promocional rutas turísticas; con un monto de 84 millones 826 mil 832 pesos, provenientes de recursos estatales, recurso del ramo 33, específicamente FAFEF y convenio de Contingencias económicas, provenientes de recursos federales. El programa de Impulso al Desarrollo Económico realizó obras como el mercado municipal 12 de diciembre, construcción de los mercados públicos de San Pedro y San Pablo Ayutla, Pluma Hidalgo y San José del Progreso, fortalecimiento integral para el desarrollo de la industria del mezcal, expo PYME Oaxaca y Huajuapan, entre otros; con recursos estatales y del Fondo Sur Sureste proveniente de recursos federales.

La Secretaría del Trabajo devengó recursos estatales por la cantidad de 5 millones de pesos destinados a la impartición de talleres de capacitación a productoras y productores del sector rural.

La Secretaría de Vialidad y Transporte devengó por un monto de 6 millones 618 mil 73 pesos de recursos federales destinados a la Regulación del Servicio de Transporte comprendiendo el estudio-diagnóstico para desarrollar e instrumentar el modelo funcional del sistema integral de transporte de la zona metropolitana de la ciudad de Oaxaca en la fase 2: operación del “Centro de Control Operacional” CCO y la elaboración del plan integral de movilidad urbana sustentable (PIMUS) de la ciudad de Tehuantepec y zona conurbada.

Mediante la Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca se destinaron recursos por 17 millones 176 mil 404 pesos, de los cuales 6 millones 568 mil 406 pesos provienen de recursos estatales y 10 millones 607 mil 998 pesos a transferencias federales. Recursos destinados principalmente al Programa Promoción y Fomento de la Cultura, presentación de conciertos de música clásica a través de la orquesta sinfónica de Oaxaca, presencias culturales locales, nacionales e internacionales, sistema estatal de casas de cultura y casas del pueblo, festival de la ciudad, realización de las actividades artísticas y culturales en eventos especiales e impulso al desarrollo artístico, programa de desarrollo cultural municipal, aportación al 9º festival de cuenta cuentos para niños, entre otros.

A través de la Secretaría de Asuntos Indígenas se devengaron 435 mil pesos, por medio del programa de Desarrollo Integral de los Pueblos Indígenas y Afromexicano.

Mediante la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura se devengaron recursos por 28 millones 656 mil 492 pesos, de recursos estatales se ejercieron 19 millones 647 mil 068 pesos, recursos federales 3 millones 157 mil 449 pesos y recursos del Ramo General 33 por 5 millones 851 mil 975 pesos; los cuales se destinaron a actividades de desarrollo agrícola: Impulsos a la producción de Sorgo y producción de maíz para grano 14 millones 407 mil 300 pesos, construcción de infraestructura y equipamiento, agrícola 13 millones 149 mil 194 pesos, dentro de las actividades pecuarias: cría y explotación de ganado ovino 600 mil pesos y de gallinas para producción de huevo 499 mil 998 pesos.

La Secretaría de Finanzas – Normativa devengó un total de 66 millones 4 mil pesos, aplicando un millón 754 mil pesos proveniente de recursos estatales, al programa de Promoción y Desarrollo Turístico, principalmente a la atracción y concertación de eventos para el turismo de reuniones y 64 millones 250 mil pesos también de recursos estatales al programa de Desarrollo Agrícola, exclusivamente para el convenio de coordinación y cooperación entre el Gobierno Federal a través de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, y el Gobierno del Estado, para el desarrollo rural sustentable.

La Secretaria de Administración devengó 205 millones 328 mil 447 pesos, los cuales fueron destinados en su totalidad a la Regulación del Servicio de Transporte, particularmente al apoyo para la movilidad urbana y renovación del parque vehicular en Oaxaca proveniente de recursos estatales y recursos federales este ultimo atreves de convenio de Proyectos de Desarrollo Regional.

A través de la Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca destinó 7 millones 788 mil 149 pesos al programa de Planeación para el Desarrollo, principalmente al diagnóstico, análisis, diseño de perfiles productivos y cadenas de valor de las ocho regiones del estado de Oaxaca con 3 millones 247 mil 249 pesos y al diagnóstico, análisis y propuestas de mejoras del sistema de enlaces para la conectividad terrestre intra e interregional, así como la accesibilidad al equipamiento, infraestructura de apoyo a la producción y atractivos de 5 regiones del estado de Oaxaca con 4 millones 540 mil 900 pesos, proveniente de recursos federales, a través del Fondo Sur Sureste.

El Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública devengó 85 millones 348 mil 799 pesos, monto que fue destinado en su totalidad al programa de Fortalecimiento de las Instituciones de Seguridad Pública en sus diversas acciones, de las cuales cabe destacar: el fortalecimiento de programas prioritarios locales de las instituciones de seguridad pública e impartición de justicia aplicando 17 millones 495 mil 609 pesos, fortalecimiento de las capacidades de evaluación en control de confianza, destinando 799 mil 997 pesos, profesionalización de las instituciones de seguridad pública con 47 millones 091 mil 190 pesos, red nacional de radiocomunicación con 2 millones 705 mil 928 pesos, sistema nacional de información por 1 millón 180 mil 562 pesos, registro público vehicular por 1 millón 279 mil 463 pesos, sistema nacional de atención de llamadas de emergencia y denuncias ciudadanas con 3 millones 798 mil 219 pesos, entre algunas otras.

**ORGANISMOS PUBLICOS DESCENTRALIZADOS**

Caminos y Aeropistas de Oaxaca devengó la cantidad de 221 millones 845 mil 230 pesos, de los cuales 16 millones 549 mil 354 pesos correspondieron a aportación estatal, 49 millones 810 mil 023 pesos del ramo 33 y 155 millones 485 mil 852 de aportación federal en acciones dentro del programa “Ampliación y Mejora de Caminos Rurales” destacando la construcción del camino el Jícaro - Rodolfo Figueroa – San Antonio Chimalapa - Nuevo San Juan Chimalapa - La Libertad tramo del km 0+000 al km 138+000, subtramo del km 120+700 QL km 121+900 con inversión de 3 millones 388 mil 085 pesos, conservación de la carretera Tlacolula de Matamoros - Díaz Ordaz-Cuajimoloyas - Llano Grande - San Pedro Cajonos - Villa Alta, tramo del km 0+000 al km 130+000, subtramo del km 20+000 al km 70+000, tramos parciales con inversión de 3 millones 311 mil 032 pesos, conservación del camino La Venta - San Francisco Ozolotepec tramo del km0+000 al km 90+000 subtramo del km 0+000 al km 24+000, tramos parciales con inversión de 3 millones 055 mil 154 pesos, reconstrucción del camino E.C (Oaxaca-Sola de Vega) - Santa María Sola - Santo Domingo Teojomulco - Santa Cruz Zenzontepec del km 0+000 al km 112+000 subtramo del km 13+000 al km 19+000 tramos parciales y 2 losas de concreto armado ubicadas en los km 82+148 con inversión de 6 millones 871 mil 955 pesos, construcción del camino El Vergel - Vista Hermosa tramo del km 0+000 al km 8+620, subtramo a construir del km 3+160 al km 7+677.38 con inversión de 8 millones 248 mil 459 pesos, construcción de puente vehicular San Antonio Otate, ubicado en el km 30+800 del camino San Juan Bautista Valle Nacional - San Antonio Otate con inversión de 3 millones 183 mil 027 pesos, reconstrucción del puente “San Juan” sobre el camino: San Martín Peras - Ahuejutia km8+500 con inversión de 2 millones 529 mil 790 pesos. En el programa “Ampliación y Mejora de Carreteras Alimentadoras” se construyó la carretera oeste de Santa Catarina Juquila del km 0+000 al km 3+700 (libramiento tercera etapa) con inversión de 4 millones 787 mil 812 pesos, ampliación del camino San Juan Lachixila - E.C (autopista Mitla-Tehuantepec), tramo del km 0+000 al km 33+000, subtramo del km 5+600 al km 6+440 a nivel de subrasante con inversión de 4 millones 913 mil 776 pesos, modernización y ampliación del camino Paso Real de Sarabia-Santa Ana tramo km 3+800 al km 5+500 con inversión de 5 millones 995 mil 023 pesos, reconstrucción de la carretera Ixtlán de Juárez-Santiago Xiacui - Zoogocho, tramo del km 0+000 al km 58+000 tramos parciales con inversión de 9 millones 044 mil 811 pesos, reconstrucción de la carretera Copalita - Pluma Hidalgo - Santa María Huatulco del km 0+000 al km 34+100 con inversión de 7 millones 405 mil 991 pesos, reconstrucción de la carretera San Ildefonso Sola - Santo Domingo Teojomulco - Santa Cruz Zenzontepec del km 13+000 al km 37+000 con inversión de 32 millones 922 mil 478 pesos, rehabilitación de la carretera E.C. (Oaxaca-Sola de Vega) - Santa María Sola-Santo Domingo Teojomulco - Santa Cruz Zenzontepec del km 0+000 al km 112+000, subtramo del km 19+000 al km 25+000 tramos parciales con inversión de 6 millones 307 mil 853 pesos, entre otras.

El Centro de las Artes de San Agustín devengó recursos federales por un millón 21 mil 768 pesos de recursos federales, para la promoción y fomento de la cultura como: realización de residencias, diplomados, talleres, cursos, eventos culturales y artísticos especializados.

La Comisión Estatal de Cultura Física y Deporte devengó recursos estatales por la cantidad de 6 millones 111 mil 800 pesos aplicados a la Promoción y Fomento de la Activación Física y del Deporte: organización de olimpiadas en sus diferentes etapas, organización y coordinación de bloques deportivos representativos, servicios deportivos para personas con capacidades diferentes, acciones de impulso de talentos y deportistas de alto rendimiento y organización de paralimpiada en sus diferentes etapas entre otros.

La Comisión Estatal de Vivienda devengó recursos por un total de 69 millones 113 mil 567 pesos de los cuáles 18 millones 652 mil 650 pesos son recursos estatales, 34 millones 561 mil 650 pesos pertenecientes del ramo 33 y recursos federales por 15 millones 899 mil 267 pesos, lo anterior destinado al Mejoramiento, Construcción y Reubicación de la Vivienda, principalmente suministro de materiales industrializados, equipamiento de estufas ecológicas para el mejoramiento de la vivienda, construcción de sanitarios con biodigestor para el mejoramiento de la vivienda, desastre natural por la presencia de réplicas relacionadas con el sismo, declaratoria de desastre natural por la ocurrencia de tormentas tropicales, construcción de cuartos dormitorios para el mejoramiento de la vivienda y obras de urbanización 2ª. Etapa en Santiago y Santa Cruz Mitlatongo.

Por su parte la comisión Estatal del Agua devengó recursos por la cantidad de 179 millones 396 mil 828 pesos, de los cuales 90 millones 115 mil 455 pesos fueron recursos estatales, 3 millones 273 mil 853 pesos correspondieron al Ramo 33 y 86 millones 007 mil 520 pesos a recursos federales; Los recursos estatales se destinaron principalmente a la construcción, rehabilitación y ampliación de sistemas de agua potable, elaboración de estudios y proyectos para la integración de impacto inmediato, construcción, ampliación y mantenimiento de la red de drenaje sanitario, construcción de plantas de tratamiento de aguas residuales, así como desazolve y encauzamiento. Con recursos federales se atendieron obras de construcción, rehabilitación y ampliación de sistemas de agua potable, drenaje y alcantarillado sanitario, elaboración de estudios de pre-inversión para mejorar el cauce y la imagen urbana de las riberas de ríos, entre otros.

La Comisión Estatal Forestal devengó recursos por 8 millones 440 mil 308 pesos, en la parte federal se destinaron 6 millones 840 mil 261 pesos y de recursos federales un millón 600 mil 047 pesos, principalmente para integración y operación de brigadas oficiales de prevención, control y combate de incendios forestales 4 millones 706 mil 245 pesos, restauración de ecosistemas forestales un millón 725 mil 398 pesos, para la producción de plantas en viveros tecnificados un millón 615 mil 047 pesos y en supervisión y validación del inventario forestal y de suelos 393 mil 617pesos.

En cuanto a la Coordinación Estatal de Protección Civil de Oaxaca por su parte devengó del recurso estatal un total de un millón 350 mil pesos, destinados a su programa: gestión integral de riesgos particularmente en la transversalización de la gestión integral de riesgos de desastre en la planeación del desarrollo del estado.

El Instituto de la Juventud de Oaxaca devengó un total de 211 mil pesos, mismos que aplicó al programa de Promoción y Fomento a la Juventud, principalmente para fomentar la realización de acciones que coadyuven al desarrollo integral de la población joven.

El Instituto del Patrimonio Cultural del Estado de Oaxaca aplicó 362 millones 744 mil 808 pesos al programa de Promoción y Fomento de la Cultura, primordialmente en la construcción de la ciudad de los archivos en la ciudad de Oaxaca por 174 millones 215 mil 711 pesos, a la construcción de la ciudad de los archivos en Santa Lucía del Camino por 186 millones 592 mil 882 pesos y a la restauración y conservación del patrimonio cultural del templo de Nuestra Señora de la Merced por 1 millón 936 mil 215 pesos.

El Instituto Estatal de Educación para Adultos devengó 17 millones 019 mil 966 pesos, los cuales aplicó en su totalidad al programa de educación para jóvenes y adultos, para llevara a cabo la campaña nacional de alfabetización y reducción del rezago educativo en el estado de Oaxaca.

El Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca destinó una inversión de 53 millones 987 mil 70 pesos del ramo 33 al programa “Educación básica de calidad” realizando el equipamiento de escuelas públicas de nivel básico en diversas comunidades.

El Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa devengó la cantidad de 68 millones 786 mil 971 pesos de los cuales 2 millones 162 mil 538 pesos correspondieron a inversión estatal, 52 millones 919 mil 838 pesos del ramo 33 y 13 millones 704 mil 595 pesos de aportación federal, aplicando estos recursos en programas como: “Formación con Calidad en Educación Media y Media Superior” destacando la construcción de siete aulas, un laboratorio múltiple, un taller de soporte y mantenimiento y cuatro anexos en CECYTE No. 34 (segunda etapa) invirtiendo 676 mil 278 pesos, construcción de dos aulas y dos anexos en CECYTE EMSAD No. 75 con inversión 881 mil 104 pesos, construcción de edificio administrativo en COBAO No. 34 (segunda etapa) invirtiendo 765 mil 669 pesos, construcción de un laboratorio múltiple, un taller de soporte y mantenimiento, una biblioteca, una sala audiovisual en CECYTE No. 30 (segunda etapa) invirtiendo 687 mil 339 pesos, construcción de un laboratorio, biblioteca y equipamiento para un laboratorio y una biblioteca en IEBO No. 111(primera etapa) con inversión de 496 mil 837 pesos, construcción de siete aulas, un laboratorio, un taller, servicios sanitarios, bodega, escalera, plaza cívica, planta de tratamiento y cercado perimetral en CECYTE No. 38 (primera etapa) con inversión de 604 mil 725 pesos. Dentro del programa “ Educación Básica de Calidad” se realizaron construcciones y reparaciones generales en diversas escuelas entre ellas: Construcción de edificio administrativo en escuela secundaria general “Nuevo México” invirtiendo 855 mil 846 pesos, reparaciones generales en escuela primaria “Basilio Rojas” con inversión de 551 mil 241 pesos, construcción de un taller en escuela secundaria general “José Martí” invirtiendo 684 mil 477 pesos, construcción de cuatro aulas y dos anexos en escuela primaria “ Benito Juárez” con inversión de 1 millón 006 mil 808 pesos, construcción de un laboratorio en escuela secundaria técnica No. 239 con inversión de 706 mil 902 pesos, reparaciones generales en escuela primaria “Independencia” invirtiendo 1 millón 035 mil 295 pesos, construcción de dos aulas y tres anexos en escuela primaria “Benito Juárez” invirtiendo 1 millón 945 mil pesos, construcción de dos aulas didácticas y un aula de medios en escuela secundaria general “Cinco de Mayo” invirtiendo 1 millón 373 mil 360 pesos. En el programa “Coordinación y Fortalecimiento de las Instituciones de Educación Superior” se realizó la construcción de un gimnasio auditorio en la escuela normal superior federal de Oaxaca sede Santa Cruz Xoxocotlán (segunda etapa) con inversión de 973 mil 235 pesos, construcción de tres aulas y dos anexos en la escuela normal superior federal de Oaxaca subsede Heroica Ciudad de Huajuapan de León con inversión de 479 mil 996 pesos, construcción de tres aulas y dos anexos en la escuela normal superior federal de Oaxaca subsede Heroica Ciudad de Tlaxiaco invirtiendo 474 mil 188 pesos, construcción de dieciséis anexos en escuela normal de educación preescolar de Oaxaca invirtiendo 666 mil 612 pesos, construcción de ocho aulas y un anexo en escuela normal bilingüe e intercultural de Oaxaca con inversión de 464 mil 226 pesos, construcción de la segunda etapa del centro de cómputo de dos niveles en Instituto Tecnológico de San Pedro Pochutla invirtiendo 2 millones 501 mil 147 pesos, Tercera etapa de la construcción de la unidad académica departamental tipo III en Instituto Tecnológico Superior de Teposcolula con inversión de 1 millón 409 mil 533 pesos, equipamiento de un laboratorio, un taller, biblioteca, sala de docentes y sala de orientación educativa en CECYTE No. 39 con inversión de 995 mil 996 pesos, entre otros.

EL Instituto Oaxaqueño de las Artesanías devengo la cantidad de 499 mil 818 pesos mismos que aplicó al programa “Impulso al desarrollo económico” con acciones como la organización y ejecución de eventos de arte popular (concursos y exposiciones), evento del día del artesano, presencia de Oaxaca en el estado de Puebla, capacitación en desarrollo humano para artesanas y artesanos alfareros de Santa María Atzompa.

Los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca devengaron 12 millones 55 mil 839 pesos en total, integrados con recursos estatales de 5 millones 166 mil 028 pesos y 6 millones 889 mil 811 pesos federales, aplicados en la Ampliación y Mejoramiento de la Cobertura de Agua Potable y Saneamiento Básico entre las principales acciones están el pago de derechos por uso y explotación de aguas nacionales, espacios, formación de competencias de cultura de agua, construcción de red de drenaje sanitario del Paraje la Loma y Puente Tubo San Jacinto Amilpas (primera etapa), rehabilitación de planta de tratamiento de aguas residuales (4ª. Etapa), rehabilitación de la línea de conducción de agua potable, tequio-planta San Antonio de la Cal (2ª. Etapa) y elaboración de estudios, costo y beneficio.

Servicios de Salud del Estado de Oaxaca, destino recursos federales por la cantidad de 13 millones, 712 mil 319 pesos destinados al Fortalecimiento a la Infraestructura de Salud Pública como fue la construcción de centros de salud con servicios ampliados en Santiago Chazumba y Santiago Astata, sustitución del centro de salud de 8 consultorios en Santiago Pinotepa Nacional, también sustitución del centro de salud urbano colonia Estrella.

Por medio del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia, se devengaron recursos de este fondo por la cantidad de 15 millones 860 mil pesos aplicados en el proyecto de Integración y Accesibilidad para las Personas con Discapacidad mediante la adquisición de vehículos adaptados.

De igual forma la Universidad de la Mixteca designó recursos por 493 mil 772 pesos con cargo al Ramo General 33, los cuales fueron aplicados para la reparación y mantenimiento de las losas de azoteas del instituto de ciencias y humanidades, del instituto de agroindustrias, del edificio de laboratorios de electrónica avanzada, del edificio de servicios escolares, del centro de estudios estratégicos y módulo de 6 aulas en 2 niveles.

La Universidad Tecnología de los Valles Centrales devengó recursos por 344 mil 297 pesos; recursos federales fueron aplicados para la construcción y equipamiento de laboratorio de energías renovables y tecnologías bioalimentarias.

A su vez el Régimen Estatal de Protección Social en Salud devengó recursos 3 millones 712 mil 054 pesos recursos federales destinados al programa de atención médica: fortalecimiento y equipamiento para la impartición de talleres comunitarios, equipamiento de infraestructura para ejecución del programa desarrollo humano oportunidades, estrategia integral de atención a la nutrición, entre otros.

**Órganos Autónomos**

La Defensoría de los Derechos Humanos del Pueblo de Oaxaca devengó la cantidad de 45 mil 921 pesos de aportación estatal para el programa “Prevención y Defensa de los Derechos Humanos”.

**Municipios**

En lo que se refiere a la inversión pública realizada mediante los Municipios, estos aplicaron recursos que ascienden 453 millones 248 mil 270 pesos de los cuales 46 millones 144 mil 868 pesos corresponde a recursos estatales, 11 millones 673 mil 511 pesos al Ramo 33 y 395 millones 429 mil 891 pesos al Recurso Federal, destinados principalmente a los siguientes programas: Formación con Calidad en Educación Media y Media Superior, particularmente en la adquisición de un autobús escolar, construcción de dirección en estructura regional 6.00 x 8.00 mts. y obra exterior en el IEBO plantel no 204, "construcción de techumbre en cancha de usos múltiples en la escuela secundaria General Andrés Henestrosa Morales con clave 20DES0222N", construcción de techado en la escuela secundaria General Heberto Castillo de la colonia Vicente Guerrero, construcción de aula en la esc. cetis 103, 20DCT0015X y la construcción de sala de juntas en esc. sec. tecnica núm. 45, mismas que hacienden a la cantidad de 2 millones 858 mil 511 pesos.

En lo que respecta a la Ampliación y Mejora de Caminos Rurales cabe destacar las siguientes acciones: conservación de caminos: San Juan Bautista Valle Nacional - arroyo de banco - San Lucas arroyo palomo - San Juan Palantla del km. 0+000 al km. 15+700.00; arroyo de banco - San Isidro laguna - San Antonio ocote del km. 0+000 al km. 10+140.00; San Felipe, rehabilitación del camino: e.c. (San Juan Yalagui - San Juan Tagui) - San Juan Petlapa, tramo del km 28+700 al km 60+630, subtramo del km 36+028 al km 60+630, este programa devengó un total de 11 millones 193 mil 537 pesos.

En la Mejora de Educación Básica de Calidad el total devengado fue de 21 millones 601 mil 219 pesos, entre las diversas acciones cabe mencionar la construcción de techado de la cancha de usos múltiples de la escuela primaria Revolución con número de clave 2DPR1202N, construcción de techado para cancha de usos múltiples de la escuela telesecundaria con clave: 20DTV0353L, construcción de techado en la escuela primaria Redención clave: 20DPR1043P, construcción de aula en la esc. Jardín de niños Gabriela Mistral, 20DJN2233X, construcción de aula en la esc. prim. Guadalupe Victoria, 20DPR3580B, construcción de aula en la esc. prim. Adolfo López Mateo, 20DPR3610F, construcción de techado en escuela primaria Niños Héroes, construcción de aula en la escuela prescolar Lic. Eduardo Vasconcelos clave: 20DCC0107X, construcción de aula en la escuela primaria Lic. Eduardo Vasconcelos clave:20DPB0606Y, construcción de techado y equipamiento en la escuela primaria rural Ignacio Zaragoza clave:20DPR0430A en la localidad de santa María Suchixtlan, rehabilitación de edificio en la escuela primaria "Revolución" clave 20DPR0440H, construcción de tres aulas, dirección, servicios sanitarios, plaza cívica, barda perimetral, andadores y obra exterior en jardín de niños "Margarita Maza de Juárez", agencia de Alemán, construcción de cancha de usos múltiples y techado en la escuela primaria "Revolución" clave 20DPR0440H, construcción de dos aulas en la escuela primaria "Benito Juárez", agencia de San Isidro, construcción de una aula didáctica en el jardín de niños Gregorio Torres quintero, agencia cinco señores, construcción de 2 espacios educativos y rehabilitación de 2 aulas en el jardín de niños María del Carmen Serdán, agencia de policía de Dolores, ampliación de la biblioteca y aula de medios de la escuela primaria Enrique C. Rebsamen, construcción del techado y explanada del jardín de niños Amado Nervo con clave 20DJN0510W del municipio de san Miguel el Grande.

Hablando del programa de Mejoramiento Urbano de los Centros de Población el cual aplicó un total de 281 millones 675 mil 910 pesos. A continuación se mencionan los de mayor impacto: construcción de pavimento hidráulico de calle principal, construcción de pavimentación con concreto hidráulico en la calle del horno, construcción de pavimento a base de concreto hidráulico en la calle prolongación de avenida Juárez, ubicada en la segunda sección perteneciente a la localidad de San Pablo Huitzo, municipio de San Pablo Huitzo, estado de Oaxaca, construcción de pavimento a base de concreto hidráulico en la calle Loma Bonita, ubicada en la tercera sección perteneciente a la localidad de San Pablo Huitzo, municipio de San Pablo Huitzo, estado de Oaxaca, construcción de pavimento con concreto hidráulico en la avenida Nicolás Bravo, construcción de pavimento con concreto hidráulico en la calle Mateo Jiménez, construcción de pavimento de concreto hidráulico (acceso principal a la localidad de la compañía tramo la compañía - taniche km. 0+000 al 0+400), pavimentación con concreto hidráulico de la calle Guanajuato entre Santa María y 5 de mayo, pavimentación con concreto hidráulico de la calle Coahuila entre tierra y Flores Magon, pavimentación con concreto hidráulico de la calle 5 de mayo entre Michoacán y San Luis Potosí, pavimentación a base de concreto hidráulico en la av. Libertad del km 0+000 al km 0+549.51 de la localidad de Santa Cruz Tepetotutla., pavimentación con concreto hidráulico de la avenida Casto Virgen del km 2+250.00 al km 2+650.00, pavimentación de libramiento con concreto hidráulico en el municipio de Santiago Ixtayutla, construcción de pavimento a base de concreto hidráulico del camino San Andres Huaxpaltepec - piedra del Señor (tata-chu) del km 0+000 al km 3+540 primera etapa, incluye obras complementarias, construcción de distribuidor vial y glorieta, construcción de rotonda y pavimentación de la lateral de la carretera Venustiano Carranza, construcción de pavimento de concreto hidráulico del blvd. Plan de Tuxtepec del km 0+000 al km 0+130 y área de la glorieta, construcción de pavimento de concreto hidráulico en el blvd. Benito Juárez tramo av. 5 de Mayo-av. Carranza, pavimentación con concreto hidráulico de la calle Colón, pavimentación con concreto hidráulico estampado en la calle Porfirio Díaz, pavimentación con concreto hidráulico de la calle Hidalgo, pavimentación con concreto hidráulico en la calle independencia segunda etapa en San José del Progreso, suministro y colocación de alumbrado público con paneles solares en Santo Domingo Ixcatlan, entre otros.

También fueron atendidos los siguientes programas: Ampliación y Mejoramiento de la Cobertura de Agua Potable, Promoción y Fomento de la Cultura, Atención Integral a la Niñez, Desarrollo y Fortalecimiento de Capacidades en los Municipios, Fortalecimiento a la Infraestructura de Salud Pública, Ampliación y Mejora de Carreteras Alimentadoras, Ampliación y Mejora de la Cobertura de Energía Eléctrica, Ampliación y Mejora de la Cobertura de Saneamiento Básico, Promoción y Fomento de la Activación Física y del Deporte.



**4.8.- FONDOS DE APORTACIONES FEDERALES**

La Ley de Coordinación Fiscal en su Capítulo V, establece los fines para los que se deben destinar los recursos provenientes de los 8 Fondos del Ramo 33, mismos que dada su naturaleza se registran como ingresos propios y por lo tanto son administrados y ejercidos conforme a la legislación estatal. En el periodo que se informa se devengó la cantidad de 7 mil 852 millones 180 mil 499 pesos, para la realización de los diversos programas que prevé el capítulo en mención y que son recibidos por el Estado conforme al calendario que emite el Gobierno Federal, distribuyéndose a las Dependencias y Entidades para su ejercicio, de acuerdo a sus requerimientos y a los fines para los que fueron autorizados.



**Fondo de Aportaciones para la Nomina Educativa y Gastos de Operacion**

Este fondo se asigna de manera exclusiva a los estados, para ejercer en materia de educación básica y normal que estipula la Ley General de Educación y que la Ley de Coordinación Fiscal Federal y que principalmente esta destinadas para cubrir el pago de los servicios personales del personal que ocupa las plazas transferidas a los estados, en el marco del Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica y los convenios que de conformidad con el mismo fueron formalizados por los estados.

Es importante señalar que los recursos son transferidos directamente por la federación a los beneficiarios, y que el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO) registra en el sistema contable (SINPRES2016) las acciones presupuestales y contables para que generar la información financiera del trimestre enero-marzo de 2016.

En el trimestre abril – junio de 2016 se a devengado 4 mil 79 millones 246 mil 394 pesos

**Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud.**

El fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud, son recursos que están encaminados para cumplir metas y objetivos del Gobierno Federal, donde la salud es una condicionante para detonar la calidad de vida en la población vulnerable.

Este fondo, está dirigido a asegurar el acceso a los servicios en materia de salud con calidades, cuidando la promoción, protección y prevención, apegándose al programa sectorial de salud.

Para ello, los Servicios de Salud de Oaxaca, acorde al Plan Estatal de Gobierno 2010-2016 tiene los objetivos definidos para combatir la mortalidad materna y perinatal, prevención de enfermedades crónicas degenerativas, acciones de hábitos alimenticios, consulta externa, campañas permanentes de epidemiológicas a la población abierta y hospitalización; acciones de detección y atención del cáncer de la mujer (mama, cervico uterino de ovario); detección oportuna del virus del papiloma humano; exploraciones clínicas de mastografías, citologías vaginales, etc.

Para este trimestre abril - junio 2016 devengado 839 millones 595 mil 552 pesos.

**Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social**

La creación de este fondo está prevista en la Fracción III, Artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal, estos recursos están destinados al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a población en pobreza extrema, localidades con alto o muy alto nivel de rezago social y en las zonas de atención prioritaria, se divide a su vez en dos fondos: Infraestructura Social para las Entidades  e Infraestructura Social Municipal.

*Infraestructura Social Municipal*

Los recursos del Fondo de Infraestructura Social para los Municipios y Demarcaciones Territoriales, conforme a lo dispuesto en el Artículo 35, primero y sexto párrafo de la Ley de Coordinación Fiscal, el Estado transfiere dichos recursos a los municipios, conforme a lo establecido en el artículo 34 de la misma ley.

*Infraestructura Social Estatal*

Los recursos del Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), conforme a lo dispuesto en el Artículo 33, Fracción II, segundo párrafo de la Ley de Coordinación Fiscal, se destinaron principalmente a obras y acciones que beneficien a la población en Zonas de Atención Prioritarias, también a la población de los municipios, demarcaciones territoriales y localidades cuyo grado de rezago social sea alto o muy alto así como a la población que se encuentra en pobreza extrema en la entidad.

En el transcurso del segundo trimestre, se devengaron recursos de este fondo por 119 millones 396 mil 687 pesos, de los cuales 107 millones 143 mil 552 pesos se destinaron a inversión pública a través de: Comisión Estatal de Vivienda con 34 millones 561 mil 650 pesos, Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable con 11 millones 656 mil 98 pesos; para Caminos y Aeropistas de Oaxaca se destinaron 46 millones 196 mil 318 pesos, Comisión Estatal del Agua devengó un millón 204 mil 264 pesos, el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa con 90 mil 843 pesos, la Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura devengó 5 millones 851 mil 975 pesos y en coinversión con los Municipios se devengó 7 millones 582 mil 404 pesos. En lo que respecta al saneamiento financiero, mediante el pago de la deuda se devengó un total de 12 millones 253 mil 135 pesos.

**Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y de las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal.**

La creación de este fondo se fundamenta en la fracción IV del artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal; su mecanismo de cálculo y destino está contenido en los artículos 37 y 38 de la misma Ley; el total de los recursos autorizados se distribuye entre los Municipios del Estado, como apoyo a sus requerimientos y obligaciones financieras y a la atención de necesidades vinculadas a la seguridad pública de sus habitant es.

En este rubro se devengaron recursos por la cantidad de 680 millones 43 mil 394 pesos.

**Fondo de Aportaciones Múltiples**

El Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) está integrado por cuatro fondos: Asistencia Social (FAAS), Infraestructura Educativa Básica (FAIEB), Infraestructura Media Superior (FAIEMS) e Infraestructura Educativa Superior (FAIES). En total para este fondo, durante el ejercicio 2014 se devengó la cantidad de 121 millones 910 mil 479 pesos. En el trimestre abril – junio del presente año, solo se devengaron recursos para tres de los fondos antes mencionados, los cuales se describe a continuación:

*Infraestructura Educativa Básica*

Conforme a lo dispuesto en el Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, los recursos de este fondo deben destinarse a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, por ello y en apego al citado ordenamiento, se devengaron recursos por la cantidad de 119 millones 730 mil 668 pesos. Dichos recursos fueron distribuidos a través del sector central y municipios como a continuación se describe: el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa, por un monto de 44 millones 811 mil 965 pesos, la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable devengó recursos por 16 millones 840 mil 525 pesos, el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca con 53 millones 987 mil 71 pesos y a través de la inversión concertada con los Municipios un monto de 4 millones 91 mil 107 pesos.

*Infraestructura Educativa Superior*

Este fondo se constituye para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física en instituciones educativas de nivel superior, en este rubro fueron devengados 2 millones 41 mil 937 pesos, destinados a la construcción y remodelación de edificios, aulas, talleres y laboratorios, centro de información , equipamiento para laboratorios, realizada a través del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa con un monto de un millón 548 mil 165 pesos, por medio de la Universidad Tecnológica de la Mixteca se devengaron 493 mil 772 pesos para reparación y mantenimiento de el instituto de ciencias y humanidades ,el instituto de agroindustrias así como edificios de servicios y aulas.

*Infraestructura Media Superior*

Este fondo se constituye para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física en instituciones educativas de nivel medio superior, se devengo un total de 137 mil 874 pesos, para la construcción de salas de docentes y sala de orientación educativa en el CECYTE EMSAD Nº26 a través del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa

**Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.**

El fondo se encuentra previsto dentro del ramo 33 y se contempla en la fracción VI del artículo 25 de la Ley de Coordinación Fiscal y en el Presupuesto de Egresos de la Federación.

El objetivo del fondo se enfoca en que los Estados presten los servicios de educación tecnológica y de educación para adultos para abatir el rezago educativo, en el caso del Estado de Oaxaca este es ejecutado por el Instituto Estatal de Educación para los Adultos (IEEA).

Para el ejercicio segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016 se aprobaron 30 millones 139 mil 57 pesos, de los cuales en lo que va del trimestre abril - junio, se han devengado 30 millones 366 mil 299 pesos

**Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal**

El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) se determina anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación, utilizando para la distribución de los recursos programas con prioridad nacional en materia de Seguridad Pública: Prevención Social de la Violencia y la Delincuencia con Participación Ciudadana, Fortalecimiento de las Capacidades de Evaluación en Control de Confianza, Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública, Instrumentación de la Estrategia en el Combate al Secuestro, Implementación de Centros de Operación Estratégica, Fortalecimiento de las Capacidades Humanas y Tecnológicas del Sistema Penitenciario Nacional, Registro Público Vehicular, Evaluación de los Distintos Programas o Acciones, Fortalecimiento de Programas Prioritarios de las Instituciones Estatales de Seguridad Pública e Impartición de Justicia.

Los recursos correspondientes al FASP, fueron aplicados a través de los  diferentes convenios de la Federación en materia de seguridad pública por el orden de los 16 millones 176 mil 525 pesos, los cuales se devengaron por medio del Secretariado Ejecutivo del sistema estatal de Seguridad Pública.

**Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas**

Los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), tienen por objeto fortalecer los presupuestos de las mismas destinándose a inversión en infraestructura física, incluyendo la construcción, reconstrucción, ampliación, mantenimiento y conservación de infraestructura; así como la adquisición de bienes para el equipamiento de obras generadas o adquiridas; infraestructura hidroagrícola, realización de estudios, elaboración y evaluación de proyectos, supervisión y control de obras de infraestructura; saneamiento financiero, saneamiento de pensiones, modernización de los registros públicos de la propiedad, modernización de los catastros, modernización de los sistemas de recaudación locales para desarrollar mecanismos que permitan ampliar la base gravable de las contribuciones locales, y al fortalecimiento de los proyectos de investigación científica y desarrollo tecnológico, contribución a los fondos constituidos por los Estados para apoyar proyectos de infraestructura concesionada o aquellos donde se combinen recursos públicos y privados; al pago de obras públicas de infraestructura que sean susceptibles de complementarse con inversión privada, en forma inmediata o futura, así como a estudios, proyectos, supervisión, liberación del derecho de vía, y otros bienes y servicios relacionados con las mismas, cumpliendo las condiciones establecidas en el Artículo 47 de la Ley de Coordinación Fiscal.

En el marco de esta disposición normativa se devengaron recursos del FAFEF por la cantidad de 380 millones 584 mil 864 pesos, de los cuales 66 millones 583 mil 983 pesos se destinaron a inversión pública, a través de la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable con 52 millones 849 mil 50 pesos, la Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico devengo recursos por un millón 56 mil 495 pesos; a través de Caminos y Aeropistas de Oaxaca 3 millones 613 mil 705 pesos para la reconstrucción de caminos y carreteras y puentes vehiculares; 2 millones 69 mil 590 pesos destinados a la Comisión Estatal del Agua; 6 millones 330 mil 989 pesos para el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa, 240 mil pesos a través del Tribunal Superior de Justicia y finalmente la Secretaría General de Gobierno devengó 424 mil 154 pesos.

En lo que respecta al saneamiento financiero para deuda y pensiones se devengaron 314 millones 881 pesos.

**5.- TRANSFERENCIAS A MUNICIPIOS**

**5.1.- PARTICIPACIONES FEDERALES DISTRIBUIDAS A LOS 570 MUNICIPIOS DEL ESTADO**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
|  | **TOTAL** | **1,463,991,277.40** | **598,300,154.60** | **54,750,536.80** | **44,890,495.00** | **2,161,932,463.80** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 001 | ABEJONES | 728,259.00 | 318,840.00 | 16,554.80 | 8,942.00 | 1,072,595.80 |
| 002 | ACATLAN DE PEREZ FIGUEROA | 11,212,810.00 | 4,735,418.70 | 664,088.00 | 412,631.00 | 17,024,947.70 |
| 003 | ASUNCION CACALOTEPEC | 912,360.50 | 297,384.00 | 39,209.00 | 20,622.00 | 1,269,575.50 |
| 004 | ASUNCION CUYOTEPEJI | 510,681.40 | 232,157.30 | 14,211.00 | 8,954.00 | 766,003.70 |
| 005 | ASUNCION IXTALTEPEC | 6,156,107.00 | 1,908,226.50 | 197,749.00 | 152,166.00 | 8,414,248.50 |
| 006 | ASUNCION NOCHIXTLAN | 6,439,013.50 | 2,784,395.40 | 245,258.00 | 214,203.00 | 9,682,869.90 |
| 007 | ASUNCION OCOTLAN | 1,296,944.60 | 520,568.00 | 42,556.00 | 23,122.00 | 1,883,190.60 |
| 008 | ASUNCION TLACOLULITA | 583,090.20 | 308,721.60 | 12,193.00 | 7,373.00 | 911,377.80 |
| 009 | AYOTZINTEPEC | 1,861,983.80 | 1,006,450.60 | 97,631.00 | 60,977.00 | 3,027,042.40 |
| 010 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | 3,528,618.20 | 1,326,186.40 | 178,851.00 | 127,418.00 | 5,161,073.60 |
| 011 | CALIHUALA | 619,563.10 | 237,432.00 | 19,523.00 | 10,082.00 | 886,600.10 |
| 012 | CANDELARIA LOXICHA | 2,422,322.50 | 576,753.70 | 159,808.00 | 81,493.00 | 3,240,377.20 |
| 013 | CIENEGA DE ZIMATLAN | 1,803,683.50 | 1,035,388.00 | 38,577.00 | 30,456.00 | 2,908,104.50 |
| 014 | CIUDAD IXTEPEC | 11,777,409.70 | 3,780,090.90 | 333,048.00 | 393,289.00 | 16,283,837.60 |
| 015 | COATECAS ALTAS | 1,548,588.50 | 511,950.80 | 82,863.00 | 39,188.00 | 2,182,590.30 |
| 016 | COICOYAN DE LAS FLORES | 2,208,527.90 | 491,199.70 | 153,985.00 | 70,560.00 | 2,924,272.60 |
| 017 | LA COMPAÑIA | 1,175,604.70 | 298,080.00 | 53,559.00 | 27,291.00 | 1,554,534.70 |
| 018 | CONCEPCION BUENAVISTA | 570,027.10 | 279,875.60 | 12,611.00 | 7,697.00 | 870,210.70 |
| 019 | CONCEPCION PAPALO | 1,035,714.30 | 285,768.00 | 47,522.00 | 25,382.00 | 1,394,386.30 |
| 020 | CONSTANCIA DEL ROSARIO | 1,285,121.80 | 978,732.70 | 62,051.00 | 34,364.00 | 2,360,269.50 |
| 021 | COSOLAPA | 3,728,026.40 | 1,290,817.50 | 204,779.00 | 139,371.00 | 5,362,993.90 |
| 022 | COSOLTEPEC | 572,808.80 | 262,566.10 | 12,226.00 | 9,764.00 | 857,364.90 |
| 023 | CUILAPAM DE GUERRERO | 3,948,886.90 | 1,980,354.70 | 251,653.00 | 180,834.00 | 6,361,728.60 |
| 024 | CUYAMECALCO VILLA DE ZARAGOZA | 2,164,688.70 | 1,192,988.40 | 63,252.00 | 32,793.00 | 3,453,722.10 |
| 025 | CHAHUITES | 3,140,908.70 | 1,520,486.10 | 157,603.00 | 114,093.00 | 4,933,090.80 |
| 026 | CHALCATONGO DE HIDALGO | 2,538,148.60 | 673,986.50 | 127,897.00 | 77,358.00 | 3,417,390.10 |
| 027 | CHIQUIHUITLAN DE BENITO JUAREZ | 991,058.60 | 692,617.10 | 39,043.00 | 21,046.00 | 1,743,764.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 028 | HEROICA CIUDAD DE EJUTLA DE CRESPO | 5,452,250.10 | 1,525,954.10 | 290,792.00 | 196,456.00 | 7,465,452.20 |
| 029 | ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON | 1,566,251.80 | 1,021,332.00 | 75,811.00 | 35,233.00 | 2,698,627.80 |
| 030 | EL ESPINAL | 7,668,578.70 | 813,286.70 | 101,207.00 | 96,253.00 | 8,679,325.40 |
| 031 | TAMAZULAPAM DEL ESPIRITU SANTO | 3,246,283.50 | 567,948.00 | 112,774.00 | 61,157.00 | 3,988,162.50 |
| 032 | FRESNILLO DE TRUJANO | 648,303.30 | 323,530.00 | 15,850.00 | 9,228.00 | 996,911.30 |
| 033 | GUADALUPE ETLA | 666,690.50 | 313,146.20 | 31,145.00 | 20,109.00 | 1,031,090.70 |
| 034 | GUADALUPE DE RAMIREZ | 679,927.30 | 357,216.00 | 20,319.00 | 11,778.00 | 1,069,240.30 |
| 035 | GUELATAO DE JUAREZ | 334,599.80 | 302,543.50 | 6,671.00 | 6,721.00 | 650,535.30 |
| 036 | GUEVEA DE HUMBOLDT | 1,572,891.20 | 375,756.00 | 81,485.00 | 43,818.00 | 2,073,950.20 |
| 037 | MESONES HIDALGO | 1,339,677.50 | 335,208.00 | 72,155.00 | 36,432.00 | 1,783,472.50 |
| 038 | VILLA HIDALGO | 789,800.90 | 407,998.50 | 33,241.00 | 17,456.00 | 1,248,496.40 |
| 039 | HEROICA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEON | 31,477,890.80 | 14,061,595.10 | 896,151.00 | 1,010,232.00 | 47,445,868.90 |
| 040 | HUAUTEPEC | 1,650,292.90 | 390,036.00 | 103,312.00 | 49,549.00 | 2,193,189.90 |
| 041 | HUAUTLA DE JIMENEZ | 8,676,383.20 | 4,037,037.80 | 481,277.00 | 247,984.00 | 13,442,682.00 |
| 042 | IXTLAN DE JUAREZ | 2,716,936.00 | 756,958.40 | 111,053.00 | 77,854.00 | 3,662,801.40 |
| 043 | HEROICA CIUDAD DE JUCHITAN DE ZARAGOZA | 34,207,727.90 | 12,297,112.90 | 1,234,250.00 | 1,084,499.00 | 48,823,589.80 |
| 044 | LOMA BONITA | 16,144,269.50 | 8,033,353.80 | 568,320.00 | 443,254.00 | 25,189,197.30 |
| 045 | MAGDALENA APASCO | 1,748,206.50 | 4,019,248.70 | 95,647.00 | 71,063.00 | 5,934,165.20 |
| 046 | MAGDALENA JALTEPEC | 1,623,155.30 | 666,898.20 | 49,872.00 | 44,742.00 | 2,384,667.50 |
| 047 | SANTA MAGDALENA JICOTLAN | 296,372.40 | 179,698.00 | 1,254.00 | 927.00 | 478,251.40 |
| 048 | MAGDALENA MIXTEPEC | 731,312.90 | 339,660.00 | 21,590.00 | 10,779.00 | 1,103,341.90 |
| 049 | MAGDALENA OCOTLAN | 598,799.50 | 276,112.00 | 16,867.00 | 9,651.00 | 901,429.50 |
| 050 | MAGDALENA PEÑASCO | 1,325,947.80 | 485,355.10 | 60,090.00 | 33,925.00 | 1,905,317.90 |
| 051 | MAGDALENA TEITIPAC | 1,452,953.00 | 567,698.30 | 73,754.00 | 37,450.00 | 2,131,855.30 |
| 052 | MAGDALENA TEQUISISTLAN | 2,030,472.80 | 732,226.50 | 88,552.00 | 57,199.00 | 2,908,450.30 |
| 053 | MAGDALENA TLACOTEPEC | 1,999,108.60 | 1,054,656.00 | 17,105.00 | 10,092.00 | 3,080,961.60 |
| 054 | MAGDALENA ZAHUATLAN | 454,773.30 | 249,174.60 | 5,749.00 | 4,667.00 | 714,363.90 |
| 055 | MARISCALA DE JUAREZ | 1,291,946.80 | 612,049.70 | 51,311.00 | 38,548.00 | 1,993,855.50 |
| 056 | MARTIRES DE TACUBAYA | 631,060.40 | 235,932.00 | 21,736.00 | 11,992.00 | 900,720.40 |
| 057 | MATIAS ROMERO AVENDAÑO | 14,182,627.50 | 4,818,443.30 | 507,524.00 | 432,546.00 | 19,941,140.80 |
| 058 | MAZATLAN VILLA DE FLORES | 3,415,772.70 | 590,592.00 | 225,279.00 | 111,499.00 | 4,343,142.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 059 | MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ | 13,034,828.20 | 5,536,296.00 | 602,680.00 | 342,066.00 | 19,515,870.20 |
| 060 | MIXISTLAN DE LA REFORMA | 1,053,115.40 | 429,651.80 | 43,757.00 | 24,313.00 | 1,550,837.20 |
| 061 | MONJAS | 1,375,627.90 | 600,289.40 | 42,548.00 | 24,118.00 | 2,042,583.30 |
| 062 | NATIVIDAD | 477,235.00 | 246,841.80 | 7,830.00 | 5,381.00 | 737,287.80 |
| 063 | NAZARENO ETLA | 863,560.10 | 204,778.30 | 50,490.00 | 32,084.00 | 1,150,912.40 |
| 064 | NEJAPA DE MADERO | 2,080,185.70 | 640,103.50 | 108,932.00 | 63,816.00 | 2,893,037.20 |
| 065 | IXPANTEPEC NIEVES | 758,938.30 | 427,076.40 | 18,649.00 | 12,058.00 | 1,216,721.70 |
| 066 | SANTIAGO NILTEPEC | 2,329,996.30 | 1,600,366.80 | 77,999.00 | 44,242.00 | 4,052,604.10 |
| 067 | OAXACA DE JUAREZ | 215,290,068.50 | 85,550,890.40 | 3,153,228.00 | 7,875,603.00 | 311,869,789.90 |
| 068 | OCOTLAN DE MORELOS | 6,401,699.20 | 2,795,161.20 | 296,738.00 | 205,491.00 | 9,699,089.40 |
| 069 | LA PE | 929,864.80 | 327,243.10 | 37,955.00 | 20,514.00 | 1,315,576.90 |
| 070 | PINOTEPA DE DON LUIS | 1,680,775.40 | 744,233.90 | 102,004.00 | 56,792.00 | 2,583,805.30 |
| 071 | PLUMA HIDALGO | 1,844,143.90 | 1,137,658.20 | 49,355.00 | 26,885.00 | 3,058,042.10 |
| 072 | SAN JOSE DEL PROGRESO | 1,659,636.30 | 431,057.30 | 101,206.00 | 55,347.00 | 2,247,246.60 |
| 073 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | 8,466,402.30 | 3,131,117.20 | 454,149.00 | 301,715.00 | 12,353,383.50 |
| 074 | SANTA CATARINA QUIOQUITANI | 612,499.00 | 310,776.00 | 7,439.00 | 4,174.00 | 934,888.00 |
| 075 | REFORMA DE PINEDA | 1,986,958.60 | 851,991.30 | 37,650.00 | 22,077.00 | 2,898,676.90 |
| 076 | LA REFORMA | 1,128,304.30 | 564,785.20 | 49,448.00 | 30,820.00 | 1,773,357.50 |
| 077 | REYES ETLA | 1,146,556.70 | 475,640.50 | 47,835.00 | 34,317.00 | 1,704,349.20 |
| 078 | ROJAS DE CUAUHTEMOC | 690,104.70 | 290,017.90 | 14,404.00 | 10,161.00 | 1,004,687.60 |
| 079 | SALINA CRUZ | 32,790,880.90 | 9,795,106.70 | 1,009,213.00 | 1,157,401.00 | 44,752,601.60 |
| 080 | SAN AGUSTIN AMATENGO | 681,961.80 | 296,352.00 | 20,229.00 | 10,844.00 | 1,009,386.80 |
| 081 | SAN AGUSTIN ATENANGO | 740,239.30 | 299,394.50 | 29,358.00 | 16,079.00 | 1,085,070.80 |
| 082 | SAN AGUSTIN CHAYUCO | 1,267,307.60 | 334,488.00 | 59,833.00 | 32,663.00 | 1,694,291.60 |
| 083 | SAN AGUSTIN DE LAS JUNTAS | 1,747,817.60 | 789,324.80 | 103,813.00 | 77,597.00 | 2,718,552.40 |
| 084 | SAN AGUSTIN ETLA | 1,263,693.10 | 462,241.60 | 48,583.00 | 43,916.00 | 1,818,433.70 |
| 085 | SAN AGUSTIN LOXICHA | 4,768,774.40 | 729,300.00 | 389,367.00 | 186,501.00 | 6,073,942.40 |
| 086 | SAN AGUSTIN TLACOTEPEC | 580,210.10 | 301,961.50 | 12,931.00 | 9,069.00 | 904,171.60 |
| 087 | SAN AGUSTIN YATARENI | 1,077,955.30 | 718,386.60 | 58,740.00 | 36,529.00 | 1,891,610.90 |
| 088 | SAN ANDRES CABECERA NUEVA | 1,105,822.40 | 452,772.70 | 44,366.00 | 24,160.00 | 1,627,121.10 |
| 089 | SAN ANDRES DINICUITI | 770,056.50 | 230,472.00 | 30,832.00 | 18,287.00 | 1,049,647.50 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 090 | SAN ANDRES HUAXPALTEPEC | 1,761,326.80 | 688,895.60 | 88,459.00 | 52,851.00 | 2,591,532.40 |
| 091 | SAN ANDRES HUAYAPAM | 1,519,540.20 | 1,228,460.40 | 60,779.00 | 63,711.00 | 2,872,490.60 |
| 092 | SAN ANDRES IXTLAHUACA | 748,240.70 | 346,671.30 | 20,106.00 | 14,106.00 | 1,129,124.00 |
| 093 | SAN ANDRES LAGUNAS | 418,935.90 | 188,670.60 | 7,107.00 | 4,749.00 | 619,462.50 |
| 094 | SAN ANDRES NUXIÑO | 795,435.60 | 282,144.00 | 28,314.00 | 16,113.00 | 1,122,006.60 |
| 095 | SAN ANDRES PAXTLAN | 1,371,948.30 | 627,337.90 | 67,746.00 | 34,473.00 | 2,101,505.20 |
| 096 | SAN ANDRES SINAXTLA | 501,852.60 | 172,835.00 | 10,208.00 | 6,380.00 | 691,275.60 |
| 097 | SAN ANDRES SOLAGA | 700,007.20 | 311,132.30 | 25,645.00 | 14,993.00 | 1,051,777.50 |
| 098 | SAN ANDRES TEOTILALPAM | 1,376,599.20 | 338,838.20 | 71,334.00 | 38,754.00 | 1,825,525.40 |
| 099 | SAN ANDRES TEPETLAPA | 689,318.60 | 360,246.80 | 7,464.00 | 3,994.00 | 1,061,023.40 |
| 100 | SAN ANDRES YAA | 594,398.90 | 298,968.00 | 7,547.00 | 4,107.00 | 905,020.90 |
| 101 | SAN ANDRES ZABACHE | 658,433.10 | 320,552.10 | 11,513.00 | 6,093.00 | 996,591.20 |
| 102 | SAN ANDRES ZAUTLA | 1,097,220.40 | 392,182.20 | 60,822.00 | 37,225.00 | 1,587,449.60 |
| 103 | SAN ANTONINO CASTILLO VELASCO | 2,155,305.20 | 1,042,028.20 | 84,722.00 | 87,407.00 | 3,369,462.40 |
| 104 | SAN ANTONINO EL ALTO | 1,296,839.60 | 1,537,558.70 | 38,840.00 | 23,386.00 | 2,896,624.30 |
| 105 | SAN ANTONINO MONTE VERDE | 1,748,687.40 | 367,668.00 | 100,038.00 | 56,055.00 | 2,272,448.40 |
| 106 | SAN ANTONIO ACUTLA | 383,234.90 | 183,912.50 | 4,349.00 | 3,058.00 | 574,554.40 |
| 107 | SAN ANTONIO DE LA CAL | 4,548,141.30 | 2,263,575.40 | 277,646.00 | 185,577.00 | 7,274,939.70 |
| 108 | SAN ANTONIO HUITEPEC | 1,307,077.10 | 327,071.10 | 67,158.00 | 35,449.00 | 1,736,755.20 |
| 109 | SAN ANTONIO NANAHUATIPAM | 523,588.00 | 225,974.20 | 16,917.00 | 10,454.00 | 776,933.20 |
| 110 | SAN ANTONIO SINICAHUA | 857,419.80 | 317,208.00 | 27,191.00 | 13,662.00 | 1,215,480.80 |
| 111 | SAN ANTONIO TEPETLAPA | 1,538,042.30 | 531,454.20 | 70,089.00 | 36,397.00 | 2,175,982.50 |
| 112 | SAN BALTAZAR CHICHICAPAM | 2,040,094.10 | 1,058,579.50 | 36,196.00 | 22,454.00 | 3,157,323.60 |
| 113 | SAN BALTAZAR LOXICHA | 1,247,169.80 | 931,573.70 | 43,120.00 | 27,044.00 | 2,248,907.50 |
| 114 | SAN BALTAZAR YATZACHI EL BAJO | 513,990.30 | 219,566.80 | 10,070.00 | 5,874.00 | 749,501.10 |
| 115 | SAN BARTOLO COYOTEPEC | 1,995,514.60 | 1,109,141.70 | 110,537.00 | 93,754.00 | 3,308,947.30 |
| 116 | SAN BARTOLOME AYAUTLA | 1,282,101.10 | 362,292.00 | 67,377.00 | 33,623.00 | 1,745,393.10 |
| 117 | SAN BARTOLOME LOXICHA | 916,863.70 | 376,006.50 | 38,404.00 | 20,059.00 | 1,351,333.20 |
| 118 | SAN BARTOLOME QUIALANA | 2,095,972.60 | 750,850.60 | 39,299.00 | 33,146.00 | 2,919,268.20 |
| 119 | SAN BARTOLOME YUCUAÑE | 513,806.50 | 271,213.50 | 6,052.00 | 3,298.00 | 794,370.00 |
| 120 | SAN BARTOLOME ZOOGOCHO | 561,295.50 | 302,089.20 | 5,234.00 | 4,231.00 | 872,849.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 121 | SAN BARTOLO SOYALTEPEC | 560,405.40 | 238,403.10 | 9,595.00 | 6,171.00 | 814,574.50 |
| 122 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | 482,018.60 | 278,684.50 | 9,272.00 | 5,739.00 | 775,714.10 |
| 123 | SAN BERNARDO MIXTEPEC | 893,500.90 | 484,065.70 | 40,342.00 | 22,357.00 | 1,440,265.60 |
| 124 | SAN BLAS ATEMPA | 4,446,981.90 | 1,503,548.70 | 281,975.00 | 169,187.00 | 6,401,692.60 |
| 125 | SAN CARLOS YAUTEPEC | 3,164,026.80 | 1,403,539.40 | 183,908.00 | 98,811.00 | 4,850,285.20 |
| 126 | SAN CRISTOBAL AMATLAN | 1,417,099.40 | 707,006.10 | 81,325.00 | 42,839.00 | 2,248,269.50 |
| 127 | SAN CRISTOBAL AMOLTEPEC | 799,593.20 | 297,756.00 | 21,594.00 | 10,874.00 | 1,129,817.20 |
| 128 | SAN CRISTOBAL LACHIRIOAG | 666,752.40 | 378,163.30 | 17,728.00 | 10,167.00 | 1,072,810.70 |
| 129 | SAN CRISTOBAL SUCHIXTLAHUACA | 762,154.50 | 486,526.30 | 4,472.00 | 9,985.00 | 1,263,137.80 |
| 130 | SAN DIONISIO DEL MAR | 1,704,267.00 | 779,444.40 | 80,127.00 | 42,135.00 | 2,605,973.40 |
| 131 | SAN DIONISIO OCOTEPEC | 3,534,528.50 | 1,421,941.30 | 161,023.00 | 88,354.00 | 5,205,846.80 |
| 132 | SAN DIONISIO OCOTLAN | 802,331.60 | 355,926.00 | 17,503.00 | 12,588.00 | 1,188,348.60 |
| 133 | SAN ESTEBAN ATATLAHUCA | 1,292,693.90 | 412,269.30 | 65,382.00 | 32,845.00 | 1,803,190.20 |
| 134 | SAN FELIPE JALAPA DE DIAZ | 5,667,236.50 | 1,786,008.00 | 428,820.00 | 221,817.00 | 8,103,881.50 |
| 135 | SAN FELIPE TEJALAPAM | 1,584,489.80 | 1,281,123.20 | 103,339.00 | 62,906.00 | 3,031,858.00 |
| 136 | SAN FELIPE USILA | 2,981,793.80 | 1,804,339.60 | 172,625.00 | 96,615.00 | 5,055,373.40 |
| 137 | SAN FRANCISCO CAHUACUA | 1,352,305.40 | 664,003.30 | 54,630.00 | 30,299.00 | 2,101,237.70 |
| 138 | SAN FRANCISCO CAJONOS | 427,184.40 | 225,692.70 | 6,768.00 | 3,906.00 | 663,551.10 |
| 139 | SAN FRANCISCO CHAPULAPA | 952,265.50 | 332,433.90 | 35,101.00 | 17,690.00 | 1,337,490.40 |
| 140 | SAN FRANCISCO CHINDUA | 431,854.40 | 182,330.60 | 11,722.00 | 6,967.00 | 632,874.00 |
| 141 | SAN FRANCISCO DEL MAR | 2,272,405.50 | 1,904,642.30 | 108,676.00 | 95,332.00 | 4,381,055.80 |
| 142 | SAN FRANCISCO HUEHUETLAN | 606,088.70 | 240,288.00 | 18,282.00 | 9,588.00 | 874,246.70 |
| 143 | SAN FRANCISCO IXHUATAN | 3,198,221.10 | 1,243,912.60 | 126,012.00 | 89,624.00 | 4,657,769.70 |
| 144 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | 498,001.10 | 259,928.00 | 16,208.00 | 9,411.00 | 783,548.10 |
| 145 | SAN FRANCISCO LACHIGOLO | 1,358,990.10 | 474,868.90 | 47,231.00 | 39,411.00 | 1,920,501.00 |
| 146 | SAN FRANCISCO LOGUECHE | 1,079,593.00 | 518,223.20 | 43,153.00 | 22,935.00 | 1,663,904.20 |
| 147 | SAN FRANCISCO NUXAÑO | 669,834.50 | 387,365.30 | 5,353.00 | 3,602.00 | 1,066,154.80 |
| 148 | SAN FRANCISCO OZOLOTEPEC | 1,034,970.20 | 455,177.60 | 30,927.00 | 16,223.00 | 1,537,297.80 |
| 149 | SAN FRANCISCO SOLA | 738,201.50 | 365,399.30 | 24,425.00 | 13,258.00 | 1,141,283.80 |
| 150 | SAN FRANCISCO TELIXTLAHUACA | 2,600,174.40 | 648,988.40 | 155,166.00 | 113,225.00 | 3,517,553.80 |
| 151 | SAN FRANCISCO TEOPAN | 405,883.70 | 180,444.00 | 6,042.00 | 3,257.00 | 595,626.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 152 | SAN FRANCISCO TLAPANCINGO | 813,623.80 | 289,440.00 | 35,403.00 | 17,803.00 | 1,156,269.80 |
| 153 | SAN GABRIEL MIXTEPEC | 1,236,418.70 | 289,065.70 | 70,471.00 | 39,118.00 | 1,635,073.40 |
| 154 | SAN ILDEFONSO AMATLAN | 1,076,575.00 | 491,694.70 | 37,080.00 | 21,535.00 | 1,626,884.70 |
| 155 | SAN ILDEFONSO SOLA | 678,820.10 | 348,906.90 | 15,665.00 | 8,465.00 | 1,051,857.00 |
| 156 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | 1,196,400.00 | 430,288.50 | 50,619.00 | 33,806.00 | 1,711,113.50 |
| 157 | SAN JACINTO AMILPAS | 5,456,433.40 | 1,409,058.20 | 161,780.00 | 207,330.00 | 7,234,601.60 |
| 158 | SAN JACINTO TLACOTEPEC | 997,992.70 | 403,600.30 | 36,499.00 | 20,459.00 | 1,458,551.00 |
| 159 | SAN JERONIMO COATLAN | 1,483,264.70 | 447,652.30 | 88,801.00 | 45,786.00 | 2,065,504.00 |
| 160 | SAN JERONIMO SILACAYOAPILLA | 812,199.80 | 326,422.90 | 20,742.00 | 14,944.00 | 1,174,308.70 |
| 161 | SAN JERONIMO SOSOLA | 966,679.40 | 294,799.30 | 38,643.00 | 21,151.00 | 1,321,272.70 |
| 162 | SAN JERONIMO TAVICHE | 747,111.00 | 256,236.00 | 28,384.00 | 15,308.00 | 1,047,039.00 |
| 163 | SAN JERONIMO TECOATL | 703,645.70 | 544,140.00 | 25,911.00 | 13,274.00 | 1,286,970.70 |
| 164 | SAN JORGE NUCHITA | 994,416.40 | 394,335.80 | 49,444.00 | 26,772.00 | 1,464,968.20 |
| 165 | SAN JOSE AYUQUILA | 747,217.10 | 453,440.20 | 22,993.00 | 13,633.00 | 1,237,283.30 |
| 166 | SAN JOSE CHILTEPEC | 2,798,526.30 | 798,798.60 | 158,367.00 | 91,072.00 | 3,846,763.90 |
| 167 | SAN JOSE DEL PEÑASCO | 792,083.30 | 339,739.40 | 32,573.00 | 17,846.00 | 1,182,241.70 |
| 168 | SAN JOSE ESTANCIA GRANDE | 551,588.50 | 228,828.00 | 14,703.00 | 8,075.00 | 803,194.50 |
| 169 | SAN JOSE INDEPENDENCIA | 1,354,415.20 | 574,632.00 | 62,717.00 | 32,161.00 | 2,023,925.20 |
| 170 | SAN JOSE LACHIGUIRI | 1,652,717.50 | 591,070.40 | 65,485.00 | 33,069.00 | 2,342,341.90 |
| 171 | SAN JOSE TENANGO | 4,411,253.30 | 1,452,384.40 | 339,624.00 | 152,722.00 | 6,355,983.70 |
| 172 | SAN JUAN ACHIUTLA | 278,274.00 | 121,488.90 | 5,972.00 | 4,252.00 | 409,986.90 |
| 173 | SAN JUAN ATEPEC | 676,847.20 | 293,027.90 | 22,340.00 | 13,677.00 | 1,005,892.10 |
| 174 | ANIMAS TRUJANO | 1,033,126.10 | 503,772.00 | 46,378.00 | 31,069.00 | 1,614,345.10 |
| 175 | SAN JUAN BAUTISTA ATATLAHUCA | 748,217.40 | 362,360.40 | 26,272.00 | 14,961.00 | 1,151,810.80 |
| 176 | SAN JUAN BAUTISTA COIXTLAHUACA | 1,302,492.10 | 503,708.90 | 43,097.00 | 24,400.00 | 1,873,698.00 |
| 177 | SAN JUAN BAUTISTA CUICATLAN | 2,541,852.80 | 573,642.10 | 136,415.00 | 90,629.00 | 3,342,538.90 |
| 178 | SAN JUAN BAUTISTA GUELACHE | 1,388,703.20 | 300,205.40 | 81,884.00 | 53,593.00 | 1,824,385.60 |
| 179 | SAN JUAN BAUTISTA JAYACATLAN | 763,260.80 | 381,522.00 | 21,914.00 | 13,611.00 | 1,180,307.80 |
| 180 | SAN JUAN BAUTISTA LO DE SOTO | 832,670.60 | 308,299.50 | 34,208.00 | 20,173.00 | 1,195,351.10 |
| 181 | SAN JUAN BAUTISTA SUCHITEPEC | 484,815.40 | 241,519.20 | 6,094.00 | 4,536.00 | 736,964.60 |
| 182 | SAN JUAN BAUTISTA TLACOATZINTEPEC | 945,117.50 | 309,044.20 | 36,158.00 | 32,713.00 | 1,323,032.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 183 | SAN JUAN BAUTISTA TLACHICHILCO | 734,942.70 | 353,198.10 | 21,889.00 | 12,522.00 | 1,122,551.80 |
| 184 | SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC | 74,914,012.10 | 37,046,611.90 | 2,045,156.00 | 2,220,463.00 | 116,226,243.00 |
| 185 | SAN JUAN CACAHUATEPEC | 2,072,050.30 | 601,032.00 | 124,154.00 | 71,741.00 | 2,868,977.30 |
| 186 | SAN JUAN CIENEGUILLA | 593,355.00 | 319,143.10 | 8,936.00 | 5,295.00 | 926,729.10 |
| 187 | SAN JUAN COATZOSPAM | 909,943.70 | 392,868.70 | 41,126.00 | 21,683.00 | 1,365,621.40 |
| 188 | SAN JUAN COLORADO | 2,182,929.40 | 470,475.30 | 146,533.00 | 79,477.00 | 2,879,414.70 |
| 189 | SAN JUAN COMALTEPEC | 901,277.10 | 261,648.00 | 42,946.00 | 20,971.00 | 1,226,842.10 |
| 190 | SAN JUAN COTZOCON | 5,162,412.90 | 1,014,565.30 | 334,388.00 | 197,308.00 | 6,708,674.20 |
| 191 | SAN JUAN CHICOMEZUCHIL | 283,084.80 | 135,140.60 | 4,423.00 | 2,823.00 | 425,471.40 |
| 192 | SAN JUAN CHILATECA | 677,795.10 | 319,842.60 | 18,668.00 | 14,588.00 | 1,030,893.70 |
| 193 | SAN JUAN DEL ESTADO | 850,508.70 | 268,800.80 | 35,434.00 | 33,115.00 | 1,187,858.50 |
| 194 | SAN JUAN DEL RIO | 887,473.60 | 357,502.90 | 17,688.00 | 13,116.00 | 1,275,780.50 |
| 195 | SAN JUAN DIUXI | 927,938.20 | 411,547.20 | 20,101.00 | 11,454.00 | 1,371,040.40 |
| 196 | SAN JUAN EVANGELISTA ANALCO | 436,953.60 | 218,522.70 | 5,495.00 | 3,842.00 | 664,813.30 |
| 197 | SAN JUAN GUELAVIA | 1,494,297.10 | 674,213.70 | 44,205.00 | 33,112.00 | 2,245,827.80 |
| 198 | SAN JUAN GUICHICOVI | 6,795,233.20 | 4,012,587.40 | 438,998.00 | 251,851.00 | 11,498,669.60 |
| 199 | SAN JUAN IHUALTEPEC | 556,905.00 | 262,393.50 | 11,796.00 | 6,000.00 | 837,094.50 |
| 200 | SAN JUAN JUQUILA MIXES | 1,237,941.60 | 349,902.60 | 60,857.00 | 32,431.00 | 1,681,132.20 |
| 201 | SAN JUAN JUQUILA VIJANOS | 733,188.80 | 227,856.00 | 28,639.00 | 15,141.00 | 1,004,824.80 |
| 202 | SAN JUAN LACHAO | 1,393,562.50 | 483,485.50 | 70,743.00 | 40,271.00 | 1,988,062.00 |
| 203 | SAN JUAN LACHIGALLA | 1,187,445.50 | 378,048.00 | 54,742.00 | 27,488.00 | 1,647,723.50 |
| 204 | SAN JUAN LAJARCIA | 434,967.40 | 228,845.70 | 10,070.00 | 5,911.00 | 679,794.10 |
| 205 | SAN JUAN LALANA | 4,288,760.40 | 1,733,525.30 | 279,199.00 | 146,187.00 | 6,447,671.70 |
| 206 | SAN JUAN DE LOS CUES | 762,251.10 | 238,548.00 | 34,150.00 | 19,480.00 | 1,054,429.10 |
| 207 | SAN JUAN MAZATLAN | 4,432,367.50 | 1,329,531.60 | 304,056.00 | 160,585.00 | 6,226,540.10 |
| 208 | SAN JUAN MIXTEPEC - DTO. 08 - | 2,195,351.60 | 549,860.60 | 120,467.00 | 64,982.00 | 2,930,661.20 |
| 209 | SAN JUAN MIXTEPEC - DTO. 26 - | 708,807.80 | 369,886.10 | 11,258.00 | 6,956.00 | 1,096,907.90 |
| 210 | SAN JUAN ÑUMI | 1,840,017.30 | 371,280.00 | 101,721.00 | 55,095.00 | 2,368,113.30 |
| 211 | SAN JUAN OZOLOTEPEC | 1,058,302.60 | 402,480.00 | 51,131.00 | 26,184.00 | 1,538,097.60 |
| 212 | SAN JUAN PETLAPA | 1,109,183.60 | 326,112.00 | 54,687.00 | 24,219.00 | 1,514,201.60 |
| 213 | SAN JUAN QUIAHIJE | 1,387,398.60 | 538,204.30 | 56,452.00 | 29,985.00 | 2,012,039.90 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 214 | SAN JUAN QUIOTEPEC | 914,775.00 | 263,664.00 | 36,861.00 | 19,241.00 | 1,234,541.00 |
| 215 | SAN JUAN SAYULTEPEC | 471,406.50 | 277,759.30 | 10,440.00 | 7,821.00 | 767,426.80 |
| 216 | SAN JUAN TABAA | 755,332.30 | 383,446.50 | 19,893.00 | 12,577.00 | 1,171,248.80 |
| 217 | SAN JUAN TAMAZOLA | 1,300,786.70 | 354,132.00 | 56,729.00 | 28,482.00 | 1,740,129.70 |
| 218 | SAN JUAN TEITA | 573,375.50 | 307,557.40 | 9,717.00 | 5,738.00 | 896,387.90 |
| 219 | SAN JUAN TEITIPAC | 1,099,120.40 | 457,990.90 | 39,631.00 | 23,096.00 | 1,619,838.30 |
| 220 | SAN JUAN TEPEUXILA | 1,112,702.70 | 446,853.60 | 41,091.00 | 24,400.00 | 1,625,047.30 |
| 221 | SAN JUAN TEPOSCOLULA | 587,293.90 | 307,467.30 | 19,724.00 | 11,112.00 | 925,597.20 |
| 222 | SAN JUAN YAEE | 682,577.60 | 290,488.90 | 23,217.00 | 12,731.00 | 1,009,014.50 |
| 223 | SAN JUAN YATZONA | 506,203.00 | 418,418.20 | 6,601.00 | 4,312.00 | 935,534.20 |
| 224 | SAN JUAN YUCUITA | 397,631.60 | 231,902.30 | 9,416.00 | 6,703.00 | 645,652.90 |
| 225 | SAN LORENZO | 1,644,017.80 | 373,500.00 | 97,281.00 | 49,980.00 | 2,164,778.80 |
| 226 | SAN LORENZO ALBARRADAS | 895,592.30 | 612,046.00 | 40,858.00 | 24,055.00 | 1,572,551.30 |
| 227 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | 3,585,486.40 | 1,462,683.70 | 171,488.00 | 147,792.00 | 5,367,450.10 |
| 228 | SAN LORENZO CUAUNECUILTITLA | 711,681.10 | 335,700.00 | 12,338.00 | 6,466.00 | 1,066,185.10 |
| 229 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | 1,896,578.70 | 478,647.40 | 117,942.00 | 58,980.00 | 2,552,148.10 |
| 230 | SAN LORENZO VICTORIA | 541,551.10 | 257,522.40 | 14,886.00 | 9,588.00 | 823,547.50 |
| 231 | SAN LUCAS CAMOTLAN | 1,015,917.80 | 330,228.00 | 50,987.00 | 25,011.00 | 1,422,143.80 |
| 232 | SAN LUCAS OJITLAN | 6,176,473.60 | 1,883,150.20 | 350,571.00 | 189,534.00 | 8,599,728.80 |
| 233 | SAN LUCAS QUIAVINI | 998,746.80 | 765,018.50 | 27,982.00 | 15,246.00 | 1,806,993.30 |
| 234 | SAN LUCAS ZOQUIAPAM | 1,993,994.20 | 410,556.00 | 126,852.00 | 62,434.00 | 2,593,836.20 |
| 235 | SAN LUIS AMATLAN | 1,389,920.90 | 573,814.30 | 58,775.00 | 29,952.00 | 2,052,462.20 |
| 236 | SAN MARCIAL OZOLOTEPEC | 883,850.40 | 489,424.20 | 26,000.00 | 12,604.00 | 1,411,878.60 |
| 237 | SAN MARCOS ARTEAGA | 759,837.70 | 329,916.00 | 21,765.00 | 12,868.00 | 1,124,386.70 |
| 238 | SAN MARTIN DE LOS CANSECOS | 676,221.70 | 349,879.90 | 11,822.00 | 6,925.00 | 1,044,848.60 |
| 239 | SAN MARTIN HUAMELULPAM | 521,983.50 | 232,949.70 | 15,553.00 | 10,117.00 | 780,603.20 |
| 240 | SAN MARTIN ITUNYOSO | 998,417.30 | 331,776.00 | 42,585.00 | 20,591.00 | 1,393,369.30 |
| 241 | SAN MARTIN LACHILA | 637,752.90 | 325,908.10 | 16,231.00 | 10,518.00 | 990,410.00 |
| 242 | SAN MARTIN PERAS | 2,992,015.10 | 481,452.00 | 197,737.00 | 95,846.00 | 3,767,050.10 |
| 243 | SAN MARTIN TILCAJETE | 977,375.80 | 519,413.30 | 23,963.00 | 16,977.00 | 1,537,729.10 |
| 244 | SAN MARTIN TOXPALAN | 1,035,488.80 | 305,604.00 | 52,757.00 | 31,158.00 | 1,425,007.80 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 245 | SAN MARTIN ZACATEPEC | 594,091.50 | 211,008.00 | 19,224.00 | 10,554.00 | 834,877.50 |
| 246 | SAN MATEO CAJONOS | 514,453.90 | 243,600.00 | 9,426.00 | 5,223.00 | 772,702.90 |
| 247 | CAPULALPAM DE MENDEZ | 905,730.60 | 343,663.40 | 18,467.00 | 13,490.00 | 1,281,351.00 |
| 248 | SAN MATEO DEL MAR | 3,095,760.20 | 1,010,340.00 | 249,604.00 | 117,793.00 | 4,473,497.20 |
| 249 | SAN MATEO YOLOXOCHITLAN | 1,054,989.00 | 498,225.30 | 54,473.00 | 28,720.00 | 1,636,407.30 |
| 250 | SAN MATEO ETLATONGO | 967,161.80 | 377,189.60 | 16,659.00 | 11,796.00 | 1,372,806.40 |
| 251 | SAN MATEO NEJAPAM | 786,643.00 | 373,250.70 | 18,685.00 | 10,680.00 | 1,189,258.70 |
| 252 | SAN MATEO PEÑASCO | 844,058.40 | 299,076.00 | 32,812.00 | 17,487.00 | 1,193,433.40 |
| 253 | SAN MATEO PIÑAS | 1,095,004.50 | 437,233.00 | 37,180.00 | 19,302.00 | 1,588,719.50 |
| 254 | SAN MATEO RIO HONDO | 1,203,623.70 | 506,520.00 | 52,912.00 | 27,340.00 | 1,790,395.70 |
| 255 | SAN MATEO SINDIHUI | 877,157.90 | 281,664.00 | 34,432.00 | 17,242.00 | 1,210,495.90 |
| 256 | SAN MATEO TLAPILTEPEC | 460,719.60 | 232,221.40 | 3,373.00 | 2,266.00 | 698,580.00 |
| 257 | SAN MELCHOR BETAZA | 690,307.60 | 318,067.60 | 17,234.00 | 9,173.00 | 1,034,782.20 |
| 258 | SAN MIGUEL ACHIUTLA | 543,241.90 | 285,723.70 | 10,933.00 | 7,067.00 | 846,965.60 |
| 259 | SAN MIGUEL AHUEHUETITLAN | 1,074,945.50 | 610,988.40 | 40,525.00 | 20,856.00 | 1,747,314.90 |
| 260 | SAN MIGUEL ALOAPAM | 863,365.40 | 286,813.70 | 38,536.00 | 20,968.00 | 1,209,683.10 |
| 261 | SAN MIGUEL AMATITLAN | 1,850,422.10 | 1,767,817.00 | 115,046.00 | 60,653.00 | 3,793,938.10 |
| 262 | SAN MIGUEL AMATLAN | 473,852.10 | 177,122.70 | 14,589.00 | 8,875.00 | 674,438.80 |
| 263 | SAN MIGUEL COATLAN | 1,275,869.30 | 520,149.90 | 59,864.00 | 29,840.00 | 1,885,723.20 |
| 264 | SAN MIGUEL CHICAHUA | 926,402.40 | 538,638.90 | 36,115.00 | 19,324.00 | 1,520,480.30 |
| 265 | SAN MIGUEL CHIMALAPA | 1,844,808.70 | 363,024.00 | 103,492.00 | 54,616.00 | 2,365,940.70 |
| 266 | SAN MIGUEL DEL PUERTO | 2,254,182.60 | 3,438,074.50 | 132,862.00 | 70,095.00 | 5,895,214.10 |
| 267 | SAN MIGUEL DEL RIO | 397,848.20 | 210,169.50 | 3,992.00 | 2,803.00 | 614,812.70 |
| 268 | SAN MIGUEL EJUTLA | 593,344.40 | 276,923.10 | 13,356.00 | 9,223.00 | 892,846.50 |
| 269 | SAN MIGUEL EL GRANDE | 1,853,948.60 | 1,366,420.70 | 58,909.00 | 34,109.00 | 3,313,387.30 |
| 270 | SAN MIGUEL HUAUTLA | 723,985.50 | 337,651.10 | 23,344.00 | 13,871.00 | 1,098,851.60 |
| 271 | SAN MIGUEL MIXTEPEC | 1,001,352.50 | 291,492.00 | 53,833.00 | 26,820.00 | 1,373,497.50 |
| 272 | SAN MIGUEL PANIXTLAHUACA | 1,589,117.70 | 445,910.40 | 91,290.00 | 54,404.00 | 2,180,722.10 |
| 273 | SAN MIGUEL PERAS | 1,149,306.60 | 462,605.00 | 58,492.00 | 29,378.00 | 1,699,781.60 |
| 274 | SAN MIGUEL PIEDRAS | 736,672.40 | 300,180.00 | 21,712.00 | 10,711.00 | 1,069,275.40 |
| 275 | SAN MIGUEL QUETZALTEPEC | 1,771,176.80 | 391,776.00 | 114,292.00 | 60,276.00 | 2,337,520.80 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 276 | SAN MIGUEL SANTA FLOR | 775,752.60 | 440,482.00 | 13,211.00 | 6,862.00 | 1,236,307.60 |
| 277 | VILLA SOLA DE VEGA | 4,002,554.30 | 1,569,017.50 | 206,304.00 | 113,617.00 | 5,891,492.80 |
| 278 | SAN MIGUEL SOYALTEPEC | 8,431,191.50 | 3,578,571.00 | 568,403.00 | 321,568.00 | 12,899,733.50 |
| 279 | SAN MIGUEL SUCHIXTEPEC | 1,018,891.70 | 450,375.40 | 44,346.00 | 24,729.00 | 1,538,342.10 |
| 280 | VILLA TALEA DE CASTRO | 1,110,064.20 | 457,579.50 | 33,945.00 | 31,154.00 | 1,632,742.70 |
| 281 | SAN MIGUEL TECOMATLAN | 438,082.10 | 188,406.90 | 4,258.00 | 3,450.00 | 634,197.00 |
| 282 | SAN MIGUEL TENANGO | 553,298.30 | 208,344.00 | 12,228.00 | 6,585.00 | 780,455.30 |
| 283 | SAN MIGUEL TEQUIXTEPEC | 613,609.90 | 336,162.60 | 15,230.00 | 10,175.00 | 975,177.50 |
| 284 | SAN MIGUEL TILQUIAPAM | 2,012,037.90 | 892,545.30 | 53,043.00 | 26,117.00 | 2,983,743.20 |
| 285 | SAN MIGUEL TLACAMAMA | 1,090,919.00 | 504,492.00 | 51,780.00 | 27,986.00 | 1,675,177.00 |
| 286 | SAN MIGUEL TLACOTEPEC | 1,336,987.50 | 595,964.50 | 48,805.00 | 27,897.00 | 2,009,654.00 |
| 287 | SAN MIGUEL TULANCINGO | 433,762.90 | 195,800.70 | 5,017.00 | 4,434.00 | 639,014.60 |
| 288 | SAN MIGUEL YOTAO | 545,110.90 | 376,977.50 | 9,261.00 | 5,049.00 | 936,398.40 |
| 289 | SAN NICOLAS | 679,985.40 | 296,544.00 | 16,923.00 | 9,446.00 | 1,002,898.40 |
| 290 | SAN NICOLAS HIDALGO | 539,752.80 | 241,448.80 | 14,826.00 | 8,850.00 | 804,877.60 |
| 291 | SAN PABLO COATLAN | 1,248,435.40 | 343,608.00 | 64,381.00 | 34,441.00 | 1,690,865.40 |
| 292 | SAN PABLO CUATRO VENADOS | 728,838.60 | 301,394.90 | 22,723.00 | 11,801.00 | 1,064,757.50 |
| 293 | SAN PABLO ETLA | 4,642,881.00 | 2,020,568.00 | 184,342.00 | 228,341.00 | 7,076,132.00 |
| 294 | SAN PABLO HUITZO | 1,632,474.30 | 897,775.80 | 80,785.00 | 58,895.00 | 2,669,930.10 |
| 295 | SAN PABLO HUIXTEPEC | 3,216,753.80 | 1,625,337.00 | 118,516.00 | 97,978.00 | 5,058,584.80 |
| 296 | SAN PABLO MACUILTIANGUIS | 547,923.40 | 266,802.70 | 13,584.00 | 8,915.00 | 837,225.10 |
| 297 | SAN PABLO TIJALTEPEC | 856,509.90 | 1,508,696.20 | 35,536.00 | 19,239.00 | 2,419,981.10 |
| 298 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | 3,409,645.00 | 1,297,029.50 | 168,938.00 | 121,233.00 | 4,996,845.50 |
| 299 | SAN PABLO YAGANIZA | 662,971.90 | 292,968.00 | 16,480.00 | 9,185.00 | 981,604.90 |
| 300 | SAN PEDRO AMUZGOS | 1,588,014.00 | 609,952.30 | 99,404.00 | 53,917.00 | 2,351,287.30 |
| 301 | SAN PEDRO APOSTOL | 1,431,474.10 | 763,575.60 | 23,993.00 | 18,270.00 | 2,237,312.70 |
| 302 | SAN PEDRO ATOYAC | 1,484,918.80 | 396,494.70 | 65,034.00 | 34,184.00 | 1,980,631.50 |
| 303 | SAN PEDRO CAJONOS | 561,282.00 | 210,991.00 | 17,330.00 | 12,498.00 | 802,101.00 |
| 304 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CANTAROS | 555,950.40 | 250,255.20 | 13,286.00 | 7,435.00 | 826,926.60 |
| 305 | SAN PEDRO COMITANCILLO | 1,133,161.90 | 582,900.70 | 50,501.00 | 32,597.00 | 1,799,160.60 |
| 306 | SAN PEDRO EL ALTO | 1,273,216.10 | 547,584.00 | 63,289.00 | 32,505.00 | 1,916,594.10 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 307 | SAN PEDRO HUAMELULA | 2,227,073.00 | 386,904.00 | 139,108.00 | 79,295.00 | 2,832,380.00 |
| 308 | SAN PEDRO HUILOTEPEC | 1,141,264.30 | 827,136.00 | 41,051.00 | 23,464.00 | 2,032,915.30 |
| 309 | SAN PEDRO IXCATLAN | 2,859,352.50 | 964,293.80 | 165,614.00 | 89,067.00 | 4,078,327.30 |
| 310 | SAN PEDRO IXTLAHUACA | 1,690,437.40 | 678,352.10 | 98,002.00 | 65,519.00 | 2,532,310.50 |
| 311 | SAN PEDRO JALTEPETONGO | 625,488.60 | 314,629.80 | 6,976.00 | 3,878.00 | 950,972.40 |
| 312 | SAN PEDRO JICAYAN | 2,646,288.80 | 592,922.70 | 189,818.00 | 97,655.00 | 3,526,684.50 |
| 313 | SAN PEDRO JOCOTIPAC | 683,587.80 | 316,200.00 | 13,165.00 | 6,893.00 | 1,019,845.80 |
| 314 | SAN PEDRO JUCHATENGO | 819,098.10 | 412,313.30 | 24,093.00 | 17,824.00 | 1,273,328.40 |
| 315 | SAN PEDRO MARTIR | 875,436.30 | 438,770.20 | 28,959.00 | 15,425.00 | 1,358,590.50 |
| 316 | SAN PEDRO MARTIR QUIECHAPA | 709,072.40 | 364,500.80 | 11,114.00 | 6,602.00 | 1,091,289.20 |
| 317 | SAN PEDRO MARTIR YUCUXACO | 761,848.50 | 372,948.20 | 20,727.00 | 12,903.00 | 1,168,426.70 |
| 318 | SAN PEDRO MIXTEPEC - DTO. 22 - | 15,986,578.20 | 5,314,877.90 | 566,915.00 | 590,240.00 | 22,458,611.10 |
| 319 | SAN PEDRO MIXTEPEC - DTO. 26 - | 434,906.00 | 148,776.00 | 17,005.00 | 9,145.00 | 609,832.00 |
| 320 | SAN PEDRO MOLINOS | 415,462.10 | 161,268.00 | 10,531.00 | 6,102.00 | 593,363.10 |
| 321 | SAN PEDRO NOPALA | 575,224.80 | 289,465.20 | 13,405.00 | 8,053.00 | 886,148.00 |
| 322 | SAN PEDRO OCOPETATILLO | 709,072.50 | 341,166.50 | 14,407.00 | 7,723.00 | 1,072,369.00 |
| 323 | SAN PEDRO OCOTEPEC | 899,185.60 | 269,616.00 | 33,956.00 | 17,926.00 | 1,220,683.60 |
| 324 | SAN PEDRO POCHUTLA | 10,528,000.10 | 2,986,159.60 | 646,650.00 | 401,352.00 | 14,562,161.70 |
| 325 | SAN PEDRO QUIATONI | 2,677,922.00 | 1,171,908.00 | 171,219.00 | 86,708.00 | 4,107,757.00 |
| 326 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | 1,730,681.90 | 973,330.10 | 77,975.00 | 42,363.00 | 2,824,350.00 |
| 327 | SAN PEDRO TAPANATEPEC | 7,751,805.20 | 3,565,038.10 | 199,456.00 | 151,207.00 | 11,667,506.30 |
| 328 | SAN PEDRO TAVICHE | 614,662.40 | 252,574.40 | 18,772.00 | 9,949.00 | 895,957.80 |
| 329 | SAN PEDRO TEOZACOALCO | 702,842.80 | 295,139.70 | 20,727.00 | 11,778.00 | 1,030,487.50 |
| 330 | SAN PEDRO TEUTILA | 1,260,151.80 | 337,707.00 | 67,051.00 | 35,467.00 | 1,700,376.80 |
| 331 | SAN PEDRO TIDAA | 785,266.70 | 358,149.90 | 13,734.00 | 8,001.00 | 1,165,151.60 |
| 332 | SAN PEDRO TOPILTEPEC | 346,157.70 | 153,000.00 | 5,776.00 | 3,355.00 | 508,288.70 |
| 333 | SAN PEDRO TOTOLAPAM | 911,996.50 | 238,983.90 | 35,957.00 | 22,209.00 | 1,209,146.40 |
| 334 | VILLA DE TUTUTEPEC DE MELCHOR OCAMPO | 9,619,861.50 | 2,491,244.10 | 647,474.00 | 386,019.00 | 13,144,598.60 |
| 335 | SAN PEDRO YANERI | 695,516.30 | 303,144.00 | 16,063.00 | 8,351.00 | 1,023,074.30 |
| 336 | SAN PEDRO YOLOX | 1,147,258.00 | 549,600.00 | 36,065.00 | 21,464.00 | 1,754,387.00 |
| 337 | SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA | 1,825,343.30 | 622,000.40 | 94,562.00 | 54,704.00 | 2,596,609.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 338 | VILLA DE ETLA | 2,784,772.70 | 1,621,960.50 | 115,907.00 | 129,583.00 | 4,652,223.20 |
| 339 | SAN PEDRO Y SAN PABLO TEPOSCOLULA | 2,036,452.20 | 763,021.90 | 54,324.00 | 38,374.00 | 2,892,172.10 |
| 340 | SAN PEDRO Y SAN PABLO TEQUIXTEPEC | 784,397.10 | 230,806.30 | 27,681.00 | 16,136.00 | 1,059,020.40 |
| 341 | SAN PEDRO YUCUNAMA | 486,020.00 | 211,517.50 | 3,190.00 | 1,917.00 | 702,644.50 |
| 342 | SAN RAYMUNDO JALPAN | 2,251,023.40 | 712,789.60 | 28,125.00 | 44,872.00 | 3,036,810.00 |
| 343 | SAN SEBASTIAN ABASOLO | 902,919.80 | 428,354.40 | 25,978.00 | 18,613.00 | 1,375,865.20 |
| 344 | SAN SEBASTIAN COATLAN | 1,060,001.30 | 540,228.00 | 39,792.00 | 21,597.00 | 1,661,618.30 |
| 345 | SAN SEBASTIAN IXCAPA | 1,230,189.00 | 324,696.00 | 59,394.00 | 32,823.00 | 1,647,102.00 |
| 346 | SAN SEBASTIAN NICANANDUTA | 844,678.30 | 285,552.00 | 21,481.00 | 12,905.00 | 1,164,616.30 |
| 347 | SAN SEBASTIAN RIO HONDO | 1,111,298.60 | 325,020.00 | 59,202.00 | 30,435.00 | 1,525,955.60 |
| 348 | SAN SEBASTIAN TECOMAXTLAHUACA | 2,596,351.60 | 1,241,855.30 | 125,863.00 | 68,642.00 | 4,032,711.90 |
| 349 | SAN SEBASTIAN TEITIPAC | 766,828.30 | 292,054.50 | 29,073.00 | 16,331.00 | 1,104,286.80 |
| 350 | SAN SEBASTIAN TUTLA | 5,551,607.10 | 2,141,700.50 | 186,557.00 | 211,433.00 | 8,091,297.60 |
| 351 | SAN SIMON ALMOLONGAS | 970,070.50 | 456,772.60 | 40,324.00 | 22,705.00 | 1,489,872.10 |
| 352 | SAN SIMON ZAHUATLAN | 1,149,111.00 | 356,148.00 | 65,615.00 | 31,794.00 | 1,602,668.00 |
| 353 | SANTA ANA | 849,416.70 | 674,789.90 | 29,980.00 | 16,997.00 | 1,571,183.60 |
| 354 | SANTA ANA ATEIXTLAHUACA | 574,727.50 | 276,330.20 | 8,838.00 | 4,684.00 | 864,579.70 |
| 355 | SANTA ANA CUAUHTEMOC | 562,940.60 | 276,746.80 | 11,955.00 | 6,128.00 | 857,770.40 |
| 356 | SANTA ANA DEL VALLE | 1,114,531.90 | 388,321.80 | 29,382.00 | 20,136.00 | 1,552,371.70 |
| 357 | SANTA ANA TAVELA | 742,778.60 | 320,663.10 | 13,289.00 | 7,893.00 | 1,084,623.70 |
| 358 | SANTA ANA TLAPACOYAN | 1,128,991.10 | 494,256.20 | 28,011.00 | 17,988.00 | 1,669,246.30 |
| 359 | SANTA ANA YARENI | 686,323.80 | 323,863.00 | 11,955.00 | 7,517.00 | 1,029,658.80 |
| 360 | SANTA ANA ZEGACHE | 1,419,395.60 | 720,333.00 | 54,911.00 | 32,755.00 | 2,227,394.60 |
| 361 | SANTA CATALINA QUIERI | 704,985.00 | 366,871.70 | 14,269.00 | 7,851.00 | 1,093,976.70 |
| 362 | SANTA CATARINA CUIXTLA | 811,029.70 | 356,100.70 | 22,065.00 | 13,683.00 | 1,202,878.40 |
| 363 | SANTA CATARINA IXTEPEJI | 952,805.70 | 403,425.40 | 37,124.00 | 23,317.00 | 1,416,672.10 |
| 364 | SANTA CATARINA JUQUILA | 4,123,917.80 | 2,430,766.00 | 221,634.00 | 143,872.00 | 6,920,189.80 |
| 365 | SANTA CATARINA LACHATAO | 594,666.10 | 231,404.80 | 18,746.00 | 10,802.00 | 855,618.90 |
| 366 | SANTA CATARINA LOXICHA | 1,706,683.20 | 979,856.60 | 66,047.00 | 36,238.00 | 2,788,824.80 |
| 367 | SANTA CATARINA MECHOACAN | 1,331,006.00 | 438,588.00 | 73,536.00 | 37,549.00 | 1,880,679.00 |
| 368 | SANTA CATARINA MINAS | 1,731,241.70 | 952,075.90 | 26,648.00 | 16,117.00 | 2,726,082.60 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 369 | SANTA CATARINA QUIANE | 674,487.90 | 482,463.10 | 25,042.00 | 16,851.00 | 1,198,844.00 |
| 370 | SANTA CATARINA TAYATA | 602,653.80 | 312,768.60 | 9,721.00 | 6,421.00 | 931,564.40 |
| 371 | SANTA CATARINA TICUA | 752,383.70 | 352,976.90 | 14,696.00 | 10,840.00 | 1,130,896.60 |
| 372 | SANTA CATARINA YOSONOTU | 891,743.80 | 415,598.60 | 29,678.00 | 16,324.00 | 1,353,344.40 |
| 373 | SANTA CATARINA ZAPOQUILA | 477,493.30 | 222,516.00 | 6,884.00 | 3,722.00 | 710,615.30 |
| 374 | SANTA CRUZ ACATEPEC | 665,348.80 | 257,585.60 | 24,778.00 | 12,167.00 | 959,879.40 |
| 375 | SANTA CRUZ AMILPAS | 3,142,766.90 | 1,409,252.80 | 124,926.00 | 138,965.00 | 4,815,910.70 |
| 376 | SANTA CRUZ DE BRAVO | 399,555.80 | 203,234.40 | 5,417.00 | 3,234.00 | 611,441.20 |
| 377 | SANTA CRUZ ITUNDUJIA | 2,744,244.90 | 961,960.90 | 179,399.00 | 92,576.00 | 3,978,180.80 |
| 378 | SANTA CRUZ MIXTEPEC | 1,041,909.20 | 661,780.10 | 53,319.00 | 30,664.00 | 1,787,672.30 |
| 379 | SANTA CRUZ NUNDACO | 968,118.80 | 286,054.70 | 47,161.00 | 24,457.00 | 1,325,791.50 |
| 380 | SANTA CRUZ PAPALUTLA | 718,235.00 | 243,752.30 | 28,460.00 | 19,507.00 | 1,009,954.30 |
| 381 | SANTA CRUZ TACACHE DE MINA | 851,700.80 | 658,192.70 | 36,377.00 | 21,544.00 | 1,567,814.50 |
| 382 | SANTA CRUZ TACAHUA | 680,934.50 | 316,241.10 | 19,240.00 | 9,928.00 | 1,026,343.60 |
| 383 | SANTA CRUZ TAYATA | 490,490.60 | 202,384.70 | 8,769.00 | 5,283.00 | 706,927.30 |
| 384 | SANTA CRUZ XITLA | 1,304,772.00 | 387,377.90 | 70,715.00 | 38,051.00 | 1,800,915.90 |
| 385 | SANTA CRUZ XOXOCOTLAN | 27,162,219.10 | 6,134,387.00 | 977,724.00 | 1,152,424.00 | 35,426,754.10 |
| 386 | SANTA CRUZ ZENZONTEPEC | 6,109,220.00 | 827,824.60 | 302,543.00 | 161,951.00 | 7,401,538.60 |
| 387 | SANTA GERTRUDIS | 988,479.20 | 441,131.80 | 41,203.00 | 25,963.00 | 1,496,777.00 |
| 388 | SANTA INES DEL MONTE | 1,006,189.00 | 1,078,740.00 | 41,573.00 | 20,952.00 | 2,147,454.00 |
| 389 | SANTA INES YATZECHE | 860,256.90 | 416,853.00 | 14,656.00 | 8,676.00 | 1,300,441.90 |
| 390 | SANTA LUCIA DEL CAMINO | 11,664,223.90 | 2,980,312.30 | 561,843.00 | 590,290.00 | 15,796,669.20 |
| 391 | SANTA LUCIA MIAHUATLAN | 1,193,193.60 | 501,911.10 | 59,428.00 | 28,499.00 | 1,783,031.70 |
| 392 | SANTA LUCIA MONTEVERDE | 1,975,558.30 | 767,843.50 | 111,540.00 | 58,461.00 | 2,913,402.80 |
| 393 | SANTA LUCIA OCOTLAN | 1,231,784.10 | 401,619.10 | 54,562.00 | 31,361.00 | 1,719,326.20 |
| 394 | SANTA MARIA ALOTEPEC | 839,678.30 | 233,772.00 | 41,152.00 | 22,961.00 | 1,137,563.30 |
| 395 | SANTA MARIA APAZCO | 934,227.80 | 349,248.00 | 31,985.00 | 16,022.00 | 1,331,482.80 |
| 396 | SANTA MARIA LA ASUNCION | 1,192,289.30 | 380,325.00 | 56,169.00 | 27,212.00 | 1,655,995.30 |
| 397 | HEROICA CIUDAD DE TLAXIACO | 11,814,407.80 | 4,802,488.50 | 531,496.00 | 414,522.00 | 17,562,914.30 |
| 398 | AYOQUEZCO DE ALDAMA | 1,665,709.80 | 758,780.10 | 66,050.00 | 43,407.00 | 2,533,946.90 |
| 399 | SANTA MARIA ATZOMPA | 6,656,669.10 | 2,130,400.50 | 354,934.00 | 241,024.00 | 9,383,027.60 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 400 | SANTA MARIA CAMOTLAN | 961,406.10 | 318,008.50 | 23,228.00 | 13,489.00 | 1,316,131.60 |
| 401 | SANTA MARIA COLOTEPEC | 6,099,009.00 | 2,434,664.90 | 313,839.00 | 258,096.00 | 9,105,608.90 |
| 402 | SANTA MARIA CORTIJO | 587,223.20 | 244,020.00 | 15,962.00 | 8,951.00 | 856,156.20 |
| 403 | SANTA MARIA COYOTEPEC | 1,019,231.30 | 518,597.20 | 36,113.00 | 32,255.00 | 1,606,196.50 |
| 404 | SANTA MARIA CHACHOAPAM | 589,872.60 | 348,558.30 | 10,452.00 | 9,245.00 | 958,127.90 |
| 405 | VILLA DE CHILAPA DE DIAZ | 944,961.90 | 391,090.70 | 28,054.00 | 24,474.00 | 1,388,580.60 |
| 406 | SANTA MARIA CHILCHOTLA | 5,420,760.50 | 1,519,752.00 | 364,206.00 | 173,223.00 | 7,477,941.50 |
| 407 | SANTA MARIA CHIMALAPA | 2,202,122.70 | 432,444.00 | 136,238.00 | 70,303.00 | 2,841,107.70 |
| 408 | SANTA MARIA DEL ROSARIO | 468,712.90 | 296,039.80 | 7,063.00 | 4,397.00 | 776,212.70 |
| 409 | SANTA MARIA DEL TULE | 2,907,981.40 | 991,796.60 | 95,682.00 | 122,766.00 | 4,118,226.00 |
| 410 | SANTA MARIA ECATEPEC | 1,180,053.30 | 376,608.00 | 50,442.00 | 28,745.00 | 1,635,848.30 |
| 411 | SANTA MARIA GUELACE | 556,184.40 | 286,435.90 | 11,029.00 | 6,973.00 | 860,622.30 |
| 412 | SANTA MARIA GUIENAGATI | 1,493,969.00 | 340,809.90 | 48,964.00 | 26,216.00 | 1,909,958.90 |
| 413 | SANTA MARIA HUATULCO | 40,203,063.50 | 14,405,060.70 | 511,928.00 | 1,444,421.00 | 56,564,473.20 |
| 414 | SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN | 2,713,259.00 | 964,970.70 | 162,458.00 | 92,588.00 | 3,933,275.70 |
| 415 | SANTA MARIA IPALAPA | 1,323,558.00 | 323,712.00 | 72,570.00 | 41,053.00 | 1,760,893.00 |
| 416 | SANTA MARIA IXCATLAN | 594,224.30 | 320,815.40 | 8,020.00 | 5,604.00 | 928,663.70 |
| 417 | SANTA MARIA JACATEPEC | 2,711,276.20 | 1,355,724.20 | 137,588.00 | 81,887.00 | 4,286,475.40 |
| 418 | SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES | 2,561,586.00 | 794,040.60 | 163,944.00 | 103,425.00 | 3,622,995.60 |
| 419 | SANTA MARIA JALTIANGUIS | 536,753.60 | 293,637.20 | 7,716.00 | 5,595.00 | 843,701.80 |
| 420 | SANTA MARIA LACHIXIO | 858,913.60 | 296,164.40 | 26,202.00 | 14,244.00 | 1,195,524.00 |
| 421 | SANTA MARIA MIXTEQUILLA | 2,346,556.30 | 1,004,010.00 | 62,833.00 | 36,714.00 | 3,450,113.30 |
| 422 | SANTA MARIA NATIVITAS | 619,103.80 | 258,758.30 | 10,015.00 | 6,498.00 | 894,375.10 |
| 423 | SANTA MARIA NDUAYACO | 491,029.90 | 200,460.00 | 8,445.00 | 4,666.00 | 704,600.90 |
| 424 | SANTA MARIA OZOLOTEPEC | 1,368,115.80 | 1,061,815.70 | 64,172.00 | 34,100.00 | 2,528,203.50 |
| 425 | SANTA MARIA PAPALO | 1,033,259.10 | 443,675.70 | 35,146.00 | 19,568.00 | 1,531,648.80 |
| 426 | SANTA MARIA PEÑOLES | 2,192,934.40 | 506,338.70 | 130,927.00 | 65,315.00 | 2,895,515.10 |
| 427 | SANTA MARIA PETAPA | 3,207,466.00 | 1,027,338.10 | 221,122.00 | 137,461.00 | 4,593,387.10 |
| 428 | SANTA MARIA QUIEGOLANI | 834,266.00 | 329,424.00 | 28,352.00 | 14,798.00 | 1,206,840.00 |
| 429 | SANTA MARIA SOLA | 773,571.10 | 307,092.00 | 24,149.00 | 12,596.00 | 1,117,408.10 |
| 430 | SANTA MARIA TATALTEPEC | 467,407.20 | 280,825.50 | 3,820.00 | 3,047.00 | 755,099.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 431 | SANTA MARIA TECOMAVACA | 630,186.10 | 270,955.50 | 25,190.00 | 15,233.00 | 941,564.60 |
| 432 | SANTA MARIA TEMAXCALAPA | 681,719.90 | 337,272.00 | 14,010.00 | 8,524.00 | 1,041,525.90 |
| 433 | SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC | 957,412.60 | 288,780.00 | 43,078.00 | 21,778.00 | 1,311,048.60 |
| 434 | SANTA MARIA TEOPOXCO | 1,461,040.70 | 404,700.00 | 73,963.00 | 39,030.00 | 1,978,733.70 |
| 435 | SANTA MARIA TEPANTLALI | 1,135,308.30 | 611,118.20 | 57,185.00 | 30,381.00 | 1,833,992.50 |
| 436 | SANTA MARIA TEXCATITLAN | 622,118.30 | 264,172.30 | 16,824.00 | 9,199.00 | 912,313.60 |
| 437 | SANTA MARIA TLAHUITOLTEPEC | 3,980,291.50 | 432,852.00 | 154,959.00 | 82,265.00 | 4,650,367.50 |
| 438 | SANTA MARIA TLALIXTAC | 850,717.60 | 315,828.00 | 27,998.00 | 14,498.00 | 1,209,041.60 |
| 439 | SANTA MARIA TONAMECA | 5,593,123.40 | 13,638,264.00 | 390,211.00 | 204,199.00 | 19,825,797.40 |
| 440 | SANTA MARIA TOTOLAPILLA | 688,326.40 | 475,008.00 | 13,116.00 | 9,639.00 | 1,186,089.40 |
| 441 | SANTA MARIA XADANI | 1,787,698.80 | 981,649.60 | 111,997.00 | 68,632.00 | 2,949,977.40 |
| 442 | SANTA MARIA YALINA | 380,912.70 | 203,453.30 | 5,202.00 | 3,386.00 | 592,954.00 |
| 443 | SANTA MARIA YAVESIA | 396,969.20 | 174,958.80 | 6,002.00 | 3,702.00 | 581,632.00 |
| 444 | SANTA MARIA YOLOTEPEC | 483,587.40 | 233,825.20 | 7,494.00 | 3,877.00 | 728,783.60 |
| 445 | SANTA MARIA YOSOYUA | 800,824.80 | 310,428.00 | 24,453.00 | 13,810.00 | 1,149,515.80 |
| 446 | SANTA MARIA YUCUHITI | 1,725,740.10 | 558,697.90 | 94,237.00 | 54,145.00 | 2,432,820.00 |
| 447 | SANTA MARIA ZACATEPEC | 3,453,100.40 | 1,703,665.10 | 229,179.00 | 127,843.00 | 5,513,787.50 |
| 448 | SANTA MARIA ZANIZA | 793,900.60 | 255,828.00 | 33,342.00 | 16,926.00 | 1,099,996.60 |
| 449 | SANTA MARIA ZOQUITLAN | 1,049,102.80 | 342,545.30 | 51,394.00 | 28,419.00 | 1,471,461.10 |
| 450 | SANTIAGO AMOLTEPEC | 3,101,718.00 | 510,900.00 | 219,326.00 | 102,363.00 | 3,934,307.00 |
| 451 | SANTIAGO APOALA | 723,459.20 | 279,636.00 | 17,167.00 | 8,703.00 | 1,028,965.20 |
| 452 | SANTIAGO APOSTOL | 1,684,617.60 | 663,550.60 | 67,637.00 | 39,197.00 | 2,455,002.20 |
| 453 | SANTIAGO ASTATA | 970,343.10 | 204,576.00 | 56,151.00 | 34,948.00 | 1,266,018.10 |
| 454 | SANTIAGO ATITLAN | 1,012,196.60 | 278,916.00 | 49,065.00 | 26,284.00 | 1,366,461.60 |
| 455 | SANTIAGO AYUQUILILLA | 1,021,783.60 | 481,905.20 | 42,165.00 | 25,477.00 | 1,571,330.80 |
| 456 | SANTIAGO CACALOXTEPEC | 691,607.40 | 428,366.90 | 24,719.00 | 15,211.00 | 1,159,904.30 |
| 457 | SANTIAGO CAMOTLAN | 1,173,694.50 | 340,500.00 | 55,838.00 | 28,060.00 | 1,598,092.50 |
| 458 | SANTIAGO COMALTEPEC | 880,471.70 | 339,772.70 | 15,940.00 | 10,573.00 | 1,246,757.40 |
| 459 | SANTIAGO CHAZUMBA | 1,554,886.00 | 688,286.50 | 62,637.00 | 44,713.00 | 2,350,522.50 |
| 460 | SANTIAGO CHOAPAM | 1,628,511.90 | 404,796.00 | 85,631.00 | 44,739.00 | 2,163,677.90 |
| 461 | SANTIAGO DEL RIO | 553,761.40 | 310,675.50 | 9,848.00 | 5,613.00 | 879,897.90 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 462 | SANTIAGO HUAJOLOTITLAN | 1,472,807.90 | 654,942.90 | 60,004.00 | 35,953.00 | 2,223,707.80 |
| 463 | SANTIAGO HUAUCLILLA | 492,377.60 | 220,922.30 | 10,064.00 | 6,041.00 | 729,404.90 |
| 464 | SANTIAGO IHUITLAN PLUMAS | 466,016.40 | 210,694.10 | 7,170.00 | 5,784.00 | 689,664.50 |
| 465 | SANTIAGO IXCUINTEPEC | 673,090.10 | 267,684.00 | 23,668.00 | 13,264.00 | 977,706.10 |
| 466 | SANTIAGO IXTAYUTLA | 2,956,233.60 | 496,212.00 | 199,857.00 | 98,495.00 | 3,750,797.60 |
| 467 | SANTIAGO JAMILTEPEC | 4,300,764.10 | 9,140,828.10 | 262,772.00 | 157,738.00 | 13,862,102.20 |
| 468 | SANTIAGO JOCOTEPEC | 3,333,435.90 | 1,511,856.00 | 213,399.00 | 112,140.00 | 5,170,830.90 |
| 469 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | 8,573,494.00 | 2,897,688.00 | 530,243.00 | 272,143.00 | 12,273,568.00 |
| 470 | SANTIAGO LACHIGUIRI | 1,377,681.30 | 319,500.00 | 72,521.00 | 39,509.00 | 1,809,211.30 |
| 471 | SANTIAGO LALOPA | 572,255.00 | 315,323.00 | 7,495.00 | 4,435.00 | 899,508.00 |
| 472 | SANTIAGO LAOLLAGA | 2,369,471.40 | 1,098,223.20 | 44,467.00 | 28,018.00 | 3,540,179.60 |
| 473 | SANTIAGO LAXOPA | 698,039.70 | 302,128.60 | 20,368.00 | 12,453.00 | 1,032,989.30 |
| 474 | SANTIAGO LLANO GRANDE | 987,137.40 | 291,288.00 | 47,867.00 | 27,839.00 | 1,354,131.40 |
| 475 | SANTIAGO MATATLAN | 3,258,830.00 | 2,110,307.60 | 150,222.00 | 89,635.00 | 5,608,994.60 |
| 476 | SANTIAGO MILTEPEC | 427,462.10 | 209,914.90 | 5,840.00 | 4,610.00 | 647,827.00 |
| 477 | SANTIAGO MINAS | 799,094.00 | 407,121.70 | 23,201.00 | 12,402.00 | 1,241,818.70 |
| 478 | SANTIAGO NACALTEPEC | 794,065.30 | 229,440.00 | 28,261.00 | 15,904.00 | 1,067,670.30 |
| 479 | SANTIAGO NEJAPILLA | 370,433.60 | 187,209.00 | 3,263.00 | 1,840.00 | 562,745.60 |
| 480 | SANTIAGO NUNDICHE | 709,512.10 | 296,520.00 | 15,422.00 | 9,382.00 | 1,030,836.10 |
| 481 | SANTIAGO NUYOO | 882,308.20 | 348,876.00 | 29,372.00 | 18,070.00 | 1,278,626.20 |
| 482 | SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL | 18,786,855.90 | 4,596,995.80 | 734,127.00 | 613,777.00 | 24,731,755.70 |
| 483 | SANTIAGO SUCHILQUITONGO | 2,365,587.90 | 1,090,255.00 | 125,710.00 | 94,218.00 | 3,675,770.90 |
| 484 | SANTIAGO TAMAZOLA | 1,527,129.20 | 599,746.20 | 64,345.00 | 37,295.00 | 2,228,515.40 |
| 485 | SANTIAGO TAPEXTLA | 1,098,231.40 | 483,298.70 | 49,269.00 | 27,253.00 | 1,658,052.10 |
| 486 | VILLA TEJUPAM DE LA UNION | 906,190.00 | 1,241,563.70 | 35,370.00 | 21,076.00 | 2,204,199.70 |
| 487 | SANTIAGO TENANGO | 1,171,928.00 | 442,152.10 | 27,672.00 | 18,674.00 | 1,660,426.10 |
| 488 | SANTIAGO TEPETLAPA | 407,940.90 | 238,385.90 | 1,855.00 | 1,579.00 | 649,760.80 |
| 489 | SANTIAGO TETEPEC | 1,573,213.00 | 422,707.40 | 78,884.00 | 40,937.00 | 2,115,741.40 |
| 490 | SANTIAGO TEXCALCINGO | 1,013,893.50 | 361,472.20 | 50,108.00 | 29,150.00 | 1,454,623.70 |
| 491 | SANTIAGO TEXTITLAN | 1,188,802.70 | 341,736.00 | 63,312.00 | 35,300.00 | 1,629,150.70 |
| 492 | SANTIAGO TILANTONGO | 1,499,203.40 | 551,916.70 | 51,771.00 | 27,550.00 | 2,130,441.10 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 493 | SANTIAGO TILLO | 410,084.60 | 205,055.10 | 7,665.00 | 5,256.00 | 628,060.70 |
| 494 | SANTIAGO TLAZOYALTEPEC | 1,485,655.10 | 602,936.20 | 80,127.00 | 40,470.00 | 2,209,188.30 |
| 495 | SANTIAGO XANICA | 1,103,618.50 | 363,826.70 | 46,513.00 | 24,385.00 | 1,538,343.20 |
| 496 | SANTIAGO XIACUI | 681,697.90 | 282,983.60 | 28,488.00 | 18,368.00 | 1,011,537.50 |
| 497 | SANTIAGO YAITEPEC | 1,328,034.50 | 540,324.20 | 68,546.00 | 34,317.00 | 1,971,221.70 |
| 498 | SANTIAGO YAVEO | 2,050,692.50 | 667,826.00 | 105,828.00 | 55,087.00 | 2,879,433.50 |
| 499 | SANTIAGO YOLOMECATL | 970,648.20 | 408,012.70 | 27,027.00 | 33,995.00 | 1,439,682.90 |
| 500 | SANTIAGO YOSONDUA | 2,157,116.50 | 557,148.00 | 117,584.00 | 65,152.00 | 2,897,000.50 |
| 501 | SANTIAGO YUCUYACHI | 555,894.60 | 267,869.90 | 14,202.00 | 7,932.00 | 845,898.50 |
| 502 | SANTIAGO ZACATEPEC | 1,580,475.10 | 372,312.00 | 90,696.00 | 47,552.00 | 2,091,035.10 |
| 503 | SANTIAGO ZOOCHILA | 781,732.20 | 277,725.10 | 5,443.00 | 4,313.00 | 1,069,213.30 |
| 504 | NUEVO ZOQUIAPAM | 886,714.00 | 388,748.50 | 24,082.00 | 16,138.00 | 1,315,682.50 |
| 505 | SANTO DOMINGO INGENIO | 1,597,010.80 | 454,802.90 | 101,186.00 | 64,298.00 | 2,217,297.70 |
| 506 | SANTO DOMINGO ALBARRADAS | 519,308.70 | 241,346.60 | 11,816.00 | 6,812.00 | 779,283.30 |
| 507 | SANTO DOMINGO ARMENTA | 1,051,273.30 | 457,655.80 | 51,098.00 | 27,836.00 | 1,587,863.10 |
| 508 | SANTO DOMINGO CHIHUITAN | 591,186.80 | 200,762.80 | 20,683.00 | 14,810.00 | 827,442.60 |
| 509 | SANTO DOMINGO DE MORELOS | 2,508,920.00 | 777,996.00 | 177,141.00 | 87,172.00 | 3,551,229.00 |
| 510 | SANTO DOMINGO IXCATLAN | 614,729.60 | 212,688.00 | 14,124.00 | 7,444.00 | 848,985.60 |
| 511 | SANTO DOMINGO NUXAA | 1,125,679.10 | 525,350.60 | 60,211.00 | 30,035.00 | 1,741,275.70 |
| 512 | SANTO DOMINGO OZOLOTEPEC | 619,393.00 | 267,600.00 | 14,352.00 | 7,602.00 | 908,947.00 |
| 513 | SANTO DOMINGO PETAPA | 2,121,249.10 | 483,120.00 | 119,684.00 | 69,378.00 | 2,793,431.10 |
| 514 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | 704,498.20 | 343,417.90 | 16,814.00 | 8,296.00 | 1,073,026.10 |
| 515 | SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC | 18,898,109.40 | 7,260,143.80 | 843,164.00 | 723,706.00 | 27,725,123.20 |
| 516 | SANTO DOMINGO TEOJOMULCO | 1,485,381.30 | 407,152.80 | 70,995.00 | 39,257.00 | 2,002,786.10 |
| 517 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | 1,407,867.40 | 350,553.00 | 86,174.00 | 43,231.00 | 1,887,825.40 |
| 518 | SANTO DOMINGO TLATAYAPAM | 357,764.10 | 207,709.60 | 2,105.00 | 1,625.00 | 569,203.70 |
| 519 | SANTO DOMINGO TOMALTEPEC | 972,444.30 | 475,144.10 | 39,573.00 | 26,846.00 | 1,514,007.40 |
| 520 | SANTO DOMINGO TONALA | 2,308,347.90 | 1,154,237.00 | 105,467.00 | 65,252.00 | 3,633,303.90 |
| 521 | SANTO DOMINGO TONALTEPEC | 474,997.40 | 227,739.80 | 4,325.00 | 2,882.00 | 709,944.20 |
| 522 | SANTO DOMINGO XAGACIA | 602,777.90 | 246,468.00 | 19,370.00 | 10,025.00 | 878,640.90 |
| 523 | SANTO DOMINGO YANHUITLAN | 1,031,689.20 | 361,104.00 | 22,764.00 | 13,298.00 | 1,428,855.20 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 524 | SANTO DOMINGO YODOHINO | 441,643.50 | 199,585.00 | 5,359.00 | 3,316.00 | 649,903.50 |
| 525 | SANTO DOMINGO ZANATEPEC | 4,014,587.90 | 1,174,639.80 | 157,704.00 | 116,530.00 | 5,463,461.70 |
| 526 | SANTOS REYES NOPALA | 3,597,893.50 | 997,563.50 | 246,996.00 | 143,226.00 | 4,985,679.00 |
| 527 | SANTOS REYES PAPALO | 1,080,400.20 | 565,126.20 | 43,008.00 | 24,145.00 | 1,712,679.40 |
| 528 | SANTOS REYES TEPEJILLO | 679,720.30 | 630,401.60 | 18,744.00 | 12,939.00 | 1,341,804.90 |
| 529 | SANTOS REYES YUCUNA | 738,838.10 | 295,760.60 | 22,448.00 | 11,190.00 | 1,068,236.70 |
| 530 | SANTO TOMAS JALIEZA | 1,302,854.40 | 558,700.60 | 51,792.00 | 31,568.00 | 1,944,915.00 |
| 531 | SANTO TOMAS MAZALTEPEC | 839,866.30 | 290,736.00 | 31,973.00 | 19,507.00 | 1,182,082.30 |
| 532 | SANTO TOMAS OCOTEPEC | 1,215,488.30 | 700,025.60 | 63,071.00 | 34,996.00 | 2,013,580.90 |
| 533 | SANTO TOMAS TAMAZULAPAN | 989,241.50 | 455,360.40 | 32,053.00 | 20,220.00 | 1,496,874.90 |
| 534 | SAN VICENTE COATLAN | 1,242,305.10 | 428,712.00 | 63,391.00 | 34,861.00 | 1,769,269.10 |
| 535 | SAN VICENTE LACHIXIO | 1,223,695.60 | 331,452.00 | 46,455.00 | 25,241.00 | 1,626,843.60 |
| 536 | SAN VICENTE NUÑU | 472,716.10 | 229,674.00 | 7,101.00 | 4,725.00 | 714,216.10 |
| 537 | SILACAYOAPAM | 2,626,835.10 | 1,024,669.60 | 101,192.00 | 60,667.00 | 3,813,363.70 |
| 538 | SITIO DE XITLAPEHUA | 587,528.50 | 312,532.50 | 10,668.00 | 6,023.00 | 916,752.00 |
| 539 | SOLEDAD ETLA | 1,246,410.50 | 795,891.20 | 64,906.00 | 48,498.00 | 2,155,705.70 |
| 540 | VILLA DE TAMAZULAPAM DEL PROGRESO | 2,394,732.60 | 1,100,610.80 | 92,863.00 | 81,967.00 | 3,670,173.40 |
| 541 | TANETZE DE ZARAGOZA | 742,687.30 | 355,194.60 | 25,015.00 | 14,108.00 | 1,137,004.90 |
| 542 | TANICHE | 627,388.30 | 338,517.50 | 11,171.00 | 7,269.00 | 984,345.80 |
| 543 | TATALTEPEC DE VALDES | 1,498,558.70 | 376,649.20 | 87,306.00 | 46,825.00 | 2,009,338.90 |
| 544 | TEOCOCUILCO DE MARCOS PEREZ | 666,152.20 | 296,139.60 | 15,776.00 | 11,140.00 | 989,207.80 |
| 545 | TEOTITLAN DE FLORES MAGON | 4,352,832.80 | 2,194,169.20 | 118,538.00 | 86,105.00 | 6,751,645.00 |
| 546 | TEOTITLAN DEL VALLE | 1,593,463.10 | 665,992.50 | 83,282.00 | 48,536.00 | 2,391,273.60 |
| 547 | TEOTONGO | 676,228.20 | 317,518.40 | 13,659.00 | 8,938.00 | 1,016,343.60 |
| 548 | TEPELMEME VILLA DE MORELOS | 1,177,580.50 | 525,162.60 | 26,422.00 | 23,683.00 | 1,752,848.10 |
| 549 | HEROICA VILLA TEZOATLAN DE SEGURA Y LUNA, CUNA DE LA INDEPENDENCIA DE OAXACA | 3,822,910.00 | 1,668,863.30 | 174,143.00 | 104,612.00 | 5,770,528.30 |
| 550 | SAN JERONIMO TLACOCHAHUAYA | 2,034,290.50 | 490,001.00 | 70,445.00 | 41,954.00 | 2,636,690.50 |
| 551 | TLACOLULA DE MATAMOROS | 8,392,781.70 | 3,498,169.30 | 260,753.00 | 319,399.00 | 12,471,103.00 |
| 552 | TLACOTEPEC PLUMAS | 412,603.60 | 325,290.10 | 7,299.00 | 5,450.00 | 750,642.70 |
| 553 | TLALIXTAC DE CABRERA | 4,059,048.60 | 1,387,949.40 | 125,392.00 | 105,983.00 | 5,678,373.00 |
| 554 | TOTONTEPEC VILLA DE MORELOS | 1,857,621.70 | 699,612.00 | 85,849.00 | 46,267.00 | 2,689,349.70 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo Municipal de Participaciones** | **Fondo de Fomento Municipal** | **Fondo de Compensación** | **Fondo Municipal Sobre el Impuesto a las Ventas Finales de Gasolina y Diesel** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| 555 | TRINIDAD ZAACHILA | 940,169.70 | 473,122.60 | 39,450.00 | 23,444.00 | 1,476,186.30 |
| 556 | LA TRINIDAD VISTA HERMOSA | 419,351.30 | 239,221.70 | 3,560.00 | 3,200.00 | 665,333.00 |
| 557 | UNION HIDALGO | 5,075,255.60 | 2,391,549.90 | 180,693.00 | 183,964.00 | 7,831,462.50 |
| 558 | VALERIO TRUJANO | 580,155.80 | 192,000.00 | 21,889.00 | 12,766.00 | 806,810.80 |
| 559 | SAN JUAN BAUTISTA VALLE NACIONAL | 5,111,357.90 | 1,023,396.00 | 329,810.00 | 185,517.00 | 6,650,080.90 |
| 560 | VILLA DIAZ ORDAZ | 2,001,516.80 | 877,902.30 | 92,526.00 | 57,013.00 | 3,028,958.10 |
| 561 | YAXE | 2,020,149.50 | 1,053,469.00 | 40,131.00 | 23,558.00 | 3,137,307.50 |
| 562 | MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO DIAZ | 693,082.90 | 337,516.30 | 20,385.00 | 13,246.00 | 1,064,230.20 |
| 563 | YOGANA | 677,774.40 | 271,464.00 | 21,749.00 | 10,811.00 | 981,798.40 |
| 564 | YUTANDUCHI DE GUERRERO | 902,615.40 | 358,495.80 | 20,334.00 | 11,252.00 | 1,292,697.20 |
| 565 | VILLA DE ZAACHILA | 10,734,333.50 | 4,262,968.30 | 474,033.00 | 394,273.00 | 15,865,607.80 |
| 566 | SAN MATEO YACUTINDO | 1,150,492.80 | 436,233.70 | 49,362.00 | 26,351.00 | 1,662,439.50 |
| 567 | ZAPOTITLAN LAGUNAS | 1,125,711.30 | 361,665.70 | 50,697.00 | 30,104.00 | 1,568,178.00 |
| 568 | ZAPOTITLAN PALMAS | 647,999.00 | 364,943.50 | 23,167.00 | 14,685.00 | 1,050,794.50 |
| 569 | SANTA INES DE ZARAGOZA | 813,298.10 | 355,644.70 | 25,836.00 | 15,272.00 | 1,210,050.80 |
| 570 | ZIMATLAN DE ALVAREZ | 5,741,502.30 | 2,175,932.70 | 270,879.00 | 199,691.00 | 8,388,005.00 |

**5.2.- FONDOS DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL MUNICIPAL (FISM) Y PARA EL FORTALECIMIENTO DE LOS MUNICIPIOS Y DE LAS DEMARCACIONES TERRITORIALES DEL DISTRITO FEDERAL (FORTAMUN).**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
|  | **TOTAL** | **3,169,720,608.00** | **1,020,065,094.00** | **4,189,785,702.00** |
|  |  |  |  |  |
| 001 | ABEJONES | 1,088,928.00 | 290,832.00 | 1,379,760.00 |
| 002 | ACATLAN DE PEREZ FIGUEROA | 33,176,052.00 | 12,042,648.00 | 45,218,700.00 |
| 003 | ASUNCION CACALOTEPEC | 3,752,964.00 | 669,408.00 | 4,422,372.00 |
| 004 | ASUNCION CUYOTEPEJI | 740,208.00 | 271,518.00 | 1,011,726.00 |
| 005 | ASUNCION IXTALTEPEC | 7,557,150.00 | 3,957,690.00 | 11,514,840.00 |
| 006 | ASUNCION NOCHIXTLAN | 11,915,658.00 | 4,781,106.00 | 16,696,764.00 |
| 007 | ASUNCION OCOTLAN | 3,881,706.00 | 700,794.00 | 4,582,500.00 |
| 008 | ASUNCION TLACOLULITA | 671,514.00 | 225,906.00 | 897,420.00 |
| 009 | AYOTZINTEPEC | 5,983,536.00 | 1,802,976.00 | 7,786,512.00 |
| 010 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | 5,394,966.00 | 3,651,024.00 | 9,045,990.00 |
| 011 | CALIHUALA | 944,004.00 | 327,324.00 | 1,271,328.00 |
| 012 | CANDELARIA LOXICHA | 13,500,162.00 | 2,645,436.00 | 16,145,598.00 |
| 013 | CIENEGA DE ZIMATLAN | 1,350,696.00 | 747,210.00 | 2,097,906.00 |
| 014 | CIUDAD IXTEPEC | 9,509,994.00 | 7,096,536.00 | 16,606,530.00 |
| 015 | COATECAS ALTAS | 6,889,680.00 | 1,264,230.00 | 8,153,910.00 |
| 016 | COICOYAN DE LAS FLORES | 15,182,526.00 | 2,288,868.00 | 17,471,394.00 |
| 017 | LA COMPAÑIA | 3,923,718.00 | 885,924.00 | 4,809,642.00 |
| 018 | CONCEPCION BUENAVISTA | 749,316.00 | 223,758.00 | 973,074.00 |
| 019 | CONCEPCION PAPALO | 2,892,780.00 | 823,944.00 | 3,716,724.00 |
| 020 | CONSTANCIA DEL ROSARIO | 4,878,666.00 | 1,035,636.00 | 5,914,302.00 |
| 021 | COSOLAPA | 9,708,426.00 | 3,935,154.00 | 13,643,580.00 |
| 022 | COSOLTEPEC | 900,462.00 | 232,344.00 | 1,132,806.00 |
| 023 | CUILAPAM DE GUERRERO | 16,373,766.00 | 4,944,234.00 | 21,318,000.00 |
| 024 | CUYAMECALCO VILLA DE ZARAGOZA | 5,214,876.00 | 1,031,880.00 | 6,246,756.00 |
| 025 | CHAHUITES | 7,043,946.00 | 2,979,468.00 | 10,023,414.00 |
| 026 | CHALCATONGO DE HIDALGO | 7,919,256.00 | 2,275,452.00 | 10,194,708.00 |
| 027 | CHIQUIHUITLAN DE BENITO JUAREZ | 3,443,136.00 | 659,478.00 | 4,102,614.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 028 | HEROICA CIUDAD DE EJUTLA DE CRESPO | 13,210,446.00 | 5,279,874.00 | 18,490,320.00 |
| 029 | ELOXOCHITLAN DE FLORES MAGON | 8,985,048.00 | 1,143,762.00 | 10,128,810.00 |
| 030 | EL ESPINAL | 2,830,542.00 | 2,229,570.00 | 5,060,112.00 |
| 031 | TAMAZULAPAM DEL ESPIRITU SANTO | 9,806,544.00 | 1,975,224.00 | 11,781,768.00 |
| 032 | FRESNILLO DE TRUJANO | 787,128.00 | 277,152.00 | 1,064,280.00 |
| 033 | GUADALUPE ETLA | 1,184,910.00 | 652,770.00 | 1,837,680.00 |
| 034 | GUADALUPE DE RAMIREZ | 761,106.00 | 382,326.00 | 1,143,432.00 |
| 035 | GUELATAO DE JUAREZ | 123,318.00 | 145,950.00 | 269,268.00 |
| 036 | GUEVEA DE HUMBOLDT | 4,644,894.00 | 1,417,962.00 | 6,062,856.00 |
| 037 | MESONES HIDALGO | 6,009,828.00 | 1,181,052.00 | 7,190,880.00 |
| 038 | VILLA HIDALGO | 2,691,906.00 | 566,646.00 | 3,258,552.00 |
| 039 | HEROICA CIUDAD DE HUAJUAPAN DE LEON | 26,581,848.00 | 18,737,808.00 | 45,319,656.00 |
| 040 | HUAUTEPEC | 10,286,742.00 | 1,608,456.00 | 11,895,198.00 |
| 041 | HUAUTLA DE JIMENEZ | 38,482,332.00 | 8,050,074.00 | 46,532,406.00 |
| 042 | IXTLAN DE JUAREZ | 5,436,354.00 | 2,058,930.00 | 7,495,284.00 |
| 043 | HEROICA CIUDAD DE JUCHITAN DE ZARAGOZA | 39,771,618.00 | 24,962,106.00 | 64,733,724.00 |
| 044 | LOMA BONITA | 22,192,956.00 | 11,143,842.00 | 33,336,798.00 |
| 045 | MAGDALENA APASCO | 2,474,970.00 | 2,018,148.00 | 4,493,118.00 |
| 046 | MAGDALENA JALTEPEC | 3,769,446.00 | 888,876.00 | 4,658,322.00 |
| 047 | SANTA MAGDALENA JICOTLAN | 51,300.00 | 24,948.00 | 76,248.00 |
| 048 | MAGDALENA MIXTEPEC | 1,738,524.00 | 349,860.00 | 2,088,384.00 |
| 049 | MAGDALENA OCOTLAN | 1,057,236.00 | 306,126.00 | 1,363,362.00 |
| 050 | MAGDALENA PEÑASCO | 5,752,902.00 | 1,013,634.00 | 6,766,536.00 |
| 051 | MAGDALENA TEITIPAC | 6,658,092.00 | 1,171,932.00 | 7,830,024.00 |
| 052 | MAGDALENA TEQUISISTLAN | 4,670,490.00 | 1,658,628.00 | 6,329,118.00 |
| 053 | MAGDALENA TLACOTEPEC | 662,310.00 | 327,594.00 | 989,904.00 |
| 054 | MAGDALENA ZAHUATLAN | 239,286.00 | 109,734.00 | 349,020.00 |
| 055 | MARISCALA DE JUAREZ | 2,093,166.00 | 947,094.00 | 3,040,260.00 |
| 056 | MARTIRES DE TACUBAYA | 942,666.00 | 389,298.00 | 1,331,964.00 |
| 057 | MATIAS ROMERO AVENDAÑO | 20,216,610.00 | 9,897,318.00 | 30,113,928.00 |
| 058 | MAZATLAN VILLA DE FLORES | 15,897,780.00 | 3,604,608.00 | 19,502,388.00 |
| 059 | MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ | 30,386,538.00 | 11,104,134.00 | 41,490,672.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 060 | MIXISTLAN DE LA REFORMA | 3,695,634.00 | 743,190.00 | 4,438,824.00 |
| 061 | MONJAS | 3,481,626.00 | 688,992.00 | 4,170,618.00 |
| 062 | NATIVIDAD | 200,046.00 | 157,218.00 | 357,264.00 |
| 063 | NAZARENO ETLA | 1,227,978.00 | 1,041,540.00 | 2,269,518.00 |
| 064 | NEJAPA DE MADERO | 8,480,814.00 | 1,982,736.00 | 10,463,550.00 |
| 065 | IXPANTEPEC NIEVES | 1,078,632.00 | 317,130.00 | 1,395,762.00 |
| 066 | SANTIAGO NILTEPEC | 4,381,902.00 | 1,436,208.00 | 5,818,110.00 |
| 067 | OAXACA DE JUAREZ | 68,396,280.00 | 70,658,712.00 | 139,054,992.00 |
| 068 | OCOTLAN DE MORELOS | 14,551,014.00 | 5,725,788.00 | 20,276,802.00 |
| 069 | LA PE | 2,281,740.00 | 656,262.00 | 2,938,002.00 |
| 070 | PINOTEPA DE DON LUIS | 7,876,950.00 | 1,778,556.00 | 9,655,506.00 |
| 071 | PLUMA HIDALGO | 4,527,882.00 | 820,998.00 | 5,348,880.00 |
| 072 | SAN JOSE DEL PROGRESO | 6,559,050.00 | 1,765,146.00 | 8,324,196.00 |
| 073 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | 23,906,466.00 | 8,557,968.00 | 32,464,434.00 |
| 074 | SANTA CATARINA QUIOQUITANI | 467,976.00 | 135,486.00 | 603,462.00 |
| 075 | REFORMA DE PINEDA | 1,565,712.00 | 716,628.00 | 2,282,340.00 |
| 076 | LA REFORMA | 2,321,826.00 | 893,706.00 | 3,215,532.00 |
| 077 | REYES ETLA | 1,657,770.00 | 957,294.00 | 2,615,064.00 |
| 078 | ROJAS DE CUAUHTEMOC | 682,488.00 | 292,980.00 | 975,468.00 |
| 079 | SALINA CRUZ | 22,021,812.00 | 22,100,148.00 | 44,121,960.00 |
| 080 | SAN AGUSTIN AMATENGO | 1,163,154.00 | 352,008.00 | 1,515,162.00 |
| 081 | SAN AGUSTIN ATENANGO | 2,031,858.00 | 513,522.00 | 2,545,380.00 |
| 082 | SAN AGUSTIN CHAYUCO | 3,395,436.00 | 1,060,320.00 | 4,455,756.00 |
| 083 | SAN AGUSTIN DE LAS JUNTAS | 3,726,498.00 | 2,170,278.00 | 5,896,776.00 |
| 084 | SAN AGUSTIN ETLA | 1,197,666.00 | 1,044,492.00 | 2,242,158.00 |
| 085 | SAN AGUSTIN LOXICHA | 41,344,722.00 | 6,054,192.00 | 47,398,914.00 |
| 086 | SAN AGUSTIN TLACOTEPEC | 1,192,608.00 | 234,492.00 | 1,427,100.00 |
| 087 | SAN AGUSTIN YATARENI | 2,387,292.00 | 1,093,320.00 | 3,480,612.00 |
| 088 | SAN ANDRES CABECERA NUEVA | 4,099,218.00 | 764,922.00 | 4,864,140.00 |
| 089 | SAN ANDRES DINICUITI | 1,168,596.00 | 577,380.00 | 1,745,976.00 |
| 090 | SAN ANDRES HUAXPALTEPEC | 4,577,544.00 | 1,574,112.00 | 6,151,656.00 |
| 091 | SAN ANDRES HUAYAPAM | 1,427,988.00 | 1,309,032.00 | 2,737,020.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 092 | SAN ANDRES IXTLAHUACA | 1,242,000.00 | 386,082.00 | 1,628,082.00 |
| 093 | SAN ANDRES LAGUNAS | 409,242.00 | 135,486.00 | 544,728.00 |
| 094 | SAN ANDRES NUXIÑO | 2,151,786.00 | 509,232.00 | 2,661,018.00 |
| 095 | SAN ANDRES PAXTLAN | 6,202,800.00 | 1,070,514.00 | 7,273,314.00 |
| 096 | SAN ANDRES SINAXTLA | 363,942.00 | 207,126.00 | 571,068.00 |
| 097 | SAN ANDRES SOLAGA | 1,270,932.00 | 466,842.00 | 1,737,774.00 |
| 098 | SAN ANDRES TEOTILALPAM | 6,530,352.00 | 1,187,760.00 | 7,718,112.00 |
| 099 | SAN ANDRES TEPETLAPA | 526,560.00 | 127,440.00 | 654,000.00 |
| 100 | SAN ANDRES YAA | 527,802.00 | 133,344.00 | 661,146.00 |
| 101 | SAN ANDRES ZABACHE | 890,256.00 | 194,784.00 | 1,085,040.00 |
| 102 | SAN ANDRES ZAUTLA | 3,876,606.00 | 1,181,862.00 | 5,058,468.00 |
| 103 | SAN ANTONINO CASTILLO VELASCO | 3,829,338.00 | 1,516,158.00 | 5,345,496.00 |
| 104 | SAN ANTONINO EL ALTO | 3,555,954.00 | 672,894.00 | 4,228,848.00 |
| 105 | SAN ANTONINO MONTE VERDE | 6,564,240.00 | 1,784,190.00 | 8,348,430.00 |
| 106 | SAN ANTONIO ACUTLA | 225,744.00 | 79,680.00 | 305,424.00 |
| 107 | SAN ANTONIO DE LA CAL | 8,200,512.00 | 5,756,646.00 | 13,957,158.00 |
| 108 | SAN ANTONIO HUITEPEC | 5,372,094.00 | 1,150,734.00 | 6,522,828.00 |
| 109 | SAN ANTONIO NANAHUATIPAM | 581,694.00 | 330,810.00 | 912,504.00 |
| 110 | SAN ANTONIO SINICAHUA | 3,270,750.00 | 430,080.00 | 3,700,830.00 |
| 111 | SAN ANTONIO TEPETLAPA | 4,705,308.00 | 1,178,910.00 | 5,884,218.00 |
| 112 | SAN BALTAZAR CHICHICAPAM | 2,195,394.00 | 654,378.00 | 2,849,772.00 |
| 113 | SAN BALTAZAR LOXICHA | 2,585,718.00 | 759,822.00 | 3,345,540.00 |
| 114 | SAN BALTAZAR YATZACHI EL BAJO | 581,118.00 | 181,638.00 | 762,756.00 |
| 115 | SAN BARTOLO COYOTEPEC | 2,593,614.00 | 2,329,914.00 | 4,923,528.00 |
| 116 | SAN BARTOLOME AYAUTLA | 5,886,804.00 | 1,087,152.00 | 6,973,956.00 |
| 117 | SAN BARTOLOME LOXICHA | 3,791,502.00 | 649,818.00 | 4,441,320.00 |
| 118 | SAN BARTOLOME QUIALANA | 2,867,394.00 | 662,700.00 | 3,530,094.00 |
| 119 | SAN BARTOLOME YUCUAÑE | 518,622.00 | 107,046.00 | 625,668.00 |
| 120 | SAN BARTOLOME ZOOGOCHO | 205,632.00 | 98,730.00 | 304,362.00 |
| 121 | SAN BARTOLO SOYALTEPEC | 600,972.00 | 175,734.00 | 776,706.00 |
| 122 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | 753,606.00 | 181,638.00 | 935,244.00 |
| 123 | SAN BERNARDO MIXTEPEC | 2,819,928.00 | 725,748.00 | 3,545,676.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 124 | SAN BLAS ATEMPA | 19,616,040.00 | 4,586,322.00 | 24,202,362.00 |
| 125 | SAN CARLOS YAUTEPEC | 14,639,322.00 | 3,169,428.00 | 17,808,750.00 |
| 126 | SAN CRISTOBAL AMATLAN | 8,093,574.00 | 1,347,936.00 | 9,441,510.00 |
| 127 | SAN CRISTOBAL AMOLTEPEC | 2,740,722.00 | 344,226.00 | 3,084,948.00 |
| 128 | SAN CRISTOBAL LACHIRIOAG | 800,928.00 | 330,006.00 | 1,130,934.00 |
| 129 | SAN CRISTOBAL SUCHIXTLAHUACA | 181,992.00 | 89,610.00 | 271,602.00 |
| 130 | SAN DIONISIO DEL MAR | 6,230,238.00 | 1,367,790.00 | 7,598,028.00 |
| 131 | SAN DIONISIO OCOTEPEC | 11,474,730.00 | 2,817,150.00 | 14,291,880.00 |
| 132 | SAN DIONISIO OCOTLAN | 874,278.00 | 334,032.00 | 1,208,310.00 |
| 133 | SAN ESTEBAN ATATLAHUCA | 9,201,690.00 | 1,066,224.00 | 10,267,914.00 |
| 134 | SAN FELIPE JALAPA DE DIAZ | 28,793,028.00 | 7,200,636.00 | 35,993,664.00 |
| 135 | SAN FELIPE TEJALAPAM | 7,318,524.00 | 1,928,268.00 | 9,246,792.00 |
| 136 | SAN FELIPE USILA | 14,613,264.00 | 3,105,570.00 | 17,718,834.00 |
| 137 | SAN FRANCISCO CAHUACUA | 6,116,100.00 | 919,464.00 | 7,035,564.00 |
| 138 | SAN FRANCISCO CAJONOS | 296,916.00 | 123,414.00 | 420,330.00 |
| 139 | SAN FRANCISCO CHAPULAPA | 3,125,112.00 | 573,084.00 | 3,698,196.00 |
| 140 | SAN FRANCISCO CHINDUA | 649,506.00 | 221,880.00 | 871,386.00 |
| 141 | SAN FRANCISCO DEL MAR | 6,585,048.00 | 1,940,346.00 | 8,525,394.00 |
| 142 | SAN FRANCISCO HUEHUETLAN | 1,230,930.00 | 311,226.00 | 1,542,156.00 |
| 143 | SAN FRANCISCO IXHUATAN | 5,980,944.00 | 2,403,696.00 | 8,384,640.00 |
| 144 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | 1,252,500.00 | 297,810.00 | 1,550,310.00 |
| 145 | SAN FRANCISCO LACHIGOLO | 2,160,318.00 | 932,070.00 | 3,092,388.00 |
| 146 | SAN FRANCISCO LOGUECHE | 3,993,756.00 | 715,284.00 | 4,709,040.00 |
| 147 | SAN FRANCISCO NUXAÑO | 421,554.00 | 101,412.00 | 522,966.00 |
| 148 | SAN FRANCISCO OZOLOTEPEC | 2,327,868.00 | 521,838.00 | 2,849,706.00 |
| 149 | SAN FRANCISCO SOLA | 1,609,656.00 | 404,862.00 | 2,014,518.00 |
| 150 | SAN FRANCISCO TELIXTLAHUACA | 5,834,142.00 | 3,190,890.00 | 9,025,032.00 |
| 151 | SAN FRANCISCO TEOPAN | 406,260.00 | 105,708.00 | 511,968.00 |
| 152 | SAN FRANCISCO TLAPANCINGO | 2,172,834.00 | 577,380.00 | 2,750,214.00 |
| 153 | SAN GABRIEL MIXTEPEC | 4,889,940.00 | 1,269,864.00 | 6,159,804.00 |
| 154 | SAN ILDEFONSO AMATLAN | 2,927,916.00 | 642,042.00 | 3,569,958.00 |
| 155 | SAN ILDEFONSO SOLA | 1,113,252.00 | 252,198.00 | 1,365,450.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 156 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | 2,296,320.00 | 933,144.00 | 3,229,464.00 |
| 157 | SAN JACINTO AMILPAS | 2,625,150.00 | 3,718,638.00 | 6,343,788.00 |
| 158 | SAN JACINTO TLACOTEPEC | 2,907,432.00 | 598,572.00 | 3,506,004.00 |
| 159 | SAN JERONIMO COATLAN | 7,357,446.00 | 1,461,966.00 | 8,819,412.00 |
| 160 | SAN JERONIMO SILACAYOAPILLA | 1,204,752.00 | 388,764.00 | 1,593,516.00 |
| 161 | SAN JERONIMO SOSOLA | 3,224,172.00 | 686,580.00 | 3,910,752.00 |
| 162 | SAN JERONIMO TAVICHE | 2,465,184.00 | 495,816.00 | 2,961,000.00 |
| 163 | SAN JERONIMO TECOATL | 2,107,584.00 | 430,884.00 | 2,538,468.00 |
| 164 | SAN JORGE NUCHITA | 2,225,076.00 | 862,584.00 | 3,087,660.00 |
| 165 | SAN JOSE AYUQUILA | 1,362,738.00 | 405,396.00 | 1,768,134.00 |
| 166 | SAN JOSE CHILTEPEC | 9,903,096.00 | 2,956,398.00 | 12,859,494.00 |
| 167 | SAN JOSE DEL PEÑASCO | 2,866,890.00 | 561,816.00 | 3,428,706.00 |
| 168 | SAN JOSE ESTANCIA GRANDE | 902,442.00 | 262,128.00 | 1,164,570.00 |
| 169 | SAN JOSE INDEPENDENCIA | 4,213,488.00 | 988,416.00 | 5,201,904.00 |
| 170 | SAN JOSE LACHIGUIRI | 6,811,320.00 | 1,032,684.00 | 7,844,004.00 |
| 171 | SAN JOSE TENANGO | 42,524,898.00 | 4,957,644.00 | 47,482,542.00 |
| 172 | SAN JUAN ACHIUTLA | 285,486.00 | 115,368.00 | 400,854.00 |
| 173 | SAN JUAN ATEPEC | 717,636.00 | 407,010.00 | 1,124,646.00 |
| 174 | ANIMAS TRUJANO | 644,760.00 | 1,008,540.00 | 1,653,300.00 |
| 175 | SAN JUAN BAUTISTA ATATLAHUCA | 1,292,292.00 | 462,546.00 | 1,754,838.00 |
| 176 | SAN JUAN BAUTISTA COIXTLAHUACA | 3,739,872.00 | 753,384.00 | 4,493,256.00 |
| 177 | SAN JUAN BAUTISTA CUICATLAN | 6,572,730.00 | 2,533,020.00 | 9,105,750.00 |
| 178 | SAN JUAN BAUTISTA GUELACHE | 2,321,790.00 | 1,686,798.00 | 4,008,588.00 |
| 179 | SAN JUAN BAUTISTA JAYACATLAN | 1,372,338.00 | 392,250.00 | 1,764,588.00 |
| 180 | SAN JUAN BAUTISTA LO DE SOTO | 1,891,890.00 | 623,796.00 | 2,515,686.00 |
| 181 | SAN JUAN BAUTISTA SUCHITEPEC | 460,272.00 | 111,876.00 | 572,148.00 |
| 182 | SAN JUAN BAUTISTA TLACOATZINTEPEC | 3,005,244.00 | 614,940.00 | 3,620,184.00 |
| 183 | SAN JUAN BAUTISTA TLACHICHILCO | 1,443,774.00 | 388,230.00 | 1,832,004.00 |
| 184 | SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC | 73,104,774.00 | 41,792,034.00 | 114,896,808.00 |
| 185 | SAN JUAN CACAHUATEPEC | 5,066,688.00 | 2,328,840.00 | 7,395,528.00 |
| 186 | SAN JUAN CIENEGUILLA | 499,104.00 | 162,318.00 | 661,422.00 |
| 187 | SAN JUAN COATZOSPAM | 4,554,222.00 | 680,136.00 | 5,234,358.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 188 | SAN JUAN COLORADO | 10,827,534.00 | 2,547,240.00 | 13,374,774.00 |
| 189 | SAN JUAN COMALTEPEC | 6,710,340.00 | 675,306.00 | 7,385,646.00 |
| 190 | SAN JUAN COTZOCON | 21,561,150.00 | 5,998,116.00 | 27,559,266.00 |
| 191 | SAN JUAN CHICOMEZUCHIL | 122,784.00 | 85,854.00 | 208,638.00 |
| 192 | SAN JUAN CHILATECA | 486,492.00 | 386,886.00 | 873,378.00 |
| 193 | SAN JUAN DEL ESTADO | 1,655,364.00 | 683,088.00 | 2,338,452.00 |
| 194 | SAN JUAN DEL RIO | 992,712.00 | 330,276.00 | 1,322,988.00 |
| 195 | SAN JUAN DIUXI | 1,656,546.00 | 336,984.00 | 1,993,530.00 |
| 196 | SAN JUAN EVANGELISTA ANALCO | 116,718.00 | 108,390.00 | 225,108.00 |
| 197 | SAN JUAN GUELAVIA | 2,756,736.00 | 817,506.00 | 3,574,242.00 |
| 198 | SAN JUAN GUICHICOVI | 29,653,644.00 | 7,550,502.00 | 37,204,146.00 |
| 199 | SAN JUAN IHUALTEPEC | 900,318.00 | 191,292.00 | 1,091,610.00 |
| 200 | SAN JUAN JUQUILA MIXES | 5,400,900.00 | 1,052,808.00 | 6,453,708.00 |
| 201 | SAN JUAN JUQUILA VIJANOS | 1,521,828.00 | 491,520.00 | 2,013,348.00 |
| 202 | SAN JUAN LACHAO | 4,849,014.00 | 1,215,666.00 | 6,064,680.00 |
| 203 | SAN JUAN LACHIGALLA | 4,254,348.00 | 881,364.00 | 5,135,712.00 |
| 204 | SAN JUAN LAJARCIA | 944,652.00 | 191,832.00 | 1,136,484.00 |
| 205 | SAN JUAN LALANA | 27,432,348.00 | 4,667,880.00 | 32,100,228.00 |
| 206 | SAN JUAN DE LOS CUES | 1,587,762.00 | 632,382.00 | 2,220,144.00 |
| 207 | SAN JUAN MAZATLAN | 30,637,176.00 | 4,961,136.00 | 35,598,312.00 |
| 208 | SAN JUAN MIXTEPEC - DTO. 08 - | 11,285,808.00 | 2,042,028.00 | 13,327,836.00 |
| 209 | SAN JUAN MIXTEPEC - DTO. 26 - | 973,968.00 | 190,758.00 | 1,164,726.00 |
| 210 | SAN JUAN ÑUMI | 9,354,216.00 | 1,788,486.00 | 11,142,702.00 |
| 211 | SAN JUAN OZOLOTEPEC | 4,180,680.00 | 849,972.00 | 5,030,652.00 |
| 212 | SAN JUAN PETLAPA | 11,091,438.00 | 753,114.00 | 11,844,552.00 |
| 213 | SAN JUAN QUIAHIJE | 4,290,672.00 | 973,392.00 | 5,264,064.00 |
| 214 | SAN JUAN QUIOTEPEC | 2,366,358.00 | 620,574.00 | 2,986,932.00 |
| 215 | SAN JUAN SAYULTEPEC | 604,020.00 | 204,978.00 | 808,998.00 |
| 216 | SAN JUAN TABAA | 711,564.00 | 357,102.00 | 1,068,666.00 |
| 217 | SAN JUAN TAMAZOLA | 7,308,198.00 | 924,558.00 | 8,232,756.00 |
| 218 | SAN JUAN TEITA | 868,824.00 | 162,858.00 | 1,031,682.00 |
| 219 | SAN JUAN TEITIPAC | 2,583,024.00 | 688,188.00 | 3,271,212.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 220 | SAN JUAN TEPEUXILA | 3,010,332.00 | 743,994.00 | 3,754,326.00 |
| 221 | SAN JUAN TEPOSCOLULA | 1,145,550.00 | 359,520.00 | 1,505,070.00 |
| 222 | SAN JUAN YAEE | 926,160.00 | 410,496.00 | 1,336,656.00 |
| 223 | SAN JUAN YATZONA | 237,624.00 | 121,266.00 | 358,890.00 |
| 224 | SAN JUAN YUCUITA | 516,150.00 | 183,516.00 | 699,666.00 |
| 225 | SAN LORENZO | 8,695,638.00 | 1,597,722.00 | 10,293,360.00 |
| 226 | SAN LORENZO ALBARRADAS | 3,128,694.00 | 726,552.00 | 3,855,246.00 |
| 227 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | 5,044,098.00 | 3,676,782.00 | 8,720,880.00 |
| 228 | SAN LORENZO CUAUNECUILTITLA | 1,033,416.00 | 206,856.00 | 1,240,272.00 |
| 229 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | 9,961,908.00 | 1,890,978.00 | 11,852,886.00 |
| 230 | SAN LORENZO VICTORIA | 635,430.00 | 270,174.00 | 905,604.00 |
| 231 | SAN LUCAS CAMOTLAN | 5,491,698.00 | 811,872.00 | 6,303,570.00 |
| 232 | SAN LUCAS OJITLAN | 28,320,162.00 | 5,772,204.00 | 34,092,366.00 |
| 233 | SAN LUCAS QUIAVINI | 1,553,064.00 | 468,180.00 | 2,021,244.00 |
| 234 | SAN LUCAS ZOQUIAPAM | 12,185,310.00 | 2,026,734.00 | 14,212,044.00 |
| 235 | SAN LUIS AMATLAN | 4,885,434.00 | 972,318.00 | 5,857,752.00 |
| 236 | SAN MARCIAL OZOLOTEPEC | 3,366,828.00 | 409,152.00 | 3,775,980.00 |
| 237 | SAN MARCOS ARTEAGA | 1,008,666.00 | 417,738.00 | 1,426,404.00 |
| 238 | SAN MARTIN DE LOS CANSECOS | 794,640.00 | 218,928.00 | 1,013,568.00 |
| 239 | SAN MARTIN HUAMELULPAM | 1,305,102.00 | 288,954.00 | 1,594,056.00 |
| 240 | SAN MARTIN ITUNYOSO | 3,746,850.00 | 660,018.00 | 4,406,868.00 |
| 241 | SAN MARTIN LACHILA | 973,650.00 | 290,832.00 | 1,264,482.00 |
| 242 | SAN MARTIN PERAS | 14,017,770.00 | 3,048,156.00 | 17,065,926.00 |
| 243 | SAN MARTIN TILCAJETE | 1,183,194.00 | 467,376.00 | 1,650,570.00 |
| 244 | SAN MARTIN TOXPALAN | 2,477,682.00 | 984,390.00 | 3,462,072.00 |
| 245 | SAN MARTIN ZACATEPEC | 1,070,238.00 | 342,618.00 | 1,412,856.00 |
| 246 | SAN MATEO CAJONOS | 485,316.00 | 166,344.00 | 651,660.00 |
| 247 | CAPULALPAM DE MENDEZ | 291,144.00 | 393,594.00 | 684,738.00 |
| 248 | SAN MATEO DEL MAR | 24,464,982.00 | 3,823,812.00 | 28,288,794.00 |
| 249 | SAN MATEO YOLOXOCHITLAN | 3,488,070.00 | 932,340.00 | 4,420,410.00 |
| 250 | SAN MATEO ETLATONGO | 1,112,958.00 | 316,860.00 | 1,429,818.00 |
| 251 | SAN MATEO NEJAPAM | 1,117,302.00 | 316,590.00 | 1,433,892.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 252 | SAN MATEO PEÑASCO | 3,115,776.00 | 567,720.00 | 3,683,496.00 |
| 253 | SAN MATEO PIÑAS | 5,042,736.00 | 597,234.00 | 5,639,970.00 |
| 254 | SAN MATEO RIO HONDO | 6,141,162.00 | 887,532.00 | 7,028,694.00 |
| 255 | SAN MATEO SINDIHUI | 2,535,012.00 | 559,674.00 | 3,094,686.00 |
| 256 | SAN MATEO TLAPILTEPEC | 136,368.00 | 62,778.00 | 199,146.00 |
| 257 | SAN MELCHOR BETAZA | 1,499,376.00 | 292,710.00 | 1,792,086.00 |
| 258 | SAN MIGUEL ACHIUTLA | 699,750.00 | 199,614.00 | 899,364.00 |
| 259 | SAN MIGUEL AHUEHUETITLAN | 3,127,182.00 | 661,356.00 | 3,788,538.00 |
| 260 | SAN MIGUEL ALOAPAM | 2,834,484.00 | 667,530.00 | 3,502,014.00 |
| 261 | SAN MIGUEL AMATITLAN | 9,545,394.00 | 1,943,562.00 | 11,488,956.00 |
| 262 | SAN MIGUEL AMATLAN | 655,074.00 | 279,834.00 | 934,908.00 |
| 263 | SAN MIGUEL COATLAN | 8,461,092.00 | 934,488.00 | 9,395,580.00 |
| 264 | SAN MIGUEL CHICAHUA | 3,274,986.00 | 610,110.00 | 3,885,096.00 |
| 265 | SAN MIGUEL CHIMALAPA | 8,036,934.00 | 1,772,922.00 | 9,809,856.00 |
| 266 | SAN MIGUEL DEL PUERTO | 10,003,560.00 | 2,275,452.00 | 12,279,012.00 |
| 267 | SAN MIGUEL DEL RIO | 86,970.00 | 78,876.00 | 165,846.00 |
| 268 | SAN MIGUEL EJUTLA | 549,288.00 | 245,760.00 | 795,048.00 |
| 269 | SAN MIGUEL EL GRANDE | 4,357,602.00 | 1,107,270.00 | 5,464,872.00 |
| 270 | SAN MIGUEL HUAUTLA | 2,997,342.00 | 375,348.00 | 3,372,690.00 |
| 271 | SAN MIGUEL MIXTEPEC | 5,178,438.00 | 870,630.00 | 6,049,068.00 |
| 272 | SAN MIGUEL PANIXTLAHUACA | 6,329,904.00 | 1,652,994.00 | 7,982,898.00 |
| 273 | SAN MIGUEL PERAS | 5,837,544.00 | 938,244.00 | 6,775,788.00 |
| 274 | SAN MIGUEL PIEDRAS | 1,911,606.00 | 347,712.00 | 2,259,318.00 |
| 275 | SAN MIGUEL QUETZALTEPEC | 8,646,888.00 | 1,956,708.00 | 10,603,596.00 |
| 276 | SAN MIGUEL SANTA FLOR | 1,154,220.00 | 214,908.00 | 1,369,128.00 |
| 277 | VILLA SOLA DE VEGA | 17,663,838.00 | 3,360,456.00 | 21,024,294.00 |
| 278 | SAN MIGUEL SOYALTEPEC | 33,686,340.00 | 9,810,120.00 | 43,496,460.00 |
| 279 | SAN MIGUEL SUCHIXTEPEC | 4,105,338.00 | 781,020.00 | 4,886,358.00 |
| 280 | VILLA TALEA DE CASTRO | 1,186,026.00 | 642,306.00 | 1,828,332.00 |
| 281 | SAN MIGUEL TECOMATLAN | 147,258.00 | 82,632.00 | 229,890.00 |
| 282 | SAN MIGUEL TENANGO | 1,102,716.00 | 213,030.00 | 1,315,746.00 |
| 283 | SAN MIGUEL TEQUIXTEPEC | 698,688.00 | 279,564.00 | 978,252.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 284 | SAN MIGUEL TILQUIAPAM | 4,027,866.00 | 847,824.00 | 4,875,690.00 |
| 285 | SAN MIGUEL TLACAMAMA | 2,768,208.00 | 908,460.00 | 3,676,668.00 |
| 286 | SAN MIGUEL TLACOTEPEC | 2,836,248.00 | 863,922.00 | 3,700,170.00 |
| 287 | SAN MIGUEL TULANCINGO | 247,830.00 | 92,826.00 | 340,656.00 |
| 288 | SAN MIGUEL YOTAO | 445,914.00 | 163,926.00 | 609,840.00 |
| 289 | SAN NICOLAS | 899,172.00 | 306,666.00 | 1,205,838.00 |
| 290 | SAN NICOLAS HIDALGO | 708,594.00 | 271,518.00 | 980,112.00 |
| 291 | SAN PABLO COATLAN | 4,967,730.00 | 1,118,004.00 | 6,085,734.00 |
| 292 | SAN PABLO CUATRO VENADOS | 2,540,616.00 | 372,396.00 | 2,913,012.00 |
| 293 | SAN PABLO ETLA | 3,815,448.00 | 4,168,038.00 | 7,983,486.00 |
| 294 | SAN PABLO HUITZO | 3,391,188.00 | 1,692,168.00 | 5,083,356.00 |
| 295 | SAN PABLO HUIXTEPEC | 4,759,200.00 | 2,421,408.00 | 7,180,608.00 |
| 296 | SAN PABLO MACUILTIANGUIS | 536,148.00 | 249,246.00 | 785,394.00 |
| 297 | SAN PABLO TIJALTEPEC | 3,573,192.00 | 576,840.00 | 4,150,032.00 |
| 298 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | 10,305,270.00 | 3,172,644.00 | 13,477,914.00 |
| 299 | SAN PABLO YAGANIZA | 974,088.00 | 297,276.00 | 1,271,364.00 |
| 300 | SAN PEDRO AMUZGOS | 6,849,396.00 | 1,735,362.00 | 8,584,758.00 |
| 301 | SAN PEDRO APOSTOL | 917,436.00 | 414,252.00 | 1,331,688.00 |
| 302 | SAN PEDRO ATOYAC | 4,791,780.00 | 1,109,688.00 | 5,901,468.00 |
| 303 | SAN PEDRO CAJONOS | 672,120.00 | 314,442.00 | 986,562.00 |
| 304 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CANTAROS | 1,020,918.00 | 228,318.00 | 1,249,236.00 |
| 305 | SAN PEDRO COMITANCILLO | 1,209,498.00 | 1,058,172.00 | 2,267,670.00 |
| 306 | SAN PEDRO EL ALTO | 4,652,310.00 | 1,047,174.00 | 5,699,484.00 |
| 307 | SAN PEDRO HUAMELULA | 6,954,870.00 | 2,574,066.00 | 9,528,936.00 |
| 308 | SAN PEDRO HUILOTEPEC | 1,544,304.00 | 761,700.00 | 2,306,004.00 |
| 309 | SAN PEDRO IXCATLAN | 11,403,732.00 | 2,782,536.00 | 14,186,268.00 |
| 310 | SAN PEDRO IXTLAHUACA | 6,248,742.00 | 1,830,342.00 | 8,079,084.00 |
| 311 | SAN PEDRO JALTEPETONGO | 356,418.00 | 122,880.00 | 479,298.00 |
| 312 | SAN PEDRO JICAYAN | 11,129,976.00 | 3,100,206.00 | 14,230,182.00 |
| 313 | SAN PEDRO JOCOTIPAC | 1,188,408.00 | 223,758.00 | 1,412,166.00 |
| 314 | SAN PEDRO JUCHATENGO | 1,000,530.00 | 454,230.00 | 1,454,760.00 |
| 315 | SAN PEDRO MARTIR | 2,124,732.00 | 459,060.00 | 2,583,792.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 316 | SAN PEDRO MARTIR QUIECHAPA | 783,084.00 | 202,026.00 | 985,110.00 |
| 317 | SAN PEDRO MARTIR YUCUXACO | 1,613,490.00 | 376,956.00 | 1,990,446.00 |
| 318 | SAN PEDRO MIXTEPEC - DTO. 22 - | 20,292,864.00 | 11,499,342.00 | 31,792,206.00 |
| 319 | SAN PEDRO MIXTEPEC - DTO. 26 - | 1,270,692.00 | 294,858.00 | 1,565,550.00 |
| 320 | SAN PEDRO MOLINOS | 753,894.00 | 193,980.00 | 947,874.00 |
| 321 | SAN PEDRO NOPALA | 833,214.00 | 225,372.00 | 1,058,586.00 |
| 322 | SAN PEDRO OCOPETATILLO | 1,159,620.00 | 237,174.00 | 1,396,794.00 |
| 323 | SAN PEDRO OCOTEPEC | 3,055,350.00 | 572,820.00 | 3,628,170.00 |
| 324 | SAN PEDRO POCHUTLA | 35,820,558.00 | 11,767,638.00 | 47,588,196.00 |
| 325 | SAN PEDRO QUIATONI | 20,638,554.00 | 2,814,732.00 | 23,453,286.00 |
| 326 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | 6,622,716.00 | 1,329,960.00 | 7,952,676.00 |
| 327 | SAN PEDRO TAPANATEPEC | 10,245,366.00 | 3,754,050.00 | 13,999,416.00 |
| 328 | SAN PEDRO TAVICHE | 1,687,914.00 | 314,712.00 | 2,002,626.00 |
| 329 | SAN PEDRO TEOZACOALCO | 1,501,542.00 | 354,156.00 | 1,855,698.00 |
| 330 | SAN PEDRO TEUTILA | 5,404,380.00 | 1,147,518.00 | 6,551,898.00 |
| 331 | SAN PEDRO TIDAA | 1,447,494.00 | 239,856.00 | 1,687,350.00 |
| 332 | SAN PEDRO TOPILTEPEC | 221,886.00 | 108,924.00 | 330,810.00 |
| 333 | SAN PEDRO TOTOLAPAM | 1,545,864.00 | 698,382.00 | 2,244,246.00 |
| 334 | VILLA DE TUTUTEPEC DE MELCHOR OCAMPO | 34,948,626.00 | 11,781,858.00 | 46,730,484.00 |
| 335 | SAN PEDRO YANERI | 822,234.00 | 268,836.00 | 1,091,070.00 |
| 336 | SAN PEDRO YOLOX | 2,699,172.00 | 608,232.00 | 3,307,404.00 |
| 337 | SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA | 11,517,510.00 | 1,503,012.00 | 13,020,522.00 |
| 338 | VILLA DE ETLA | 3,261,780.00 | 2,489,820.00 | 5,751,600.00 |
| 339 | SAN PEDRO Y SAN PABLO TEPOSCOLULA | 2,106,972.00 | 1,070,244.00 | 3,177,216.00 |
| 340 | SAN PEDRO Y SAN PABLO TEQUIXTEPEC | 1,759,890.00 | 503,862.00 | 2,263,752.00 |
| 341 | SAN PEDRO YUCUNAMA | 130,218.00 | 62,244.00 | 192,462.00 |
| 342 | SAN RAYMUNDO JALPAN | 1,316,940.00 | 557,790.00 | 1,874,730.00 |
| 343 | SAN SEBASTIAN ABASOLO | 1,636,410.00 | 496,086.00 | 2,132,496.00 |
| 344 | SAN SEBASTIAN COATLAN | 2,773,974.00 | 701,064.00 | 3,475,038.00 |
| 345 | SAN SEBASTIAN IXCAPA | 2,924,700.00 | 1,064,610.00 | 3,989,310.00 |
| 346 | SAN SEBASTIAN NICANANDUTA | 647,730.00 | 388,764.00 | 1,036,494.00 |
| 347 | SAN SEBASTIAN RIO HONDO | 5,764,542.00 | 983,046.00 | 6,747,588.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 348 | SAN SEBASTIAN TECOMAXTLAHUACA | 8,722,032.00 | 2,212,398.00 | 10,934,430.00 |
| 349 | SAN SEBASTIAN TEITIPAC | 1,899,462.00 | 530,160.00 | 2,429,622.00 |
| 350 | SAN SEBASTIAN TUTLA | 2,634,930.00 | 4,357,458.00 | 6,992,388.00 |
| 351 | SAN SIMON ALMOLONGAS | 2,960,130.00 | 703,746.00 | 3,663,876.00 |
| 352 | SAN SIMON ZAHUATLAN | 4,795,692.00 | 1,028,394.00 | 5,824,086.00 |
| 353 | SANTA ANA | 1,983,546.00 | 530,694.00 | 2,514,240.00 |
| 354 | SANTA ANA ATEIXTLAHUACA | 1,269,912.00 | 136,830.00 | 1,406,742.00 |
| 355 | SANTA ANA CUAUHTEMOC | 1,145,622.00 | 198,000.00 | 1,343,622.00 |
| 356 | SANTA ANA DEL VALLE | 1,192,464.00 | 534,720.00 | 1,727,184.00 |
| 357 | SANTA ANA TAVELA | 1,182,024.00 | 243,612.00 | 1,425,636.00 |
| 358 | SANTA ANA TLAPACOYAN | 2,079,054.00 | 497,424.00 | 2,576,478.00 |
| 359 | SANTA ANA YARENI | 613,908.00 | 217,050.00 | 830,958.00 |
| 360 | SANTA ANA ZEGACHE | 3,885,060.00 | 963,732.00 | 4,848,792.00 |
| 361 | SANTA CATALINA QUIERI | 1,059,588.00 | 247,368.00 | 1,306,956.00 |
| 362 | SANTA CATARINA CUIXTLA | 986,958.00 | 401,376.00 | 1,388,334.00 |
| 363 | SANTA CATARINA IXTEPEJI | 1,750,446.00 | 706,434.00 | 2,456,880.00 |
| 364 | SANTA CATARINA JUQUILA | 13,177,182.00 | 3,946,692.00 | 17,123,874.00 |
| 365 | SANTA CATARINA LACHATAO | 1,241,958.00 | 350,664.00 | 1,592,622.00 |
| 366 | SANTA CATARINA LOXICHA | 6,776,004.00 | 1,069,440.00 | 7,845,444.00 |
| 367 | SANTA CATARINA MECHOACAN | 5,313,024.00 | 1,218,882.00 | 6,531,906.00 |
| 368 | SANTA CATARINA MINAS | 1,812,012.00 | 487,230.00 | 2,299,242.00 |
| 369 | SANTA CATARINA QUIANE | 896,370.00 | 495,546.00 | 1,391,916.00 |
| 370 | SANTA CATARINA TAYATA | 674,508.00 | 182,172.00 | 856,680.00 |
| 371 | SANTA CATARINA TICUA | 1,545,882.00 | 255,954.00 | 1,801,836.00 |
| 372 | SANTA CATARINA YOSONOTU | 2,976,492.00 | 506,010.00 | 3,482,502.00 |
| 373 | SANTA CATARINA ZAPOQUILA | 547,866.00 | 120,198.00 | 668,064.00 |
| 374 | SANTA CRUZ ACATEPEC | 2,450,796.00 | 394,398.00 | 2,845,194.00 |
| 375 | SANTA CRUZ AMILPAS | 2,899,218.00 | 2,715,192.00 | 5,614,410.00 |
| 376 | SANTA CRUZ DE BRAVO | 279,570.00 | 97,656.00 | 377,226.00 |
| 377 | SANTA CRUZ ITUNDUJIA | 20,650,428.00 | 2,944,590.00 | 23,595,018.00 |
| 378 | SANTA CRUZ MIXTEPEC | 3,618,810.00 | 969,900.00 | 4,588,710.00 |
| 379 | SANTA CRUZ NUNDACO | 3,607,434.00 | 793,626.00 | 4,401,060.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 380 | SANTA CRUZ PAPALUTLA | 1,910,706.00 | 529,086.00 | 2,439,792.00 |
| 381 | SANTA CRUZ TACACHE DE MINA | 1,256,646.00 | 699,186.00 | 1,955,832.00 |
| 382 | SANTA CRUZ TACAHUA | 2,461,260.00 | 313,908.00 | 2,775,168.00 |
| 383 | SANTA CRUZ TAYATA | 610,518.00 | 163,122.00 | 773,640.00 |
| 384 | SANTA CRUZ XITLA | 5,407,272.00 | 1,211,106.00 | 6,618,378.00 |
| 385 | SANTA CRUZ XOXOCOTLAN | 29,394,702.00 | 20,882,598.00 | 50,277,300.00 |
| 386 | SANTA CRUZ ZENZONTEPEC | 26,626,890.00 | 4,801,764.00 | 31,428,654.00 |
| 387 | SANTA GERTRUDIS | 2,002,950.00 | 766,800.00 | 2,769,750.00 |
| 388 | SANTA INES DEL MONTE | 3,943,368.00 | 680,136.00 | 4,623,504.00 |
| 389 | SANTA INES YATZECHE | 1,297,740.00 | 247,104.00 | 1,544,844.00 |
| 390 | SANTA LUCIA DEL CAMINO | 8,507,082.00 | 12,705,618.00 | 21,212,700.00 |
| 391 | SANTA LUCIA MIAHUATLAN | 6,931,602.00 | 900,414.00 | 7,832,016.00 |
| 392 | SANTA LUCIA MONTEVERDE | 12,055,446.00 | 1,791,708.00 | 13,847,154.00 |
| 393 | SANTA LUCIA OCOTLAN | 3,794,100.00 | 966,948.00 | 4,761,048.00 |
| 394 | SANTA MARIA ALOTEPEC | 2,593,866.00 | 745,332.00 | 3,339,198.00 |
| 395 | SANTA MARIA APAZCO | 3,894,810.00 | 509,232.00 | 4,404,042.00 |
| 396 | SANTA MARIA LA ASUNCION | 5,542,050.00 | 872,508.00 | 6,414,558.00 |
| 397 | HEROICA CIUDAD DE TLAXIACO | 29,566,770.00 | 10,316,940.00 | 39,883,710.00 |
| 398 | AYOQUEZCO DE ALDAMA | 4,952,232.00 | 1,182,126.00 | 6,134,358.00 |
| 399 | SANTA MARIA ATZOMPA | 13,288,632.00 | 7,368,858.00 | 20,657,490.00 |
| 400 | SANTA MARIA CAMOTLAN | 1,325,868.00 | 437,862.00 | 1,763,730.00 |
| 401 | SANTA MARIA COLOTEPEC | 15,247,026.00 | 6,053,382.00 | 21,300,408.00 |
| 402 | SANTA MARIA CORTIJO | 893,544.00 | 290,568.00 | 1,184,112.00 |
| 403 | SANTA MARIA COYOTEPEC | 1,114,488.00 | 743,724.00 | 1,858,212.00 |
| 404 | SANTA MARIA CHACHOAPAM | 590,292.00 | 205,512.00 | 795,804.00 |
| 405 | VILLA DE CHILAPA DE DIAZ | 1,273,170.00 | 518,352.00 | 1,791,522.00 |
| 406 | SANTA MARIA CHILCHOTLA | 36,086,772.00 | 5,522,688.00 | 41,609,460.00 |
| 407 | SANTA MARIA CHIMALAPA | 9,755,976.00 | 2,282,160.00 | 12,038,136.00 |
| 408 | SANTA MARIA DEL ROSARIO | 537,186.00 | 128,784.00 | 665,970.00 |
| 409 | SANTA MARIA DEL TULE | 2,049,972.00 | 2,190,666.00 | 4,240,638.00 |
| 410 | SANTA MARIA ECATEPEC | 2,177,814.00 | 928,584.00 | 3,106,398.00 |
| 411 | SANTA MARIA GUELACE | 427,782.00 | 218,928.00 | 646,710.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 412 | SANTA MARIA GUIENAGATI | 5,320,500.00 | 811,602.00 | 6,132,102.00 |
| 413 | SANTA MARIA HUATULCO | 18,084,300.00 | 10,364,160.00 | 28,448,460.00 |
| 414 | SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN | 9,209,868.00 | 2,896,026.00 | 12,105,894.00 |
| 415 | SANTA MARIA IPALAPA | 3,597,774.00 | 1,311,450.00 | 4,909,224.00 |
| 416 | SANTA MARIA IXCATLAN | 751,950.00 | 138,438.00 | 890,388.00 |
| 417 | SANTA MARIA JACATEPEC | 9,569,142.00 | 2,479,092.00 | 12,048,234.00 |
| 418 | SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES | 7,603,176.00 | 3,189,546.00 | 10,792,722.00 |
| 419 | SANTA MARIA JALTIANGUIS | 220,032.00 | 154,272.00 | 374,304.00 |
| 420 | SANTA MARIA LACHIXIO | 2,593,716.00 | 450,744.00 | 3,044,460.00 |
| 421 | SANTA MARIA MIXTEQUILLA | 2,265,126.00 | 1,191,786.00 | 3,456,912.00 |
| 422 | SANTA MARIA NATIVITAS | 603,036.00 | 182,712.00 | 785,748.00 |
| 423 | SANTA MARIA NDUAYACO | 673,356.00 | 147,564.00 | 820,920.00 |
| 424 | SANTA MARIA OZOLOTEPEC | 5,441,838.00 | 1,071,054.00 | 6,512,892.00 |
| 425 | SANTA MARIA PAPALO | 2,857,752.00 | 592,674.00 | 3,450,426.00 |
| 426 | SANTA MARIA PEÑOLES | 13,310,544.00 | 2,110,176.00 | 15,420,720.00 |
| 427 | SANTA MARIA PETAPA | 9,587,838.00 | 4,128,330.00 | 13,716,168.00 |
| 428 | SANTA MARIA QUIEGOLANI | 1,946,886.00 | 474,888.00 | 2,421,774.00 |
| 429 | SANTA MARIA SOLA | 1,609,344.00 | 408,888.00 | 2,018,232.00 |
| 430 | SANTA MARIA TATALTEPEC | 349,464.00 | 67,878.00 | 417,342.00 |
| 431 | SANTA MARIA TECOMAVACA | 873,390.00 | 475,962.00 | 1,349,352.00 |
| 432 | SANTA MARIA TEMAXCALAPA | 618,348.00 | 259,710.00 | 878,058.00 |
| 433 | SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC | 3,555,408.00 | 696,234.00 | 4,251,642.00 |
| 434 | SANTA MARIA TEOPOXCO | 5,276,202.00 | 1,247,862.00 | 6,524,064.00 |
| 435 | SANTA MARIA TEPANTLALI | 6,897,162.00 | 940,386.00 | 7,837,548.00 |
| 436 | SANTA MARIA TEXCATITLAN | 1,307,016.00 | 298,614.00 | 1,605,630.00 |
| 437 | SANTA MARIA TLAHUITOLTEPEC | 18,213,012.00 | 2,592,582.00 | 20,805,594.00 |
| 438 | SANTA MARIA TLALIXTAC | 2,179,824.00 | 470,598.00 | 2,650,422.00 |
| 439 | SANTA MARIA TONAMECA | 27,929,112.00 | 6,524,520.00 | 34,453,632.00 |
| 440 | SANTA MARIA TOTOLAPILLA | 794,706.00 | 240,396.00 | 1,035,102.00 |
| 441 | SANTA MARIA XADANI | 6,096,960.00 | 2,087,640.00 | 8,184,600.00 |
| 442 | SANTA MARIA YALINA | 208,554.00 | 94,974.00 | 303,528.00 |
| 443 | SANTA MARIA YAVESIA | 347,478.00 | 120,198.00 | 467,676.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 444 | SANTA MARIA YOLOTEPEC | 969,420.00 | 123,684.00 | 1,093,104.00 |
| 445 | SANTA MARIA YOSOYUA | 1,856,004.00 | 440,544.00 | 2,296,548.00 |
| 446 | SANTA MARIA YUCUHITI | 6,641,982.00 | 1,757,634.00 | 8,399,616.00 |
| 447 | SANTA MARIA ZACATEPEC | 11,545,206.00 | 4,044,888.00 | 15,590,094.00 |
| 448 | SANTA MARIA ZANIZA | 2,183,220.00 | 539,010.00 | 2,722,230.00 |
| 449 | SANTA MARIA ZOQUITLAN | 2,836,962.00 | 901,218.00 | 3,738,180.00 |
| 450 | SANTIAGO AMOLTEPEC | 26,302,788.00 | 3,303,576.00 | 29,606,364.00 |
| 451 | SANTIAGO APOALA | 1,636,056.00 | 282,516.00 | 1,918,572.00 |
| 452 | SANTIAGO APOSTOL | 4,303,008.00 | 1,132,224.00 | 5,435,232.00 |
| 453 | SANTIAGO ASTATA | 2,529,282.00 | 1,050,390.00 | 3,579,672.00 |
| 454 | SANTIAGO ATITLAN | 5,827,932.00 | 853,194.00 | 6,681,126.00 |
| 455 | SANTIAGO AYUQUILILLA | 2,594,718.00 | 737,286.00 | 3,332,004.00 |
| 456 | SANTIAGO CACALOXTEPEC | 1,423,920.00 | 452,352.00 | 1,876,272.00 |
| 457 | SANTIAGO CAMOTLAN | 8,570,736.00 | 910,878.00 | 9,481,614.00 |
| 458 | SANTIAGO COMALTEPEC | 669,888.00 | 299,154.00 | 969,042.00 |
| 459 | SANTIAGO CHAZUMBA | 3,195,432.00 | 1,201,716.00 | 4,397,148.00 |
| 460 | SANTIAGO CHOAPAM | 7,947,288.00 | 1,452,306.00 | 9,399,594.00 |
| 461 | SANTIAGO DEL RIO | 904,056.00 | 164,736.00 | 1,068,792.00 |
| 462 | SANTIAGO HUAJOLOTITLAN | 2,679,798.00 | 1,167,102.00 | 3,846,900.00 |
| 463 | SANTIAGO HUAUCLILLA | 643,032.00 | 177,882.00 | 820,914.00 |
| 464 | SANTIAGO IHUITLAN PLUMAS | 419,616.00 | 128,784.00 | 548,400.00 |
| 465 | SANTIAGO IXCUINTEPEC | 1,711,182.00 | 420,690.00 | 2,131,872.00 |
| 466 | SANTIAGO IXTAYUTLA | 20,134,968.00 | 3,197,328.00 | 23,332,296.00 |
| 467 | SANTIAGO JAMILTEPEC | 13,804,788.00 | 4,932,156.00 | 18,736,944.00 |
| 468 | SANTIAGO JOCOTEPEC | 14,583,444.00 | 3,640,296.00 | 18,223,740.00 |
| 469 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | 37,502,952.00 | 8,834,316.00 | 46,337,268.00 |
| 470 | SANTIAGO LACHIGUIRI | 6,403,956.00 | 1,259,130.00 | 7,663,086.00 |
| 471 | SANTIAGO LALOPA | 233,328.00 | 133,074.00 | 366,402.00 |
| 472 | SANTIAGO LAOLLAGA | 2,065,086.00 | 858,018.00 | 2,923,104.00 |
| 473 | SANTIAGO LAXOPA | 1,239,246.00 | 374,010.00 | 1,613,256.00 |
| 474 | SANTIAGO LLANO GRANDE | 2,787,210.00 | 874,656.00 | 3,661,866.00 |
| 475 | SANTIAGO MATATLAN | 8,530,368.00 | 2,589,900.00 | 11,120,268.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 476 | SANTIAGO MILTEPEC | 365,340.00 | 109,734.00 | 475,074.00 |
| 477 | SANTIAGO MINAS | 2,071,668.00 | 383,664.00 | 2,455,332.00 |
| 478 | SANTIAGO NACALTEPEC | 1,680,660.00 | 513,258.00 | 2,193,918.00 |
| 479 | SANTIAGO NEJAPILLA | 279,312.00 | 58,752.00 | 338,064.00 |
| 480 | SANTIAGO NUNDICHE | 1,679,592.00 | 259,446.00 | 1,939,038.00 |
| 481 | SANTIAGO NUYOO | 2,441,124.00 | 527,478.00 | 2,968,602.00 |
| 482 | SANTIAGO PINOTEPA NACIONAL | 35,933,550.00 | 13,497,906.00 | 49,431,456.00 |
| 483 | SANTIAGO SUCHILQUITONGO | 7,685,988.00 | 2,560,116.00 | 10,246,104.00 |
| 484 | SANTIAGO TAMAZOLA | 3,255,168.00 | 1,128,738.00 | 4,383,906.00 |
| 485 | SANTIAGO TAPEXTLA | 3,328,146.00 | 813,216.00 | 4,141,362.00 |
| 486 | VILLA TEJUPAM DE LA UNION | 1,411,368.00 | 662,430.00 | 2,073,798.00 |
| 487 | SANTIAGO TENANGO | 1,850,778.00 | 521,838.00 | 2,372,616.00 |
| 488 | SANTIAGO TEPETLAPA | 64,140.00 | 35,142.00 | 99,282.00 |
| 489 | SANTIAGO TETEPEC | 5,674,782.00 | 1,328,886.00 | 7,003,668.00 |
| 490 | SANTIAGO TEXCALCINGO | 2,948,898.00 | 825,288.00 | 3,774,186.00 |
| 491 | SANTIAGO TEXTITLAN | 3,899,610.00 | 1,118,808.00 | 5,018,418.00 |
| 492 | SANTIAGO TILANTONGO | 5,400,000.00 | 861,240.00 | 6,261,240.00 |
| 493 | SANTIAGO TILLO | 438,816.00 | 148,368.00 | 587,184.00 |
| 494 | SANTIAGO TLAZOYALTEPEC | 8,854,086.00 | 1,313,058.00 | 10,167,144.00 |
| 495 | SANTIAGO XANICA | 3,860,976.00 | 773,772.00 | 4,634,748.00 |
| 496 | SANTIAGO XIACUI | 1,175,142.00 | 582,474.00 | 1,757,616.00 |
| 497 | SANTIAGO YAITEPEC | 5,640,024.00 | 1,105,932.00 | 6,745,956.00 |
| 498 | SANTIAGO YAVEO | 7,086,936.00 | 1,788,216.00 | 8,875,152.00 |
| 499 | SANTIAGO YOLOMECATL | 1,070,874.00 | 542,232.00 | 1,613,106.00 |
| 500 | SANTIAGO YOSONDUA | 9,492,888.00 | 2,115,006.00 | 11,607,894.00 |
| 501 | SANTIAGO YUCUYACHI | 799,290.00 | 252,198.00 | 1,051,488.00 |
| 502 | SANTIAGO ZACATEPEC | 10,334,340.00 | 1,479,672.00 | 11,814,012.00 |
| 503 | SANTIAGO ZOOCHILA | 167,376.00 | 100,344.00 | 267,720.00 |
| 504 | NUEVO ZOQUIAPAM | 873,192.00 | 443,226.00 | 1,316,418.00 |
| 505 | SANTO DOMINGO INGENIO | 4,106,922.00 | 2,026,734.00 | 6,133,656.00 |
| 506 | SANTO DOMINGO ALBARRADAS | 484,116.00 | 209,808.00 | 693,924.00 |
| 507 | SANTO DOMINGO ARMENTA | 3,046,932.00 | 864,996.00 | 3,911,928.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 508 | SANTO DOMINGO CHIHUITAN | 802,830.00 | 408,084.00 | 1,210,914.00 |
| 509 | SANTO DOMINGO DE MORELOS | 14,637,432.00 | 2,829,756.00 | 17,467,188.00 |
| 510 | SANTO DOMINGO IXCATLAN | 1,741,920.00 | 235,296.00 | 1,977,216.00 |
| 511 | SANTO DOMINGO NUXAA | 7,335,198.00 | 968,562.00 | 8,303,760.00 |
| 512 | SANTO DOMINGO OZOLOTEPEC | 1,098,336.00 | 244,956.00 | 1,343,292.00 |
| 513 | SANTO DOMINGO PETAPA | 6,075,444.00 | 2,252,106.00 | 8,327,550.00 |
| 514 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | 2,582,400.00 | 267,492.00 | 2,849,892.00 |
| 515 | SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC | 31,350,624.00 | 16,600,260.00 | 47,950,884.00 |
| 516 | SANTO DOMINGO TEOJOMULCO | 4,524,288.00 | 1,226,394.00 | 5,750,682.00 |
| 517 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | 9,364,902.00 | 1,393,548.00 | 10,758,450.00 |
| 518 | SANTO DOMINGO TLATAYAPAM | 134,082.00 | 41,046.00 | 175,128.00 |
| 519 | SANTO DOMINGO TOMALTEPEC | 1,558,182.00 | 748,554.00 | 2,306,736.00 |
| 520 | SANTO DOMINGO TONALA | 5,604,864.00 | 1,919,148.00 | 7,524,012.00 |
| 521 | SANTO DOMINGO TONALTEPEC | 387,168.00 | 74,046.00 | 461,214.00 |
| 522 | SANTO DOMINGO XAGACIA | 1,276,986.00 | 325,446.00 | 1,602,432.00 |
| 523 | SANTO DOMINGO YANHUITLAN | 1,403,616.00 | 431,694.00 | 1,835,310.00 |
| 524 | SANTO DOMINGO YODOHINO | 299,844.00 | 99,000.00 | 398,844.00 |
| 525 | SANTO DOMINGO ZANATEPEC | 6,398,958.00 | 3,009,786.00 | 9,408,744.00 |
| 526 | SANTOS REYES NOPALA | 17,608,326.00 | 4,289,040.00 | 21,897,366.00 |
| 527 | SANTOS REYES PAPALO | 3,398,400.00 | 759,018.00 | 4,157,418.00 |
| 528 | SANTOS REYES TEPEJILLO | 1,102,578.00 | 325,446.00 | 1,428,024.00 |
| 529 | SANTOS REYES YUCUNA | 1,756,566.00 | 357,372.00 | 2,113,938.00 |
| 530 | SANTO TOMAS JALIEZA | 3,979,692.00 | 908,190.00 | 4,887,882.00 |
| 531 | SANTO TOMAS MAZALTEPEC | 1,286,388.00 | 625,944.00 | 1,912,332.00 |
| 532 | SANTO TOMAS OCOTEPEC | 5,707,746.00 | 1,093,590.00 | 6,801,336.00 |
| 533 | SANTO TOMAS TAMAZULAPAN | 1,738,620.00 | 587,844.00 | 2,326,464.00 |
| 534 | SAN VICENTE COATLAN | 5,113,746.00 | 1,063,536.00 | 6,177,282.00 |
| 535 | SAN VICENTE LACHIXIO | 4,285,332.00 | 798,456.00 | 5,083,788.00 |
| 536 | SAN VICENTE NUÑU | 406,656.00 | 132,270.00 | 538,926.00 |
| 537 | SILACAYOAPAM | 6,814,236.00 | 1,810,218.00 | 8,624,454.00 |
| 538 | SITIO DE XITLAPEHUA | 445,308.00 | 189,150.00 | 634,458.00 |
| 539 | SOLEDAD ETLA | 2,099,328.00 | 1,348,206.00 | 3,447,534.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **MUNICIPIO** | **Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social** | **Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios** | **Suma** |
|  |  |  |  |  |
| 540 | VILLA DE TAMAZULAPAM DEL PROGRESO | 3,342,516.00 | 1,893,930.00 | 5,236,446.00 |
| 541 | TANETZE DE ZARAGOZA | 1,702,494.00 | 457,986.00 | 2,160,480.00 |
| 542 | TANICHE | 547,536.00 | 200,148.00 | 747,684.00 |
| 543 | TATALTEPEC DE VALDES | 8,098,068.00 | 1,492,014.00 | 9,590,082.00 |
| 544 | TEOCOCUILCO DE MARCOS PEREZ | 1,018,758.00 | 296,736.00 | 1,315,494.00 |
| 545 | TEOTITLAN DE FLORES MAGON | 4,039,338.00 | 2,405,574.00 | 6,444,912.00 |
| 546 | TEOTITLAN DEL VALLE | 4,741,728.00 | 1,512,672.00 | 6,254,400.00 |
| 547 | TEOTONGO | 815,970.00 | 255,150.00 | 1,071,120.00 |
| 548 | TEPELMEME VILLA DE MORELOS | 1,950,636.00 | 465,228.00 | 2,415,864.00 |
| 549 | HEROICA VILLA TEZOATLAN DE SEGURA Y LUNA | 11,809,560.00 | 3,036,888.00 | 14,846,448.00 |
| 550 | SAN JERONIMO TLACOCHAHUAYA | 3,215,586.00 | 1,361,886.00 | 4,577,472.00 |
| 551 | TLACOLULA DE MATAMOROS | 10,497,384.00 | 5,265,384.00 | 15,762,768.00 |
| 552 | TLACOTEPEC PLUMAS | 348,144.00 | 136,830.00 | 484,974.00 |
| 553 | TLALIXTAC DE CABRERA | 3,757,788.00 | 2,526,582.00 | 6,284,370.00 |
| 554 | TOTONTEPEC VILLA DE MORELOS | 6,596,376.00 | 1,501,944.00 | 8,098,320.00 |
| 555 | TRINIDAD ZAACHILA | 2,210,454.00 | 711,798.00 | 2,922,252.00 |
| 556 | LA TRINIDAD VISTA HERMOSA | 222,816.00 | 66,804.00 | 289,620.00 |
| 557 | UNION HIDALGO | 5,123,658.00 | 3,748,152.00 | 8,871,810.00 |
| 558 | VALERIO TRUJANO | 995,898.00 | 413,982.00 | 1,409,880.00 |
| 559 | SAN JUAN BAUTISTA VALLE NACIONAL | 20,710,272.00 | 6,022,260.00 | 26,732,532.00 |
| 560 | VILLA DIAZ ORDAZ | 6,477,048.00 | 1,656,480.00 | 8,133,528.00 |
| 561 | YAXE | 3,820,794.00 | 719,844.00 | 4,540,638.00 |
| 562 | MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO DIAZ | 1,113,228.00 | 391,176.00 | 1,504,404.00 |
| 563 | YOGANA | 1,683,366.00 | 350,934.00 | 2,034,300.00 |
| 564 | YUTANDUCHI DE GUERRERO | 1,627,836.00 | 346,638.00 | 1,974,474.00 |
| 565 | VILLA DE ZAACHILA | 28,795,950.00 | 9,149,298.00 | 37,945,248.00 |
| 566 | SAN MATEO YACUTINDO | 4,047,180.00 | 814,020.00 | 4,861,200.00 |
| 567 | ZAPOTITLAN LAGUNAS | 3,813,678.00 | 840,582.00 | 4,654,260.00 |
| 568 | ZAPOTITLAN PALMAS | 1,904,118.00 | 406,206.00 | 2,310,324.00 |
| 569 | SANTA INES DE ZARAGOZA | 2,284,728.00 | 457,986.00 | 2,742,714.00 |
| 570 | ZIMATLAN DE ALVAREZ | 12,381,858.00 | 5,155,386.00 | 17,537,244.00 |

**6.- RESULTADO DE LAS OPERACIONES DERIVADAS DE LA DEUDA PUBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO.**

**6.1.- POLITICA DE DEUDA PUBLICA**

**Objetivo**

Mantener una política responsable de la deuda pública a través de medidas de disciplina y responsabilidad fiscal que garanticen la estabilidad financiera del gobierno.

**Estrategia**

Aplicar los criterios de disciplina y responsabilidad fiscal en la política de deuda pública, considerando: i) Un monto de endeudamiento manejable; congruentes con la situación de ingresos y gastos, de tal forma que el pago oportuno de los financiamientos sean viables, aún ante posibles entornos adversos futuros; ii) Manejar perfiles de vencimiento de los financiamientos en función de la naturaleza de los proyectos a desarrollar, así como de la situación financiera del Estado; iii) Que el monto de endeudamiento y las características de los financiamientos, no limiten la capacidad y flexibilidad financiera de la administración y generaciones futuras, así como la capacidad para adquirir deuda.

**Limites de endeudamiento autorizados por el H. Congreso del Estado**

Para el presente ejercicio no existe autorización para nuevos endeudamientos.

Sigue vigente la autorización de las contrataciones de financiamientos a corto plazo, este se sustenta en el artículo 9 de la Ley de Deuda Pública.

**6.2.- DEUDA PÚBLICA ESTATAL Y OBLIGACIONES DE PAGO**

La Ley de Deuda Pública del Estado, contempla dos tipos de obligaciones: Deuda Pública que representa endeudamiento y Obligaciones de Pago que no representan endeudamiento al Estado.

Existen 9 financiamientos a largo plazo considerados como deuda pública; 5 créditos bono cupón cero a largo plazo y 2 créditos bancarios a corto plazo considerados como obligaciones de pago:



Asignación de calificación crediticia al crédito Santander

En enero, Moody’s asigna calificación Aa2.mx, al crédito de Santander, respaldada por las siguientes mejoras legales y crediticias establecidas en los contratos: la utilización del fideicomiso como mecanismo de pago del servicio de la deuda; fuerte estructura basada en dos instrucciones irrevocables a la Tesorería de la Federación para que transfiera los derechos y flujos del 2.8% de los ingresos por participaciones del Estado al fideicomiso de Afirme y del 15% de los ingresos por participaciones al fideicomiso PPP con Grupo Bursátil Mexicano; El fideicomiso PPP tiene la obligación de enviar el 33.21% de las participaciones comprometidas que recibe al fideicomiso de Afirme; fuerte nivel de reservas que representa una cobertura mínima del servicio de la deuda de 3.0x durante la vida del crédito y genera una adecuada protección contra retrasos en los pagos.

El significado de la calificación Aa2.mx, es de grado superior: Esta calificación se otorga a los títulos que se consideran de alta calidad.

Fitch Ratings México, también evalúa el crédito de Santander, el 14 de abril asigna calificación ‘AA(mex)vra’, fundamentada principalmente por la fortaleza jurídico-financiera del fideicomiso irrevocable de administración y pago; la certidumbre existente en el comportamiento de las Participaciones utilizadas como fuente de pago; los satisfactorios márgenes de seguridad o coberturas del servicio de la deuda ante proyecciones de escenarios adversos modelados por Fitch; la constitución del fondo de reserva y la calificación crediticia del Estado de Oaxaca. Fitch manifiesta que el financiamiento posee, en general, términos y condiciones favorables.

El significado de la calificación es de muy alta calidad crediticia:Implica una muy sólida calidad crediticia respecto de otros emisores o emisiones del país.

Instrumentos Derivados

Los derivados que actualmente tiene contratado el Gobierno del Estado de Oaxaca, fueron realizados con instituciones de crédito, con fines exclusivos de cobertura (SWAP y CAP) para: cubrir el riesgo del incremento abrupto de la tasa TIIE y cumplir con la obligación de contratación para disposición del financiamiento.

El CAPconsiste en fijar un límite máximo de tipo de interés a cambio de una prima. Si los tipos de interés rebasaran ese límite, la institución de crédito, abonaría el diferencial establecido en el contrato. La prima que se paga se fija mediante la diferencia entre el tipo de interés en el momento de la firma y el rango de cobertura que vamos a tener hasta el techo.

En el caso del SWAP, es una permuta de flujo de dinero entre dos partes en el futuro, que va relacionado con la evolución de una variable futura, como es el precio de los tipos de interés (TIIE). Dentro de este tipo de intercambios, está el contrato de permuta de tipos de interés.

El día 05 de febrero de 2016, el Estado suscribe un Contrato Marco para Operaciones Financieras derivadas con HSBC México, S.A., para el intercambio de tipo de interés del crédito Santander. Este contrato de intercambio esta referenciado a una cantidad base de cálculo que es el saldo insoluto del crédito y las condiciones de valoración futuras como las fechas de intercambio de pagos mensual entre las dos partes, con activo subyacente de monto variable TIIE 28 días y una tasa fija 4.72 por ciento, el día 02 de marzo se confirmo la operación.

Con motivo del vencimiento de la cobertura (swap) contratada en diciembre 2011 con Banobras, para la Emisión de Certificados Bursátiles Oaxaca 11, el Estado decide suscribir un nuevo Contrato Marco para operaciones Financieras derivadas con Banamex, el día 21 de abril, por ofrecer mejores condiciones financieras, referenciado a una cantidad base de cálculo que es el saldo insoluto del crédito y las condiciones de valoración futuras como las fechas de intercambio de pagos trimestrales entre las dos partes, con activo subyacente de monto variable TIIE 28 días y una tasa fija 5.18 por ciento, confirmándose la Operación de Intercambio de Tasa de Interés (swap) el día 25 de abril de 2016.

Es importante destacar que, de conformidad con el Macrotítulo, el Estado tiene la obligación de contratar una cobertura de tasa de interés durante toda la vigencia de la Emisión Oaxaca 11.

A continuación se muestran los derivados contratados:



**6.2.1.- DEUDA PÚBLICA ESTATAL**

Son los financiamientos contratados por el Estado, que representan un endeudamiento y que afectan la situación patrimonial del Estado. El saldo de la deuda pública bruta al cierre del trimestre asciende a 7,477 millones 410 mil 492 pesos.

El valor de las acciones de Bono Cupón Cero, que fueron adquiridas en diciembre de 2013, para el fondo de reserva 2 de la Emisión Bursátiles Oaxaca 13, al cierre del trimestre asciende a 156 millones 881 mil 833 pesos. Las cantidades abonadas en el Fondo de Reserva 2 se destinarán al pago de la amortización anticipada voluntaria total de los Certificados Bursátiles. Por ello aplicando el valor de los bonos cupón cero a la deuda pública bruta, el saldo de la deuda pública neta se reduce a 7,320 millones 528 mil 660 pesos.



**6.2.1.1.- ENDEUDAMIENTO NETO DE LA DEUDA PÚBLICA**

Existe un desendeudamiento neto de 86 millones 956 mil 263 pesos, los cuales se pagaron con los recursos del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social Estatal (FISE).



**6.2.1.2.- COSTO FINANCIERO DE LA DEUDA PÚBLICA ESTATAL**

El costo financiero asciende a 125 millones 632 mil 402 pesos integrado por el pago de intereses, comisiones, gastos y costo por coberturas de la deuda pública, los cuales se aplicaron con recursos de FAFEF Saneamiento Financiero, FISE y Participaciones.



**6.2.2.- OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO.**

En este concepto se contemplan los créditos Bono Cupón Cero a largo plazo y los créditos bancarios a corto plazo, que no representan un endeudamiento al Estado.

**6.2.2.1.- CRÉDITOS BONOS CUPON CERO.**

Se consideran en esta clasificación los créditos contratados derivados del Fondo de Reconstrucción para Entidades Federativas (FONREC I, II y III) , el Fondo de Apoyo para Infraestructura y Seguridad (PROFISE) y el Fondo para la Implementación del Sistema de Justicia Penal de las Entidades Federativas, que se destinaron para atender los desastres naturales y el desarrollo de la infraestructura de seguridad pública respectivamente, propuesto y aprobado por el Gobierno Federal, a finales del año 2010, donde se abrieron líneas de crédito a través del Banco Nacional de Obras y Servicios Públicos (BANOBRAS) con beneficios como el manejo de un bono cupón cero sin pago de capital, solo el pago de intereses por parte de los estados beneficiados, y con un plazo de 20 años.

Es importante destacar, que para efectos informativos y de control el saldo de esta obligación se refleja al pie del Estado de Situación Financiera del Estado, en cuentas de orden.

Durante el periodo que se informa, los recursos del crédito de JUSTICIA PENAL, aún se encuentran en periodo de disposición.

**6.2.2.2.- SALDO Y COSTO FINANCIERO DE LOS CRÉDITOS BONO CUPÓN CERO.**

Se realizaron pagos de intereses y honorarios fiduciarios por administración de los créditos, por la cantidad de 71 millones 537 mil 253 pesos, los cuales se aplicaron con recursos de Participaciones.



**6.3.- CRÉDITOS BANCARIOS A CORTO PLAZO.**

Con fundamento en el artículo 9 de la Ley de Deuda Pública y como una medida de liquidez para atender necesidades emergentes, fue necesario acceder a créditos a corto plazo.

El saldo insoluto al cierre del ejercicio, asciende 460 millones de pesos, como acreedores Banco Interacciones, HSBC y Banorte.

**6.3.1.- SALDO Y COSTO FINANCIERO DE LOS CRÉDITOS BANCARIOS A CORTO PLAZO.**

Se realizaron pagos por concepto de intereses y comisiones bancarias por la cantidad de 23 millones 833 mil 485 pesos, los cuales se aplicaron con recursos de Participaciones; se pagaron 122 millones 500 mil de pesos de amortización de capital, con recursos de FAFEF Saneamiento Financiero y 362 millones 500 mil pesos con recursos de Fortalecimiento Financiero.



**6.4.- APLICACIÓN DEL SERVICIO DE LA DEUDA PÚBLICA Y OBLIGACIONES DE PAGO POR FUENTE DE FINANCIAMIENTO.**

En total se ejercieron presupuestariamente para el servicio de la deuda pública y obligaciones de pago (capitulo del gasto 9000) la cantidad de 792 millones 959 mil 402 pesos, los cuales se aplicaron con recursos de Participaciones, FAFEF, FISE y Fortalecimiento Financiero.



**6.5.- DEUDA PÚBLICA MUNICIPAL.**

Los Municipios que tienen contratados créditos a largo plazo aparecen como únicos deudores y responsables de la obligación, el Estado no es aval, ni deudor solidario de estas obligaciones.

El saldo asciende a 274 millones 757 mil 753 pesos.

Es importante destacar que todos los créditos contratados en donde dejan como fuente de pago el FISE, terminarán de liquidarse el día 01 de noviembre de 2016.



**7.- BURSATILIZACION**

El Gobierno del Estado, ha cumplido en tiempo y forma con la obligaciones contraídas por financiamiento recibido a través de emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, títulos en Unidades de Inversión (UDI) que cotizan en el mercado bursátil, cuya clave de pizarra es OAXCB U07, como son: los pagos de intereses y de principal al público inversionista tenedores de los títulos emitidos. También ha mantenido a la fecha la calificación de ‘AA+(mex)’ de Fitch México, S.A. de C.V y ‘mx.AA’ de parte de Standard & Poor´s, S.A. de C. V., que significan una alta calidad crediticia y una sólida capacidad de pago de intereses así como de principal.

Durante el segundo  trimestre 2016, conforme  a lo estipulado en el prospecto ante la Bolsa Mexicana de Valores y las Cláusulas del Fideicomiso F/246859 se procedió a realizar el  Pagos de Intereses  por la cantidad de $ 87 millones 941 mil 574 pesos con 94 centavos y de Pago de Amortización por $ 91 millones 641 mil 90 pesos con 97 centavos; los pagos de Intereses se realizan semestralmente en los meses de mayo y noviembre y las amortizaciones son anuales en el  mes de mayo, dichos pagos están sujetos al último día hábil que corresponda, si el día de pago  tocara en un día inhábil, dicho pago se realizara al día siguiente hábil.

En relación a la Emisión de los Certificados Bursátiles Fiduciarios 2007, fueron fideicomitidos el 100 % de los ingresos de Derecho Vehicular e Impuesto Sobre Nóminas como fuente de pago de los Intereses y del Principal generados por la emisión y otros gastos colaterales de la misma. Estos recursos captados para tal efecto, han sido suficientes, al grado que de ese total, regresa a las arcas del Gobierno el 55 % por concepto de remanentes, los cuales son aplicados a las necesidades más apremiantes del estado.

Lo antes descrito, confirma que el Gobierno del Estado de Oaxaca ha cumplido ampliamente con las obligaciones contraídas y que por esta razón, hasta la fecha, no se le han retenido los importes recaudados de las Tenencias tanto Federal y Local que garantizan el Fideicomiso de Sustitución.

**8.- PROYECTOS DE PRESTACION DE SERVICIOS A LARGO PLAZO**

La primera entidad federativa en realizar reformas para  incorporar el esquema de los PPS, ha sido el Estado de Oaxaca, en el 2005, el día 3 de septiembre del mismo año se publicaron en el  Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca diversas reformas legales, con el propósito de adecuar la legislación local para la operación de este esquema jurídico-financiero.

Las ventajas importantes de este esquema financiero, son las siguientes:

* Le  permite al Estado convertir un gasto corriente en gasto de inversión, ya que todas las cantidades que venía pagando vía arrendamientos y servicios generales de oficinas, se aplican para recibir estos servicios y además adquirir el inmueble en que  se desarrollan.
* El financiamiento lo contratan los inversionistas privados, por lo cual no constituye Deuda Directa para el Estado
* Por lo que se refiere a la estructura fiscal, esta se recupera y se reinvierte el Impuesto al Valor Agredo (IVA) el cual no se  pagó como contraprestación hasta no recibir con la entera satisfacción la Ciudad Administrativa “Benemérito de las Américas” y Ciudad Judicial  respectivamente
* En forma resumida, el beneficio estrictamente económico-financiero del  los PPS para las finanzas públicas del Gobierno del Estado, se ha fortalecido la vocación turística de la Ciudad de Oaxaca al despejar el Centro Histórico de casi todas de las oficinas públicas.

En el mes de febrero de 2006, el gobierno del Estado de Oaxaca dio a conocer la adopción del esquema de Proyectos para Prestación de Servicios (PPS) para llevar a cabo obras de infraestructura, La modificación de su marco jurídico le permitió  aplicar el capital privado sobre terrenos propiedad del gobierno, bajo este contexto, el Estado decidió no comprometer los recursos presupuestales de la entidad y aprovechar la inversión de los particulares.

La primera coinversión público-privada fue la edificación de la “Ciudad Administrativa Benemérito de las Américas” en Tlalixtac de Cabrera, bajo un contrato de prestación de servicios firmado el 01 de diciembre del 2005. Bajo este mismo esquema,  se edificó el “Centro Administrativo y Judicial Porfirio Díaz Soldado de la Patria”, en el Municipio de San Bartolo Coyotepec, el  contrato fue  firmado el 03 de enero de 2008. El Gobierno del Estado de Oaxaca celebró  por lo tanto, dos contratos de prestación de servicios con inversionistas privados, quienes se encargaron de realizar la inversión  con el objeto de construir, equipar y dar mantenimiento a la infraestructura creada en terrenos estatales.

Una vez terminadas las obras, se proyectó el pago de una contraprestación durante los próximos 15 años, por concepto de disponibilidad de la infraestructura, lo que ha permitido diferir la inversión en el gasto de capital a largo plazo, siendo más eficientes los recursos públicos, además sin que las inversiones impliquen la contratación de **Deuda Pública, precisamente al no implicar la transferencia de un recurso extraordinario del privado al Estado ni una obligación indefectible de pago**. Esta contraprestación depende de la verificación de la inversión en los términos pactados, en la edificación, las especificaciones requeridas y el mantenimiento con la calidad deseada.

Bajo el esquema de financiamiento de los PPS, permite al Estado la realización de prepagos (abono a capital).  El plazo en el caso de Cd. Administrativa ubicada en Talixtac de Cabrera, el plazo se reduce 4 años y   se  estima que más tardar a principios del mes de octubre  de  2016 quedará finiquitado y llegará formar parte del patrimonio del Estado con un valor superior al doble de su costo inicial. Esta experiencia operacional permite estimar que Ciudad Judicial se cubrirá anticipadamente al plazo convenido de 15 años.

Al cierre del segundo trimestre de 2016, Los saldos insolutos que se registran en este periodo contando los dos proyectos contratados por el Gobierno de Oaxaca son los siguientes:

**PROYECTOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS. PPS**

**Ciudad Administrativa Tlalixtac.**

Saldo insoluto al 30 de junio de 2016:        **$ 25,879,996.14**

**Ciudad Judicial Reyes Mantecón**.

Saldo insoluto al 30 de junio de 2016**:        $ 745,544,618.11**

**Ciudad  Administrativa Tlalixtac**.

Este proyecto está próximo a ser liquidado en el transcurso de este año.

Se tienen programados 4 pagos restantes, el vencimiento de dicho contrato podría quedar finiquitado a más tardar en la primera quincena del mes de octubre de 2016.

**Cuidad Judicial Reyes Mantecón.**

El saldo insoluto registrado al 30  de junio  de 2016, cubre más del 50 por ciento del saldo original con 5 años de pagos en periodos mensuales (pago inicial noviembre de 2010) por parte del Gobierno del Estado, el plazo contratado es de 15 años.

**9.- INDICADORES DE POSTURA FISCAL**

En el período abril-junio de 2016 la postura fiscal del Estado de Oaxaca, entendida como el resultado de los flujos económicos del sector público que afectan su situación financiera, registró cifras superavitarias derivadas de un mejoramiento en los ingresos presupuestarios y un esfuerzo de contención del gasto que se refleja en menores egresos presupuestarios.

El balance público alcanzó un superávit de poco más de 128 millones de pesos. Este resultado se logró debido a una recaudación de 17 mil 741 millones contra un monto de egresos devengados de 17 mil 612 millones. De éstos, los Egresos del Gobierno Estatal suman 8 mil 845 millones y los Egresos del Sector Paraestatal, 8 mil 767 millones.

El total de intereses, comisiones y gastos asociados a la deuda pública en el primer trimestre del año sumaron 221 millones 3 mil 139 pesos. Así, el balance primario, definido como la diferencia entre los ingresos totales.

El monto destinado a amortización de deuda en el periodo abril-junio 2016 fue de 795 millones 959 mil 245 pesos.



**10.8.- INFORME SOBRE PASIVOS CONTINGENTES**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **EXPEDIENTE** | **ACTOR** | **MONTO** | **FECHA DE EMPLAZAMIENTO** |
| **RECURSO DE REVOCACION FEDERAL** | | | |
| PE12/108H.1/C6.4.2/89/2016 | lopez medina rigoberto | $4,850,766.59 | 08/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/83/2016 | CONSTRUMAQUINARIAS E IMPLEMENTOS TRITON, S.A. DE C.V. | $15,430.00 | 09/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/87/2016 | JOSEFINA MORENO ANTONIO | $15,430 | 10/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/082/2016 | SPIPTV S.C. DE R.L. | $46,290.00 $15,430.00 | 08/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/091/2016 | INGENIERÍA Y SERVICIOS EN LA CONSTRUCCIÓN VECTOR X, S.A. DE C.V. | 30/03/1942 | 15/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/079/2016 | INGENIERIA Y SERVICIOS EN LA CONSTRUCCIÓN VECTOR X, S.A. DE C.V. | $15,430.00 | 02/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/098/2016 | GRUPO CONSTUCTOR GHALIB, S.A DE C.V. | $15,430 | 17/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/0097/2016 | DISTRIBUIDORA KHAYRI, S.A DE C.V. |  | 17/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/\*\*\*/2016 | CONSTRUMAQUINARIA E IMPLEMENTOS TRITON, S.A DE C.V. |  | 29/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2./084/2016 | CONSTRUMAQUINARIAS E IMPLEMENTOS TRITON S.A. DE C.V. | $46,290.00 | 09/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2./088/2016 | JOSÉ LUIS CRUZ SANTIAGO | $15,430.00 | 13/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2./095/2016 | ROBERTO CERVANTES RUIZ | $46,290.00 | 17/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/056/2016 | Adriana Pérez Aragón | $3,934,700.00 | 22/06/2016 |
| PE12/1O8H.1./C6.4.2/92/2016 | CONSTRUMAQUINARIAS E IMPLEMENTOS TRITON, S.A. DE C.V. | $15,430.00 | 15/06/2016 |
| 04/108H.5/C6.4.2/85/2016 | MATERIALES Y MAQUINARIA XOLA S.A DE C.V. | $15,430.00 | 10/06/2016 |
| 04/108H.5/C6.4.2/090/2016 | INGENIERIA Y SERVICIOS EN LA CONSTRUCCION VECTOR X, S.A DE C.V. | $15,430.00 | 15/06/2016 |
| 04/108H.5/C6.4.2/096/2016 | COMERCIALIZADORA DE BIENES Y SERVICIOS KADXO S.A. | $15,430.00 | 17/06/2016 |
| C6.4.2/094/2016 | CONSTRUCTORA VIXUDU S.A. DE C.V. | $46,290.00 | 17/06/2016 |
| 04/108H.1/C6.4.2/81/2016 | ANTONIO IRINEO MALDONADO SÁNCHEZ | $15,430.00 | 03/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.1/099/2016 | BETZAIDA CONSTRUCTORA S.A. DE C.V. | $36,720.00 | 17/06/2016 |
| **POR ASIGNAR** | **INGENIERIA Y SERVICIOS EN LA CONSTRUCCIÓN VECTOR X S.A. DE C.V.** | **$15,430.00** | 29/06/2016 |
| POR ASIGNAR | CONSTRUMAQUINAS E IMPLEMENTOS TRITON S.A. DE C.V. | $15,430.00 | 29/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/086/2016 | CIA AUTOMOTRIZ,S.A DE C.V. | $2,914,721.98 | 10 DE JUNIO DE 2016 |
| PE12/108H.1/C6.4.2/080/2016 | CONSTRUMAQUINARIAS E IMPLEMENTOS TRITON, S.A. DE C.V. | $41,170.00 | 23 DE JUNIO DE 2016 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **EXPEDIENTE** | | **ACTOR** | **MONTO** | **FECHA DE EMPLAZAMIENTO** |
| PE12/108H.1/C6.4.2/093/2016 | | MATERIALES Y SUMINISTRO AIXA S.A. DE C.V. | $41,170.00 | 17-jun-16 |
| POR ASIGNAR | | OFIR CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | $6,526,883.53 | 23-jun-16 |
| POR ASIGNAR | | INGENIERIA Y SERVICIOS EN LA CONSTRUCCIÓN VECTOR X S.A DE C.V | $41,170.00 | 29-jun-16 |
| POR ASIGNAR | | CONSTRUMAQUINARIA E IMPLEMENTOS TRITON | $41,170.00 | 29-jun-16 |
| **RECURSO DE REVOCACION ESTATAL** | | | | |
|  | |  |  |  |
| **JUICIO DE NULIDAD FEDERAL** | | | | |
| PE12/108H.1/C6./3.2/756/16-15-01-6 | | FERNANDO HERNÁNDEZ ENRIQUEZ | $6´053,442.59 | 02/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.2/195/16-15-01-2 | | AUTOMOTRIZ DEL PAPALOAPAN, S.A. DE C.V. | $3´128,256.53 | 02/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.2/837/16-15-01-3 | | DISTRIBUIDORA DE ABARROTES Y MATERIALES PROGRESO, S.A. DE C.V. | $9´803,154.64 | 06/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.2/992/16-15-01-9 | | Llantera de Antequera S.A de C.V. | $6,324,768.50 | 29/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.2/830/16-15-01-8 | | GONZALEZ CARRILLO ANGÉLICA | $15,430.00 | 01/06/2016 |
| **JUICIO DE NULIDAD ESTATAL** | | | | |
| 0413/2016 | | PEDRO ROMERO CORTEZ | INDETERMINADO | 13/06/2016 |
| 413/2016 (SEPTIMA SALA) | | WILFRIDO HERMINIO ACEVEDO PÉREZ | INDETERMINADO | 29/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.1/230/2016 | | HERIBERTO MATDAMAS VARGAS | $1,158 | 02/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.1/429/2016 | | MARIA SOLEDAD SUAREZ CRUZ | $1,752 | 24/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6./3.1/0412/2016 | | JAVIER RODRÍGUEZ RODRIGUEZ | $1,539.00 | 29/06/2016 |
| C6.3.1/0450/2016 | | MUNICIPIO DE XOXOCOTLÁN OAXACA | $56,000 | 17/06/2016 |
| C6.3.1/0432/2016 | | JULIA NELBA ARCELIA RAMOS JARQUIN | VS REQUERIMIENTO 011R48HQ150045 | 14/06/2016 |
| PE12/108H.1/C6.3.1/4512016 | | MAXIMO LÓPEZ MATEOS | $383.00 | 29-jun-16 |
| **QUEJAS** | | | | |
| 00837-OAX-QR-242-2016 | HELAMIN S.A. DE C.V. | |  | 17/06/2016 |
| 00843-OAX-QR-246-2016 | BETY ABARROTES S.A. DE C.V. | | INDETERMINADO | 10/06/2016 |
| 04/108H.5/C.6.23.1/0044-OAX-QR-253-2016. | TOMAS ENRIQUE HERNANDEZ DÍAZ | | 13,570.00 | 21/06/2016 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **JUICIOS DE NULIDAD DERIVADOS DEL PROCEDIMIENTO DE EFECTIVIDAD DE GARANTIAS QUE SE ENCUENTRAN EN TRAMITE** | | | | | | | | | |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **DEPENDENCIAS** |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **N** | **EXPEDIENTE JUICIO DE NULIDAD** | **REFERENCIA** | **ACTO IMPUGNADO** | **AFIANZADORA** | **FIADO** | **CONTRATO** | **DEPEN. O ENTIDAD** | **MONTO** | **ESTADO ACTUAL** |
| 1 | 842/15-15-01-5 | 04/108H.4/C6.5.1/009/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/009/15 ) | DPA/1702/2015 | SOFIMEX | INNOVACIONES TÉCNICAS EN CIMENTACIÓN, S.A. DE C.V. | J03 SL 03 08 0101/2012 | SINFRA | $8,785.723.20 C | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA |
| 2 | 17090/15-17-12-4 Y 593/16-15-01-8 |  | DPA/2200/2015 | DORAMA, S.A. | SAUL JOSE LUIS GARCIA CRUZ | SEDESOH/AD/006/2013 | SEDESOH | 307,107.75 A 161,129.20 C | SE DECLARARON NO VÁLIDAS LAS ACTUACIONES, NUEVO JUICIO EN LA SALA; PENDIENTE DE CONTESTAR DEMANDA |
|  | PRAL 948/2'15 J. TERCERO DTO | 04/108H.4/C6.5.1/011/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/011/15 ) | AMPARO SOBRESEIDO |
| 3 | 17028/15-17-04-6 | 04/108h.2/c6.9.2/412/2012 | SF/DA/035/2015 | N/A | IECISA MÉXICO, S.A. DE C.V. |  | DIRECTOR ADMINISTRATIVO SEFIN |  | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA |
| 4 | 23887/15-17-02-9 | 04/108H.48C6.5.1/009/15 | DPA/2830/2015 | CESCE FIANZAS SA DE CV | INNOVACIONES TÉCNICAS EN CIMENTACIÓN, S.A. DE C.V. | J03 SI 03 08 0101/2012 | SINFRA | $18, 078,933.81 A $3,334,182.23 A | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  | **ENTIDADES** |  |  |  |  |  |
| **N** | **EXPEDIENTE JUICIO DE NULIDAD** | **REFERENCIA** | **ACTO IMPUGNADO** | **AFIANZADORA** | **FIADO** | **CONTRATO** | **DEPEN. O ENTIDAD** | **MONTO** | **ESTADO ACTUAL** |
| 5 | 1614/13-15-01-6 | 04/108H.1/C6.5.1/007/13 | DAP/0442/2013 | PRIMERO FIANZAS, S.A. DE C.V. | CUI, S.A DE C.V. | 11-T-CAO-H-356-W-0-11 | CAO | 1,092,191.65 A 728,127.76 C | CONCLUIDO EN NULIDAD |
| 6 | 732/14-15-01-9 | 04/108H.1/C6.5.1/011/12 2 TOMOS | DAP/0193/2012 | PRIMERO FIANZAS, S.A. DE C.V. | CONSTRUCCIONES CONFER, S.A. DE C.V. | 9-T-CAO-H-235-W-0- | CAO | 249,953.83 C | CONCLUIDO EN NULIDAD |
| 7 | 979/14-15-01-2 | 04/108H.1/C6.5.1/009/13 | DAP/0556/2013 | SOFIMEX, S.A. | SERVICIOS Y CONECCIONES PARA CARRETERAS DE OAXACA, S.A. DE C.V. | 11-T-CAO-H-060-W-0-11 | CAO | 3,596,368.61 A 2,133,126.10 C | EN REMATE LA AFIANZADORA INTERPUSO NUEVO JUICIO.- PENDIENTE DE CONTESTAR DEMANDA 11972/16-17-07-2 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N** | **EXPEDIENTE JUICIO DE NULIDAD** | **REFERENCIA** | **ACTO IMPUGNADO** | **AFIANZADORA** | **FIADO** | **CONTRATO** | **DEPEN. O ENTIDAD** | **MONTO** | **ESTADO ACTUAL** |
| 8 | 980/14-15-01-3 | 04/108H.1/C6.5.1/011/13 | DAP/0557/2013 | SOFIMEX, S.A. | SERVICIOS Y CONECCIONES PARA CARRETERAS DE OAXACA, S.A. DE C.V. | 11-T-CAO-H-054-W-0-11 | CAO | 2,475,724.40 A 1,650,482.93 C | EN REMATE LA AFIANZADORA INTERPUSO NUEVO JUICIO.- PENDIENTE DE CONTESTAR DEMANDA 11972/16-17-07-2 |
| 9 | 1545/14-15-01-2 | 04/108H.1/C6.5.1/008/13 juicio de nulidad 28418/13-17-08-6 | DAP/0564/2013 | MAPFRE FIANZAS S.A. | INGENIERIA EN CONSTRUCCION SANTO DOMINGO, S.A. DE C.V. | 12-T-CAO-H-POA68/34-W-0-12 | CAO | 183,300.00 A 122,200.00 C | CONCLUIDO EN NULIDAD con antelacion nos desistimos del requerimiento de pago |
| 10 | 1555/14-15-01-3 | 04/108H.1/C6.5.1/010/14 | DAP 0303/2014 | SOFIMEX, S.A. | CONSTRUCTORA MOBEL, S.A. | CEVI/AD/FONHAPO/001/2012 | CEVI | 9,282,000.00 A 1,856,400.00 C | CONCLUIDO EN NULIDAD |
| 11 | 683/15-15-01-7 | 04/108H.1/C6.5.1/027/14 | DPA/0314/2015 | FIANZAS MONTERREY, S.A. | DEMON INGENIERIA, S.A. DE C.V. | CAO-FR150-Y-0-12 DE FECHA 14/0912 | CAO | $312,000.00 A 208,000.00 C | CONCLUIDO EN NULIDAD informar a CAO |
| 12 | 773/15-15-01-2 | 04/108H.4/C6.5.1/001/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/001/15 ) | DPA/0841/2015 | SOFIMEX, S.A. | BABLE PROYECTOS, S.A. DE C.V. | CEVI/AD/CONAVI/001/2012 | CEVI | $6'300,000.00 A 1'344,000.00 C | CONCLUIDO EN NULIDAD |
| 13 | 661/15-15-01-2, | 04/108H.4/C6.5.1/002/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/002/15 ) | DPA/1007/2015 | ACE FIANZAS MONTERREY | CONSTRUCCIONES CESD, S.A. DE C.V. | CEVI/AD/COP/FONDO REGIONAL(FONREG) 0004/2013 | CEVI | $1'587,418.11 A $529,139.37 C | CONCLUIDO EN NULIDAD informar a CEVI |
| 14 | 916/15-15-01-4 | 04/108H.4/C6.5.1/003/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/003/15 ) | DPA/2093/2015 | ACE FIANZAS MONTERREY | CONSTRUCCIONES CESD, S.A. DE C.V. | CEVI/LPN/COP/FONDEN2011(CONVENIOSEDESOL)0001/2014 | CEVI | 2,783,481.32 A 927,827.11 C | VALIDEZ DEL REQUERIMIENTO PENDIENTE DE RESOLUCION DE AMPARO |
| 15 | 947/15-15-01-9 | 04/108H.4/C6.5.1/008/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/008/15 ) | DPA/1947/2015 | ACE FIANZAS MONTERREY, S.A. | COPTORDI, S.A. DE C.V., | CAO-FR-096-W-0-12 | CAO | 861,805.00 A | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA |
|  | 878/15-15-01-5 | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA |
|  | PRAL 850/2015 JUZGADO PRIMERO DE DISTRITO | AMPARO SOBRESEIDO |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N** | **EXPEDIENTE JUICIO DE NULIDAD** | | **REFERENCIA** | | **ACTO IMPUGNADO** | **AFIANZADORA** | | **FIADO** | | **CONTRATO** | **DEPEN. O ENTIDAD** | | **MONTO** | | **ESTADO ACTUAL** | | |
| 16 | 891/15-15-01-9 interpuesto por aleutiana | | 04/108H.4/C6.5.3/012/15 (ANTES 04/108H.1/C6.5.1/012/15 ) | | DPA/2317/2015 | ACE FIANZAS MONTERREY | | ALEUTIANA CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V. | | CAO-FD-111-W-0-13 |  | |  | | SE RINDIO INFORME SOBRE EJECUCIÓN DEL REQUERIMIENTO | | |
|  | 1014/15-15-01-4 interpuesto por ace fianza | | CAO | | 620,960.73 A 1'753,372.76 C | | PENDIENTE REMATE NULIDAD póliza de cumplimiento VALIDEZ póliza anticipo | | |
| 17 | 1135/15-15-01-8 | | 013/2015 | | DAP/2712/2015 | ACE FIANZAS MONTERREY | | CONSTRUCCIONES CESD, S.A. DE C.V. | |  | CAO | | 1'169,761.66 A 779',841.11 C | | PENDIENTE DE RESOLUCION SALA | | |
| 18 | 2438/15-\*12-01-1 OT SALA REGIONAL DE ORIENTE | | 04/108H.4/C6.5.1/017/15 | | DPA/5702/2015 12/OCT/15 | INSURGENTES, S.A. DE C.V. GRUPO FINANCIERO ASERTA | | CONSTRUCTORA Y ARRENDADORA VIL, S.A. DE C.V. FOLIO 535 | | 11-T-CAO-H-246-W-0-11 | CAO | | $897,332.99 ANTICIPO | | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA | | |
| 19 | 1974/15-15-01-3 | | 04/108H.4/C6.5.1/018/15 | | DPA/5583/2015 06/OCT/2015 | CHUB DE MEXICO COMPAÑÍA AFIANZADORA, S.A. DE .C.V. | | CORPORATIVO CONSTRUCTOR GUEMASA, S.A. DE C.V. | | CAO-FD-153-W-O-12 | CAO | | $215,796.92 $73, 962.68 | | VALIDEZ DEL REQUERIMIENTO EN ESPERA DE FIRMEZA | | |
| 20 | 1785/15-15-01-5 | | 04/108H.1/C6.5.1/011/14 | | D.A.P./0482/2014 5/NOV/2014 | MAPFRE | | URBANIZACIONES TOG, S.A. DE C.V. | | CAO-FD-071-W-0-12 | CAO | | 1,482,525.88 A 580,625.35 C | | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA | | |
| 21 | 1958/15-15-01-2 | |  | | DPA/5934/2015 | SOFIMEX, S.A. | | KM DE ORIENTE, S.A. DE C.V. | | 11-T-CAO-H-018-W-0-11 | CAO | | 2,178,310.63 A 1,398,089.78 C | | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA | | |
| 22 | 233/16-15-01-9 | | 04/108H.1/C6.5.1/012/14 | | DAP/0482/2014 | MAPFRE FIANZAS S.A. | | URBANIZACIONES TOG, S.A. DE C.V. | | CAO-FD-O70-W-0-12 | CAO | | 1,482,525.88 A 580,625.35 C | | NULIDAD PENDIENTE DE RESOLUCION RECURSO DE REVISION | | |
| 23 | 552/16-15-01-4 | | PE12/108H.1/C6.20.1/002/2016 | | DPA/1267/2016 07/MARZO/2016 | ACE FIANZAS MONTERREY, S.A. | | MOSTAR CONSTRUCCIONES, S.A.DE C.V. | | CAO-PNE-109-W-O-14 | CAO | | 3,133,798.31 | | EN ESPERA DE RESOLUCION DE LA SALA | | |
|  | | **OBSERVACIONES** | |  | | |  | |  | | |  | |  | |  | | |  |  |
| La letra **A.** corresponde a la cantidad de anticipo y la letra **C.** a la del cumplimiento | | | | | | | | | | | |  | |  | |  | | |  |  |
| Dada la naturaleza de los juicios de que se trata, esto es, que derivan de un procedimiento para hacer efectiva una poliza de fianza, en los casos en que el juicio es a favor de la Secretaría, la Compañía Afianzadora, actora en el juicio, esta obligada a pagar las cantidades de anticipo y cumplimiento. La Secretaría en caso de perder el juicio no paga cantidad alguna, sin embargo en los casos de los anticipos, corresponden a pasivos de las dependencias y entidades. Los saldos correspondientes a los anticipos, las dependencias y entidades estan obligados a reportarlos a la Secretaría de Finanzas como pasivos. | | | | | | | | | | | | | | | | |

**10.9.- NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS CONSOLIDADOS**

De conformidad al artículo 46, 47 y 49 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, así como a la normatividad emitida por el Consejo Nacional de Armonización Contable, a continuación se presentan las notas a los estados financieros correspondientes al ejercicio fiscal de 1º. de enero al 30 de Junio 2016 y 2015, con los siguientes apartados:

* Notas de Desglose
* Notas de Memoria
* Notas de Gestión Administrativa

**NOTAS DE DESGLOSE**

**Nota 1. Efectivo y Equivalentes**

En este apartado se integran los recursos monetarios que maneja el Gobierno Estatal en cuentas bancarias en moneda nacional y en aquellos que están en los poderes Ejecutivo, Legislativo, Judicial y Autónomos. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 3,461,889,695 | 5,886,339,208 |
| Poder Legislativo | 7,582,130 | 10,992,960 |
| Poder Judicial | 35,177,384 | 17,545,076 |
| Órganos Autónomos | 23,588,144 | 22,913,435 |
| Suma | 3,528,237,353 | 5,937,790,679 |

Respecto a este rubro, una parte corresponde al efectivo restringido del Gobierno del Estado, que concentra los ingresos afectos al fideicomiso (Impuesto de Erogaciones por Remuneración al Trabajo y Derechos por Servicios de Control Vehicular) que están destinados a cubrir las obligaciones derivadas de la Bursatilización 2007 y pago del principal e intereses de la misma y de las Fianzas de garantía del Poder Judicial. Elimporte para el ejercicio 2016 es por 548mil 989pesos y 982 mil 912 pesos por el 2015.

**Nota 2. Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes.**

Corresponde integrar en este rubro los saldos que representan cuentas por cobrar y deudores diversos por cobrar a corto plazo, préstamos otorgados a corto plazo, otros derechos a recibir efectivo o equivalentes a corto plazo. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 7,944,843,974 | 15,689,977,725 |
| Poder Legislativo | 334,615,537 | 152,564,728 |
| Poder Judicial | 96,764,939 | 67,808,490 |
| Órganos Autónomos | 353,347,440 | 30,537,067 |
| Suma | 8,729,571,890 | 15,940,888,010 |

**Nota 3. Derechos a Recibir Bienes ó Servicios.**

El importe de este rubro corresponde a los anticipos a los proveedores por la adquisición de bienes y servicios a corto plazo, y a los anticipos a los contratistas para la ejecución de obra pública, a continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 79,638,635 | 108,093,922 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial | 53,785,253 |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 133,423,888 | 108,093,922 |

**Nota 4. Inversiones Financieras a Largo Plazo.**

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 1,034,135,639 | 690,967,145 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 1,034,135,639 | 690,967,145 |

**Nota 5. Bienes Inmuebles, Infraestructura y construcciones en proceso.**

Se conforma por los bienes necesarios para llevar a cabo las actividades de gobierno y las obras en proceso que se realizan en los diferentes inmuebles.

Se presenta la integración de los bienes inmuebles al 30 de Junio de 2016 y 2015:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 11,744,214,454 | 9,005,534,460 |
| Poder Legislativo | 52,716,290 | 52,716,290 |
| Poder Judicial | 251,325,636 | 25,373,928 |
| Órganos Autónomos | 90,612,983 | 68,840,828 |
| Suma | 12,138,869,362 | 9,152,465,506 |

**Nota 6. Bienes Muebles.**

Se conforma por los bienes muebles necesarios para llevar a cabo las actividades de gobierno.

A continuación, se presenta la integración de los bienes muebles al 30 de Junio de 2016 y 2015:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 2,278,755,442 | 1,894,099,322 |
| Poder Legislativo | 54,850,813 | 53,703,778 |
| Poder Judicial | 107,521,013 | 135,142,491 |
| Órganos Autónomos | 35,535,711 | 25,059,026 |
| Suma | 2,476,662,979 | 2,108,004,617 |

**Nota 7. Activos Intangibles.**

Se conforma por los bienes intangibles necesarios para llevar a cabo las actividades de gobierno.

Se presenta la integración de Intangibles al 30 de Junio de 2016 y 2015:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 98,517,310 | 86,797,142 |
| Poder Legislativo | 1,032,324 | 1,032,324 |
| Poder Judicial | 1,343,284 | 1,719,388 |
| Órganos Autónomos | 1,459,693 | 1,264,500 |
| Suma | 102,352,611 | 90,813,354 |

**Nota 8. Cuentas por Pagar a Corto Plazo.**

Los saldos de estas cuentas representan el monto de los adeudos del Estado, que deberá pagar en un plazo menor o igual a doce meses. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 10,467,334,019 | 12,496,442,366 |
| Poder Legislativo | 340,140,897 | 164,231,463 |
| Poder Judicial | 178,946,113 | 85,277,227 |
| Órganos Autónomos | 369,291,777 | 57,383,908 |
| Suma | 11,355,712,806 | 12,803,334,964 |

**Nota 9. Porción a Corto Plazo de la Deuda Pública a Largo Plazo.**

Este importe corresponde a la porción a corto plazo de la Deuda Pública.

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 169,293,003 | 160,701,241 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 169,293,003 | 160,701,241 |

**Nota 10. Otros Pasivos a Corto Plazo.**

Los saldos de estas cuentas representan el monto de otros adeudos del Estado con terceros, que deberá pagar en un plazo menor o igual a doce meses. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 2,914,406,626 | 670,924,843 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 2,914,406,626 | 670,924,843 |

**Nota 11. Cuentas por Pagar a Largo Plazo.**

Los saldos de estas cuentas representan el monto de otros adeudos del Estado con terceros, que deberá pagar en un plazo mayor a doce meses. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 266,205 | 25,339,622 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 266,205 | 25,339,622 |

**Nota 12. Deuda Pública a Largo Plazo.**

El saldo de estas cuentas representa el monto de las obligaciones directas o contingentes derivadas de financiamiento a cargo del Estado. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 7,308,117,489 | 4,244,333,785 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 7,308,117,489 | 4,244,333,785 |

**Nota 13. Fondos y Bienes de Terceros en Garantía y/o en Administración a Largo Plazo.**

El saldo de esta cuenta representa el monto de los fondos y bienes propiedad de terceros, en garantía de cumplimiento de obligaciones contractuales o legales, en un plazo mayor de doce meses. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 3,256,946,280 | 19,902,873 |
| Poder Legislativo |  |  |
| Poder Judicial |  |  |
| Órganos Autónomos |  |  |
| Suma | 3,256,946,280 | 19,902,873 |

**Nota14. Notas al Estado de Variación de la Hacienda Pública/Patrimonio**

Este Estado muestra el monto de la Hacienda Pública/Patrimonio al 31 de marzo de 2016 y 2015, se conforma como sigue:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 2,530,908,684 | 15,751,093,037 |
| Poder Legislativo | 110,656,195 | 106,778,434 |
| Poder Judicial | 367,024,633 | 162,365,385 |
| Órganos Autónomos | 135,252,193 | 91,230,949 |
| Suma | 3,143,841,705 | 16,111,467,805 |

**Nota15. Notas al Estado de Actividades**

Este Estado muestra dos agregados representados por los Ingresos y Otros Beneficios, así como los Gastos y Otras Pérdidas, mostrando los conceptos del ingreso de acuerdo a la contribución de la Ley de Ingresos y los Gastos con los conceptos del Clasificador por Objeto del Gasto, así mismo, permite determinar el resultado al cierre del ejercicio, el cual para este periodo, ascendió a Cinco mil 251 millones 108 mil 471 pesos.

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 2,667,805,955 | 11,713,000,526 |
| Poder Legislativo | 2,056,769 | 4,022,283 |
| Poder Judicial | 110,528,858 | 1,663,340 |
| Órganos Autónomos | 11,168,024 | 2,550,104 |
| Sector paraestatal | 2,437,129,200 | 1,579,549,812 |
| Suma | 5,228,688,806 | 13,300,786,065 |

En este periodo, se incluye el resultado del ejercicio del Sector Paraestatal, derivado de la correcta distribución del recurso por objeto de gasto.

El resultado en este periodo, se deriva de inversiones registradas en el activo a largo plazo, las cuales afectarán los resultados de los ejercicios siguientes por el efecto de la depreciación.

**Nota16. Notas al Estado de Flujo de Efectivo**

El análisis de los saldos inicial y final que figuran en la última parte del Estado de Flujo de Efectivo en la cuenta de efectivo y equivalentes al efectivo se integra de la siguiente forma:

**(Pesos)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Poder Ejecutivo | 3,461,889,695 | 5,886,339,208 |
| Poder Legislativo | 7,582,130 | 10,992,960 |
| Poder Judicial | 35,177,384 | 17,545,076 |
| Órganos Autónomos | 23,588,144 | 22,913,435 |
| Suma | 3,528,237,353 | 5,937,790,679 |

**NOTAS DE MEMORIA**

Las notas de Memoria del Gobierno Estatal, emanan de las notas de cada entidad que lo integran, mismas que pueden ser consultadas en el respectivo apartado de cada una de ellas.

**NOTAS DE GESTIÓN ADMINISTRATIVA**

.

Las notas de Gestión Administrativa del Gobierno Estatal, emanan de las notas de cada entidad que lo integran, mismas que pueden ser consultadas en el respectivo apartado de cada una de ellas

Los recursos excedentes del Gobierno Estatal, los tiene invertidos en títulos, valores y demás instrumentos financieros, cuya recuperación se efectuará en un plazo mayor de doce meses. A continuación se presenta la integración de este rubro:

**12.- INFORMACION PRESUPUESTARIA**

**12.1.- ESTADO ANALITICO DE INGRESOS PRESUPUESTARIOS**



**12.6.- ESTADO ANALITICO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS EN DEUDA PÚBLICA**





**13.2.- INDICADORES DE RESULTADOS**

Con el objetivo de mejorar el diseño y operación de los programas y con ello eficientar la calidad del gasto público, en el marco del cumplimiento de los artículos 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 85 y 110 párrafo 4 fracciones I, II, III y IV de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 49 párrafo 4 fracciones II y V de la Ley de Coordinación Fiscal; 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental; los Lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33; 137 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca; 6, 73, 79 fracción I y 83 de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 88, 160 y 162 del Reglamento de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; 97 y 102 fracción VI de la Ley Estatal de Planeación; 11 párrafo primero y segundo, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 46, 47, 48 y 49 de la Ley de Desarrollo Social para el Estado de Oaxaca; 45 y 50 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca; 24°, 25°, 26° y Capítulo IV de los Lineamientos Generales para el Monitoreo y Evaluación de los Programas Estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca se presentan los resultados de las evaluaciones a los Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y 4 programas estatales establecidas en el Programa Anual de Evaluación 2015

|  |  |
| --- | --- |
| **Fondo** | **Tipo de Evaluación** |
| *Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal* ***(FAEB)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud ***(FASSA)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social ***(FAIS-FISE)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones Múltiples – Asistencia Social ***(FAM- AS)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones Múltiples – Infraestructura Educativa ***(FAM-IE)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos ***(FAETA)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal ***(FASP)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas ***(FAFEF)*** | Consistencia y Resultados |
| Fondo Regional ***(FONREGIÓN)*** | Consistencia y Resultados |

|  |  |
| --- | --- |
| **Fondo** | **Tipo de Evaluación** |
| Sistema de Agua Potable | Consistencia y Resultados |
| Fortalecimiento a la Formación y Capacitación Artística y Cultural | Consistencia y Resultados |
| Bienestar de Micro Financiamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género | Consistencia y Resultados |
| Servicios de Profesionalización Policial | Consistencia y Resultados |

**13.2.1.- FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN BÁSICA Y NORMAL (FAEB)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Los objetivos Estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo y del Plan Nacional Desarrollo tienen una vinculación lógica a los objetivos del Fondo.* * *Se tiene una selección de beneficiarios que sí cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.* * *Los Indicadores de los Niveles de Desempeño carecen de línea base.* * *Se valida la lógica horizontal y vertical, ya que los objetivos (Fin, Propósito, Componente y Actividad), Indicadores, Medios de Verificación y Supuestos muestran una relación lógica causal.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En los planes se establecen con claridad los Objetivos Estratégicos que se busca alcanzar.* * *Se cuenta con información oportuna y veraz que permite monitorear su desempeño.* * *Se tienen Indicadores de Desempeño con metas pertinentes y plazos específicos.* * *El presupuesto está ligado al cumplimiento de las metas de desempeño.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se encontró evidencia del Método para cuantificar la Población Objetivo, Población Potencial y Población Atendida.*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados y criterios de elegibilidad para la selección de beneficiarios.* * *Se cumple con los procedimientos de ejecución establecidos en la normatividad.* * *Se cuenta con un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios de la administración del Fondo.* * *Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera.* * *Cuenta con Indicadores de Eficacia de los niveles de desempeño Fin, Propósito, Componente y Actividad.* * *No se han identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios del Propósito y Componente.* * *No cuentan con procedimientos para medir el costo-efectividad en la ejecución.* * *No cuentan con Indicadores de eficiencia de los niveles de desempeño Fin, Propósito, Componente y Actividad.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se cuenta con mecanismos que puedan medir el grado de satisfacción de la Población Objetivo.*   *RESULTADOS*   * *Se recolecta información trimestralmente, y se presentan los reportes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH), así como el avance en la Ficha Técnica de Indicadores y la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Fondo utilizada por el Estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Los objetivos Estratégicos del Plan de Desarrollo Estatal y del Plan Nacional Desarrollo tienen una vinculación lógica a los objetivos del Fondo.* * *La Lógica Vertical y Horizontal se valida en su totalidad.* * *Existe una congruencia entre la normatividad aplicable y su lógica interna.* * *Se tiene una selección de beneficiarios que sí cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En los planes se establecen con claridad los Objetivos Estratégicos que se busca alcanzar.* * *Se cuenta con información oportuna y veraz que permite monitorear su desempeño.* * *Se tienen Indicadores de Desempeño con metas pertinentes y plazos específicos.* * *El presupuesto está ligado al cumplimiento de las metas y los programas Estatales con los cuales el Estado de Oaxaca ejerce el recurso.*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados y criterios de elegibilidad para la selección de beneficiarios.* * *Se cumple con los procedimientos de ejecución establecidos en la normatividad.* * *Se cuenta con una estructura organizacional que permite producir el Componente y cumplir con el Propósito.* * *Existe una relación de colaboración y coordinación efectiva entre el Fondo y los demás programas con los que existe una sinergia.* * *Los mecanismos de transferencias de los recursos operan eficaz y eficientemente.* * *Existen mecanismos de actualización y depuración del padrón de beneficiarios.* * *Tiene un sistema de Rendición de Cuentas y Transparencias para los funcionarios de la administración del Fondo.* * *Existe una integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera.*   *RESULTADOS*   * *Se recolecta información trimestralmente, y se presentan los reportes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública en el Portal aplicativo de la Secretaría de Hacienda PASH, así como el avance en la Ficha Técnica de Indicadores y la Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Fondo utilizada por Estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *Los objetivos de los niveles de la MIR no están redactados atendiendo a la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL.* * *Los Indicadores de los Niveles de Desempeño carecen de línea base.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se cuenta con información que trate de la Población Atendida y por lo tanto, no se puede obtener la Cobertura y su Eficiencia respecto al Fondo.*   *OPERACIÓN*   * *No se han identificado y cuantificado costos de operación y costos unitarios del Propósito y Componente.* * *No tiene procedimientos para medir el costo-efectividad en la ejecución.* * *No tiene Indicadores de eficiencia*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se cuenta con mecanismos que puedan medir el grado de satisfacción de la Población Objetivo.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:  1. *El Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (FAEB), se encuentra alineado a las estrategias y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo (2011-2016) del Estado de Oaxaca.* 2. *El Fin y el Propósito que se establecen en la Matriz de Indicadores para Resultados, están vinculados de acuerdo con el objetivo del Fondo, sin embargo, no están redactados como lo establece la Metodología del Marco Lógico; además, los indicadores de desempeño de estos niveles plasman de manera clara su objeto de medición, pero no cuentan con línea base.* 3. *No se cuenta con información referente al grado de satisfacción que tiene la población atendida con respecto a los servicios proporcionados, no obstante que en la Ficha Técnica del Fondo se hace mención de un grado de satisfacción al 100%, no se presentan los instrumentos con los cuales se obtuvo dicha información.* 4. *La selección de beneficiarios cuenta con los procedimientos estandarizados y adecuados; los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable sí se cumplen.* 5. *No se cuenta con*  *información de la población atendida, por lo cual no se pudo obtener la cobertura y la eficiencia* *de cobertura* 6. *Existe una buena relación con los otros programas Federales y el Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal de Oaxaca, estos se complementan atendiendo las diferentes carencias que presenta la población objetivo a la cual está dirigida el objetivo general.* 7. *El Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, como instancia de coordinadora cuenta con una estructura organizacional que les permite entregar y/o producir los Componentes y alcanzar el logro del Propósito de cada uno de ellos. A su vez, se cuenta con un Manual de Organización del Instituto en el cual se estipulan las formas de organización, funcionamiento, los recursos del gobierno Estatal y Federal con los que se financian los servicios educativos del ente ejecutor.* 8. *Se cuenta con sistemas de información en la gestión del Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal: Uno de ellos es la página de Ventanilla Única de Acceso a la Información del Gobierno de Oaxaca, en la cual se podrá revisar información pública de oficio del Gobierno del Estado como de todos los entes que forman parte de la Administración Pública Centralizada y la Paraestatal; el segundo es el portal de Transparencia Presupuestaria; en este se puede observar información completa y actualizada relativa al ejercicio de los recursos públicos por parte de la Administración Pública Estatal.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Mejorar los Objetivos de los diferentes Niveles de Desempeño de la Matriz de Indicadores para Resultados del Fondo utilizada por el Estado de Oaxaca.* * *Incluir en los Indicadores de los Niveles de Desempeño una línea base.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Identificar la Población Atendida por el Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Cuantificar y realizar costos de operación y costos unitarios del Propósito y Componente.* * *Realizar procedimientos para medir el costo-efectividad para la ejecución del Fondo.* * *Incluir Indicadores que midan la dimensión de eficiencia.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se recomienda hacer instrumentos y/o mecanismos que permitan medir el grado de satisfacción de la Población Objetivo.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Lic. Paulina Milagros Pantoja Aguilar* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FAEB* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Moisés Robles Cruz*  *(951) 51 58019*  [*Ieepo.direcciongeneral@oaxaca.gob.mx*](mailto:Ieepo.direcciongeneral@oaxaca.gob.mx)  [*direcciongral@ieepo.edu.mx*](mailto:direcciongral@ieepo.edu.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO)* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | | |

**13.2.2.- FONDO DE APORTACIONES PARA LOS SERVICIOS DE SALUD (FASSA)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA).* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca.* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables del operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Se encontró una correlación directa entre la solución del problema y los niveles de objetivo: Fin y Propósito. Asimismo, existe una vinculación entre el objetivo estratégico de la Dependencia con los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en materia de salud.* * *Se observa que los indicadores incluidos en la MIR son claros, relevantes, económicos y monitoreables, por lo que dichos indicadores permiten medir el desempeño a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades.* * *Las actividades señaladas en la MIR de cada programa asociado al Programa Presupuestario FASSA se establecen por cada Componente, y responden al cumplimiento del objetivo de los programas.* * *Se proporcionó información documental suficiente con la que se corrobora que existe una lógica vertical clara, puesto que existe una relación directa entre las Actividades, los Componentes, el Propósito y el Fin, existiendo entre ellos una relación causa-efecto directa.* * *La lógica horizontal está construida de forma adecuada, puesto que la información que se informa en las MIR, se integra por el conjunto objetivo-indicadores-medios de verificación, señalando los medios de verificación para el cálculo de indicadores. Asimismo, los indicadores son los adecuados para la medición de los objetivos del programa presupuestario FASSA.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Derivado del análisis de la información comprobatoria se identificó que se cuenta con los mecanismos para establecer y definir metas e indicadores, para lo cual en el Manual de Planeación, Programación y Presupuestación 2014 de la Secretaría de Finanzas del Estado de Oaxaca se clarifican los mecanismos para establecer las metas.* * *En la MIR de cada programa asociado al programa presupuestario FASSA, proporcionadas por la Dependencia ejecutora se identifican claramente los mecanismos y herramientas de planeación estratégica utilizados para establecer y definir metas e indicadores. Asimismo, a través de los medios de verificación que se informan en las propias MIR es posible monitorear el programa presupuestario.* * *Se identificó en la documentación comprobatoria que los objetivos estratégicos descritos en los Planes Institucionales de Desarrollo son claros y precisos, además dichos objetivos están alineados con el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.* * *En las MIR de los cuatro programas evaluados se establecen los elementos necesarios para medir el desempeño del programa, resultando que la línea base o año de referencia es congruente con los indicadores señalados por cada nivel de objetivo, lo cual permite que las metas se cumplan como se informa en la Matriz de Indicadores para Resultados.* * *La frecuencia de medición que se informa en las MIR, de los indicadores del Fin y Propósito es anual, respecto a los Componentes es semestral y para las Actividades es trimestral. Dado lo anterior, se infiere que se cuenta con información oportuna para realizar un monitoreo del desempeño del programa, para lo cual se informa en los medios de verificación las fuentes de información correspondientes.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Por medio de la cuantificación de la población potencial y objetivo se realiza un análisis de cobertura, mediante el cual se identifica una eficiencia en la cobertura mayor al 100 por ciento. Al respecto, se considera que los recursos del programa presupuestario están focalizados a la población objetivo.* * *En la evidencia documental se identificó la definición de población potencial, objetivo y atendida, por la cual se infiere que los recursos del programa han llegado a la población que se deseaba atender, y que se cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.*   *OPERACIÓN*   * *En la documentación comprobatoria se identificó la normatividad en la que se establecen los criterios para la selección de beneficiarios del Sistema de Protección Social en Salud.* * *En la documentación comprobatoria se identificaron reportes e informes que dan cuenta del avance físico-financiero, cierre del ejercicio y recursos no devengados, que comprueban que se cumple con los procesos de ejecución establecidos en los Artículos 46 y 47 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, donde se norman los sistemas contables de las Entidades Federativas. Asimismo, se cumple con lo establecido en el Título Sexto y Séptimo de los Lineamientos sobre los Indicadores para Medir los Avances Físicos y Financieros.* * *En la evidencia documental se verificó que existe integración entre los sistemas de información que conforman la administración financiera, al existir coincidencia entre las actividades informadas en el Reporte General de Avance de Indicadores del Sistema de Información para la Administración del Fondo para el Fortalecimiento de Acciones de Salud Pública en las Entidades Federativas y las reportadas en los Resultados del Programa Anual de Trabajo 2014 de la Dependencia ejecutora. Además, los indicadores informados en las MIR son coincidentes con lo informado en el Reporte General de Avance de Indicadores por Programa y Entidad Federativa.* * *Por medio de la revisión de la información documental proporcionada se identificó que en las MIR se están considerando indicadores de eficacia en la operación del programa presupuestario, lo que permite medir el nivel de cumplimiento de los objetivos.* * *En la rendición de cuentas y transparencia, se verificó que la documentación comprobatoria da cuenta de que se cumple con la normatividad citada.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *En la documentación comprobatoria se identificó que para la medición de la satisfacción de los beneficiarios se utilizan como instrumentos la encuesta, y se creó la figura del “aval ciudadano” para avalar las acciones en favor del trato digno que en ellas se llevan a cabo, y garantizar que los informes emitidos por las instituciones de salud se apeguen a la realidad, respecto de lo cual no se informan resultados.* * *Las encuestas y la figura del aval ciudadano permiten obtener información directa y oportuna respecto al grado de satisfacción de los beneficiarios. Por ende para esta evaluación se considera que es el mecanismo adecuado mediante el cual se obtiene la información que se requiere saber de la población objetivo.*   *RESULTADOS*   * *Se considera que la información para el cálculo de indicadores se recolecta de forma veraz y oportuna sobre los indicadores de Propósito y Fin, los cuales en algunos casos son de temporalidad anual y en otros, bianual.* * *Se verificó que la Dependencia ejecutora proporcionó información suficiente que permite realizar una evaluación de impacto rigurosa.* * *En el análisis de la documentación comprobatoria se identificaron los informes financieros y físicos, en los cuales se observa que tanto el avance físico como el financiero del programa presupuestario FASSA es del 100 por ciento, lo cual se considera suficiente para demostrar que fue alcanzado el Propósito y el Fin del programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *La evidencia documental muestra que existe un alto grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la estrategia de ejecución de acciones, actividades y bienes y servicios asociados al FASSA, dado que el grado de cumplimiento de los indicadores en su mayoría es el del 100 por ciento.* * *Mediante la revisión del Informe de la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público del cuarto trimestre de 2014, se verificó que los montos presupuestarios de dicho ejercicio fiscal fueron ejercidos en tiempo, puesto que se informa en dicho documento, que el monto ejercido fue mayor al presupuestado.* * *Conforme a la revisión de la información proporcionada, se verificó que se cumple con lo establecido en los Artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, así como con lo que señalan los Artículos 58, 62, 70, 71 y 72 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, en materia de información de resultados y financiera en tiempo y forma.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Existe una relación lógica entre el programa presupuestario FASSA y los objetivos en materia de salud planteados en el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo y Plan Sectorial de Salud.* * *La información que se incluye en las MIR permite verificar que se cuenta con los indicadores para medir el desempeño del programa por cada nivel de objetivo; se considera que dichos indicadores son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* * *La lógica interna del programa es lógica y clara, además de que la lógica horizontal está construida de forma adecuada, puesto que los niveles de objetivo planteados: Fin, Propósito, Componentes y Actividades se vinculan entre ellos y contribuyen al logro de los objetivos de los programas asociados al FASSA.* * *Las MIR describen la línea base de los indicadores por cada nivel de objetivo, y a su vez se describen los medios de verificación para replicar el cálculo de indicadores, lo cual permite medir el avance del programa presupuestario.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *El objetivo estratégico de la Dependencia ejecutora planteado en el Programa Operativo Anual 2014 es congruente con el objetivo general planteado en el Programa Sectorial de Salud del Estado de Oaxaca 2011-2016, los cuales a su vez se encuentran vinculados a los objetivos en materia de salud planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y en el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.* * *Se observa que la información se recolecta de manera oportuna para monitorear el desempeño del programa, además la información que se recolecta es veraz en virtud de que se trata de información oficial.* * *Los montos asignados a la entidad están ligados al cumplimiento de las metas de desempeño, dado que ambos se desprenden de lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *La información respecto de la población potencial y objetivo proporcionada, permitió cuantificar la eficiencia en la cobertura, la que resultó del 100 por ciento.* * *La documentación comprobatoria permite verificar que los recursos del programa han llegado a la población que se deseaba atender.*   *OPERACIÓN*   * *Se identificaron los lineamientos en los cuales se establecen los procedimientos para la selección de beneficiarios, y se establece también cómo debe estar integrado del padrón de beneficiarios.* * *Se cumple con los procesos de ejecución del programa establecidos en los Artículos 46 y 47 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, Artículo 48 de la ley de Coordinación Fiscal y Título Sexto de los Lineamientos sobre los Indicadores para Medir los Avances Físicos y Financieros relacionados con los Recursos Públicos Federales.* * *Se observa que la Dependencia ejecutora cuenta con una amplia estructura organizacional y con direcciones relacionadas con la denominación de los programas que se evalúan en este documento.* * *La evidencia documental proporcionada confirma que existe integración entre los distintos sistemas de información de administración financiera.* * *Se cuenta con información documental que permite verificar que los mecanismos de transferencia de recursos del Fondo operan de manera eficaz y eficiente.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se considera que tanto la encuesta como la figura del “aval ciudadano” que se informan en el Programa Sectorial de Salud del Estado de Oaxaca 2011-2016 aplican para efectos de los servicios de salud, son instrumentos importantes que permiten medir el grado de satisfacción de los beneficiarios de los servicios de salud.*   *RESULTADOS*   * *Conforme a lo que se informa en la MIR de cada programa asociado al Programa Presupuestario FASSA, se recolecta información veraz y oportuna de los niveles de objetivo: Propósito y Fin.* * *Se documenta el cumplimiento al 100% de los recursos asignados al programa presupuestario.* * *El diseño y operación del programa presupuestario contiene elementos que le permitirían realizar una evaluación de impacto rigurosa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *El grado de cumplimiento de los objetivos planteados para el programa presupuestario es del 100 por ciento, según el grado de cumplimiento de algunos indicadores informado por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público en su Informe Definitivo 2014 sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública.* * *En los informes financieros se observa que los recursos del ejercicio 2014 han sido ejercidos en su totalidad.* * *Se cumple en tiempo y forma con la normatividad aplicable respecto de la integración y envío de la información financiera a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, así como respecto al informe de resultados obtenidos con el programa.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *En la evidencia documental no se informa respecto a los resultados obtenidos de las encuestas aplicadas, sin embargo, en el Programa Sectorial de Salud del Estado de Oaxaca 2011-2016 sí se hace referencia a encuestas aplicadas.* * *Si bien los supuestos descritos en las MIR aun cuando están directamente relacionados con los niveles de objetivo, no cumplen en su totalidad con la MML, puesto que estos planteamientos deben referirse a las condiciones que tienen que estar presentes para que los beneficios generados por el programa se mantengan en el tiempo.* * *En las MIR no se señalan las direcciones electrónicas, solamente se señala una referencia donde se puede encontrar la información para replicar el cálculo de indicadores.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En la documentación comprobatoria no se identificaron los procedimientos sobre los cuales se seleccionaron las metas y línea base establecidos en la MIR.* * *Se detecta que en los medios de verificación que se encuentran descritos en la MIR no se establecen las direcciones electrónicas de las fuentes de información.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *En la evidencia documental no se identificó información de la población objetivo y atendida del año 2013, lo cual permitiría realizar un análisis más completo de la cobertura.*   *OPERACIÓN*   * *Las metas informadas en las MIR corresponden al ejercicio 2016, siendo que es el ejercicio 2014 el que se está evaluando, además no se informan las metas a nivel de componente y actividad, lo cual dificulta la medición de los indicadores de estos niveles de objetivo.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se muestran los resultados de los mecanismos de medición de la satisfacción de beneficiarios citados en el párrafo anterior.*   *RESULTADOS*   * *Las metas informadas en las MIR corresponden al ejercicio 2016, lo cual limita el análisis del desempeño del programa presupuestario FASSA.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:  1. *Existe una vinculación clara entre el objetivo de la Dependencia ejecutora y los objetivos señalados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.* 2. *El Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud (FASSA) comprende de cuatro programas asociados:* *Vigilancia Epidemiológica; Atención Médica; Prevención y Promoción de la Salud; y Regulación y Fomento Sanitario.* 3. *El Programa Presupuestario del FASSA, cuentan con una Matriz de Indicadores para Resultados en cada uno de los cuatro programas asociados, en cuanto al Diseño del programa, éste cuenta con un Fin y Propósito bien definido. En lo que se refiere a los Componentes, éstos son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito, mismo que contribuye con el Fin. La lógica interna es clara y la lógica horizontal del programa presupuestario del FASSA está construidos de forma adecuada ya que describen las fuentes de información para obtener los datos requeridos para el cálculo de indicadores.* 4. *Los indicadores definidos son los adecuados para medir el logro del programa. Sin embargo, existen algunos aspectos susceptibles de mejora, como son los supuestos, ya que estos pueden ser mejorados y ser planteados conforme a lo que establece la Metodología del Marco Lógico. Referente a las metas informadas en las MIR están planteadas para el año 2016, cuando se está evaluando el ejercicio 2014, lo cual limita la medición del grado de avance del programa presupuestario FASSA.* 5. *En lo que corresponde a la Planeación Estratégica, el programa establece con claridad los resultados que busca obtener a través de su Programa Sectorial de Salud. Se recolecta con regularidad información necesaria, oportuna y veraz para el cálculo de indicadores que miden el desempeño del programa. Sin embargo, se recomienda precisar en la Matriz de Indicadores las direcciones electrónicas de los medios de verificación, ya que representan una fuente de información eficaz en el monitoreo del avance del Programa.* 6. *En cuanto a la Cobertura y Focalización, el Programa sí logra atender a la población objetivo, sin embargo se carece de la información correspondiente a 2013, lo cual impide que se realice un análisis comparativo. Se cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios, también se* *cumplen con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad aplicable.*  *Además, cuenta con una estructura organizacional que le permite entregar y/o producir los Componentes que a su vez le posibilitan el logro del Propósito.* 7. *Se recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin. Asimismo, con base en la información proporcionada se concluye que el diseño y operación del programa presupuestario evaluado cuenta con los elementos necesarios para que se realice una evaluación de impacto rigurosa.* 8. *Respecto al ejercicio de los recursos del programa,* s*e cuenta con una planeación estratégica previa que define las acciones, actividades, y bienes y servicios a entregar. Asimismo, mediante los informes físicos y financieros proporcionados por la Dependencia ejecutora, se concluye que se cumplen los objetivos planteados para el programa* *presupuestario, una vez que los recursos se ejercen al 100 por ciento, por lo que se concluye que los recursos se ejercen en tiempo y forma. Asimismo, se cumple con la normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera.* 9. *De forma general se concluye que por medio de esta evaluación de tipo estratégica, de consistencia y de resultados, se analizó el diseño y desempeño global del Fondo Federal, para la mejora de su gestión, respecto de lo cual en este documento se vierten algunas recomendaciones. Por otro lado, se mide el logro del programa con la información proporcionada tanto en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) como en los informes físicos y financieros que se proporcionaron, elementos que permiten concluir sobre los resultados satisfactorios del programa presupuestario.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Establecer en las MIR las direcciones electrónicas donde se puede localizar la información que permita replicar el cálculo de indicadores.* * *Se informe respecto de los resultados obtenidos en las encuestas aplicadas para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.* * *Plantear los supuestos descritos en las MIR conforme a lo que establece la Metodología del Marco Lógico (MML).* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Informar las metas del ejercicio 2014 en las MIR de cada programa, puesto que se informan las correspondientes al ejercicio 2016.* * *Describir los procedimientos sobre los cuales se seleccionaron las metas y línea base establecidos en la MIR.* * *Incorporar a la MIR las direcciones electrónicas de los medios de verificación.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Proporcionar la información de la población potencial y objetivo del año 2013, para poder realizar un análisis comparativo de dichas variables.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Informar las metas del ejercicio 2014 en la MIR de cada programa, puesto que se informan las correspondientes al ejercicio 2016.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se recomienda documentar los resultados obtenidos de la aplicación de la encuesta y de la figura del “aval ciudadano”, con la finalidad de conocer el grado de satisfacción de la población objetivo por los servicios de salud proporcionados.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Se recomienda actualizar en las MIR la información de metas alcanzadas por cada nivel de objetivo en el ejercicio 2014.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Mtra. Ana Isabel López Moguel* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FASSA* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Servicios de Salud de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Servicios de Salud de Oaxaca (SSO)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Héctor González Hernández*  *(951) 516-34-64* | | | | | | | Unidad administrativa  *Encargado del Despacho de los Servicios de Salud del Estado de Oaxaca.* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de colaboración institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php* | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | | |

**13.2.3.- FONDO DE APORTACIONES PARA LA INFRAESTRUCTURA SOCIAL (FISE)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en su componente Infraestructura Social Estatal (FISE)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en su componente Infraestructura Social Estatal (FISE), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por las dependencias y entidades responsables del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Tanto el Fin como el Propósito contribuyen al logro del objetivo del FAIS, el cual está vinculado con el objetivo planteado por cada una de las dependencias ejecutoras.* * *El objetivo de los recursos del FISE, está vinculado con los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Plan Estatal de Desarrollo 2011 -2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.* * *Las actividades son suficientes y necesarias para producir los componentes, a su vez, los componentes planteados en la MIR Estatal son necesarios y suficientes para el logro del Propósito.* * *Se proporcionó información documental suficiente con la que se corrobora que existe una lógica vertical clara, puesto que existe una relación causa-efecto directa entre las Actividades, los Componentes, el Propósito y el Fin.* * *Se valida la lógica horizontal, en virtud de que se han identificado supuestos para cada nivel de objetivo, además los medios de verificación identificados son los necesarios y suficientes para el cálculo de indicadores; y los indicadores definidos permiten hacer un buen seguimiento de los objetivos y evaluar adecuadamente el logro de los programas.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Derivado del análisis de la información comprobatoria se identificó que se cuenta con los mecanismos para establecer y definir metas e indicadores, para lo cual en el Plan Estratégico Sectorial. Protección Ambiental. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO, así como en el Plan Estratégico Sectorial Transporte del SUBSECTOR CAMINOS se señalan los principios para establecer las metas e indicadores correspondientes.* * *Se identificó en la documentación comprobatoria que los objetivos estratégicos descritos en el Plan Estratégico Sectorial. Protección Ambiental. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO, así como en el Plan Estratégico Sectorial Transporte del SUBSECTOR CAMINOS son claros y precisos, además dichos objetivos están alineados con el Plan Nacional de Desarrollo y el Plan Estatal de Desarrollo.* * *En el documento denominado “Características Socioeconómicas de los Beneficiarios”, se verifica que se cuenta con la información sistematizada para conocer los beneficiarios de los recursos del FISE.* * *La información se recolecta de manera oportuna y veraz para monitorear el desempeño del Programa Presupuestario. La frecuencia de medición de los indicadores Fin y Propósito es anual, respecto a los componentes es semestral y para las actividades es trimestral.* * *Se verifica que existe congruencia entre la lógica interna y los ordenamientos federales. Asimismo, existe congruencia entre la lógica interna y los objetivos y líneas de acción del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Plan Estatal de Desarrollo 2011 -2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social 2013-2018.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *En la evidencia documental se identificó que la definición de población potencial, objetivo y atendida, se realizan conforme a lo que se señala en la Ley de Coordinación Fiscal y la Ley General de Desarrollo Social.*   *OPERACIÓN*   * *La selección de beneficiarios y/o proyectos cumple con los criterios de elegibilidad, establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal, Ley General de Desarrollo Social y los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, y los Lineamientos para la Operación de los Proyectos de Inversión Pública del Estado de Oaxaca.* * *En la documentación comprobatoria se identificaron reportes e informes que dan cuenta del avance físico-financiero, cierre del ejercicio y recursos no devengados, que cumplen con los procesos de ejecución establecidos en los Artículos 46 y 47 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental. Asimismo, se cumple con lo establecido en el Título Sexto y Séptimo de los Lineamientos sobre los Indicadores para Medir los Avances Físicos y Financieros.* * *Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficazmente, lo cual se verificó mediante el Estado de Origen y Aplicación de Recursos del FISE del año 2014.* * *Se verificó que los informes financieros proporcionados, ofrecen información oportuna y confiable para la toma de decisiones, por lo que se considera que las prácticas de administración financiera utilizadas proporcionan información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración.* * *En la rendición de cuentas y transparencia, se verificó que la documentación comprobatoria da cuenta de que se cumple con la normatividad citada.*   *RESULTADOS*   * *La frecuencia de medición de los indicadores de Propósito y Fin es anual, según se informa en las MIR de las dependencias ejecutoras y coordinadora del Programa Presupuestario FISE.* * *En virtud de que la evidencia documental proporcionada por las dependencias ejecutoras y coordinadora, permite verificar que el diseño y la operación del Fondo es amplia, es posible realizar una evaluación de impacto rigurosa.* * *En la evidencia documental proporcionada se identificó que el avance de indicadores en su mayoría es superior al 100 por ciento, lo que indica que son los adecuados para el logro del propósito.* * *Los reportes de avances físicos y financieros al 31 de diciembre de 2014, muestran un avance cercano al 100 por ciento en el cumplimiento de obras terminadas. Por lo que se considera que el avance que presentan las obras de las dependencias ejecutoras es el adecuado para el logro de los fines y propósitos del FISE.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Mediante la revisión de la evidencia documental, se verificó que se cumple con lo establecido en los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera en tiempo y forma.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Tanto el Fin como el Propósito, se encuentran claramente definidos en la MIR y son congruentes con el destino que deben tener los recursos del FAIS.* * *Tanto el Fin como el Propósito están correlacionados con la solución del problema expuesto en el árbol de problemas de la Comisión Estatal del Agua.* * *Tanto el Fin como el Propósito contribuyen al logro del objetivo del FAIS, que es fortalecer la capacidad tanto de los estados como de los municipios para atender las necesidades de provisión de infraestructura básica para la población en pobreza extrema.* * *El objetivo del FISE se encuentra directamente vinculado con los objetivos planteados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, Plan Estatal de Desarrollo 2011 -2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social.* * *Las actividades incorporadas en la MIR Estatal son suficientes y necesarias para producir cada componente, éstos a su vez responden al cumplimiento del objetivo del FISE.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En el Plan Estratégico Sectorial Transporte del SUBSECTOR CAMINOS; y en el Plan Estratégico Sectorial Protección Ambiental. AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO, se establecen con claridad los objetivos que buscan alcanzar las dependencias ejecutoras.* * *En la MIR de las dependencias ejecutoras se informa respecto a la meta programa anual y al período por nivel de objetivo, por lo que se considera que se tienen metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores del desempeño.* * *Para el cumplimiento de las metas e indicadores, la estrategia del sector hídrico postula un conjunto de principios y lineamientos que definen la ruta a seguir.* * *Según se informa en las MIR de las dependencias ejecutoras, se recolecta regularmente la información oportuna y veraz, siendo la frecuencia de medición de los indicadores del Fin y Propósito anual, respecto a los componentes es semestral y para las actividades es trimestral.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se proporcionó la definición como la cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, así como su cuantificación, con lo cual puede observarse que es congruente con los beneficiarios a los que deben llegar los recursos del FISE.* * *Con el análisis de cobertura realizado con la información de la población potencial, objetivo y atendida, resultó que la eficiencia en la cobertura es del 61 por ciento en el ejercicio 2014.*   *OPERACIÓN*   * *Tanto en la Ley de Coordinación Fiscal como en la Ley General de Desarrollo Social y los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, se establecen los criterios de distribución del FISE, por lo que se considera que los procedimientos son estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios.* * *La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la Ley de Coordinación Fiscal, así como en los Lineamientos para la Operación de los Proyectos de Inversión Pública del Estado de Oaxaca, y en los Lineamientos Generales para la Operación del Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social.* * *En la documentación comprobatoria se identificaron reportes e informes que dan cuenta del avance físico-financiero, cierre de ejercicio y recursos no devengados, con lo cual se considera que en los procesos de ejecución se cumple con lo establecido en la normatividad.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se identificó que tanto en la Comisión Estatal de Agua como en la Secretaría de Finanzas y la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable, se realizan reportes para valorar los aspectos administrativos y financieros de su gestión.*   *RESULTADOS*   * *Se identificó que la evaluación realizada en el ejercicio anterior, permitió identificar algunos elementos que permiten la mejora en el desempeño del programa presupuestario FISE.* * *Con base en el análisis de la evidencia documental proporcionada, se concluye que tanto el diseño como la operación del FISE, permiten que este programa sea sujeto a una evaluación de impacto rigurosa.* * *En la evidencia documental se identificó que el avance de indicadores en su mayoría es superior al 100 por ciento, lo cual indica que son los adecuados para el logro del propósito.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se identificó que el grado de cumplimiento es en algunos casos cercano al 100 por ciento y en otros del 100 por ciento en las obras realizadas con los recursos del FISE, lo cual se verificó en los informes físicos y financieros proporcionados.* * *El grado de cumplimiento de las obras que se informa es alto, se considera que los recursos se ejercen en tiempo y forma, aun cuando se haya registrado un subejercicio.* * *En la evidencia documental se informa respecto a los sitios de internet donde el Gobierno del Estado de Oaxaca realiza la publicación de información, con lo que se da cumplimiento respecto a lo que establece la normatividad aplicable.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *La información de la línea base solamente la proporcionó la Comisión Estatal del Agua en una ficha técnica del indicador y no en la MIR correspondiente, el resto de las dependencias ejecutoras no proporcionaron dicha información.* * *Las Fichas Técnicas de los Indicadores de las dependencias ejecutoras corresponden al ejercicio 2015, y no al 2014 que es el que se está evaluando.* * *Existe una gran debilidad para realizar una evaluación completa y objetiva del Fondo, ya que se necesita que el Ente Ejecutor entregue toda la información requerida para lograr este propósito.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *La información de las metas que reportan las dependencias ejecutoras, no corresponden con la que se registra en la MIR Estatal.* * *La información respecto a la línea base es limitada, en virtud de que no se registra en la MIR Estatal, y de las dependencias ejecutoras, solamente proporcionó esta información la Comisión Estatal del Agua.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se proporcionó información correspondiente a 2013 de la población potencial, objetivo y atendida, únicamente la correspondiente a 2014.*   *OPERACIÓN*   * *Derivado del análisis de la información financiera, resulta que los recursos del FISE presentan un subejercicio, respecto al cual no se proporciona mayor información.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *En la evidencia documental no se informa respecto a que se aplique algún instrumento que permita medir el grado de satisfacción de la población objetivo.*   *RESULTADOS*   * *Las Fichas Técnicas de los Indicadores de los Entes Ejecutores proporcionadas corresponden al ejercicio 2015 y no al 2014 que se está evaluando; asimismo la línea base no se incluye en las MIR señaladas.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *No todas las obras se encuentran realizadas al 100 por ciento; sería deseable que se informara al respecto en la evidencia documental.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *En términos de diseño, cuenta con un Fin y Propósito bien definidos, los cuales corresponden a la solución del problema. Sumado a lo anterior, existe una vinculación clara entre el objetivo de la dependencia ejecutora y los objetivos señalados en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y del Plan Estatal de Desarrollo 2011 -2016. En lo que corresponde a Componentes, éstos son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito, mismo que contribuye con el Fin. Estos elementos hacen que la lógica interna del Programa sea clara. Asimismo, se concluye que la lógica horizontal del FISE está construida de forma adecuada, puesto que se describen las fuentes de información para obtener los datos requeridos para el cálculo de indicadores, aun cuando no se describan las direcciones electrónicas donde se pueda consultar la información; asimismo, los indicadores definidos son los adecuados para medir el logro del programa. Sin embargo, existen algunos aspectos susceptibles de mejora, como complementar la MIR Estatal con los siguientes elementos: direcciones electrónicas donde puede ser localizada la información descrita en los medios de verificación; los supuestos, la línea base y la temporalidad.* * *La información de las metas que reportan las dependencias ejecutoras, no corresponden con la que se registra en la MIR Estatal.* * *En lo que corresponde a la Planeación Estratégica, el programa establece con claridad los resultados que busca obtener a través del Plan Estratégico Sectorial Transporte. SUBSECTOR CAMINOS y del Plan Estratégico Sectorial Protección Ambiental. SUBSECTORES AGUA Y SANEAMIENTO BÁSICO, que exponen claramente los elementos de planeación estratégica que aportan en la medición de los resultados del programa.* * *Se recolecta con regularidad información necesaria, oportuna y veraz para el cálculo de indicadores que miden el desempeño del Programa. Sin embargo, se recomienda precisar en la Matriz de Indicadores las direcciones electrónicas de los medios de verificación, ya que representan una fuente de información eficaz en el monitoreo del avance del Programa.* * *En cuanto a la Cobertura y Focalización, mediante la revisión de la evidencia documental fue posible verificar que la eficiencia en la cobertura es cercana al 100 por ciento, por ello y otros elementos que se observan en la evidencia documental, se concluye que el Programa sí logra atender a la población objetivo, ello en alineación a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal. No obstante lo anterior, se carece de la información correspondiente a 2013, lo cual impide que se realice un análisis comparativo.* * *En la parte Operativa se observa que el Programa cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios, ello en función a los ordenamientos en los que se establece por un lado la mecánica de selección de beneficiarios; igualmente el Programa cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad aplicable. Además, cuenta con una estructura organizacional que le permite entregar y/o producir los Componentes que a su vez le posibilitan el logro del Propósito.* * *En relación a la Población Objetivo del programa, no encontró en la evidencia documental la aplicación de alguna encuesta ni otro instrumento que permita medir el grado de satisfacción de los beneficiarios.* * *Con base en la información proporcionada se concluye que el diseño y operación del programa presupuestario evaluado cuenta con los elementos necesarios para que se realice una evaluación de impacto rigurosa.* * *Finalmente, respecto al Ejercicio de los Recursos, se cuenta con una planeación estratégica previa que define las acciones, actividades, y bienes y servicios a entregar. Asimismo, mediante los informes físicos y financieros proporcionados por la dependencia ejecutora, se concluye que se cumplen los objetivos planteados para el programa presupuestario, una vez que los recursos se ejercen en la mayoría de las obras al 100 por ciento, por lo que se concluye que los recursos se ejercen en tiempo y forma. Asimismo, se cumple con la normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera.* * *De forma general se concluye que por medio de esta evaluación de tipo estratégica, de consistencia y de resultados, se analizó el diseño y desempeño global del Fondo Federal, para la mejora de su gestión, respecto de lo cual en este documento se vierten algunas recomendaciones. Por otro lado, se mide el logro del programa con la información proporcionada tanto en la Matriz de Indicadores para Resultados como en los informes físicos y financieros que se proporcionaron, elementos que permiten concluir sobre los resultados satisfactorios del programa presupuestario.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *En virtud de que la línea base solamente la proporcionó la Comisión Estatal del Agua en una ficha técnica del indicador y no en la MIR correspondiente, se considera relevante que el resto de las dependencias ejecutoras proporcionen dicha información, con la finalidad de tener puntos de comparación. Asimismo, que se complete la información en la MIR Estatal y en las MIR de cada Ente Ejecutor.* * *Se recomienda que los Entes Ejecutores presenten de una manera completa la información solicitada, para poder realizar una evaluación completa y objetiva del Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se recomienda que la información registrada en las MIR de los entes ejecutores sea congruente con lo planteado en la MIR Estatal.* * *La línea base o año de referencia se registre en la MIR Estatal del ejercicio 2014, o en su caso en las MIR de cada ente ejecutor correspondiente a dicho ejercicio fiscal, ello en virtud de que solamente la Comisión Estatal de Agua proporcionó esta información.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se recomienda proporcionar la información correspondiente al ejercicio 2013 de la población potencial, objetivo y atendida, lo cual permitirá realizar un análisis comparativo con dicha información.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Sería deseable se proporcionara la información sobre la autorización de recursos, trámites de contratación y gestión de pagos.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Sería deseable se informara respecto a si las dependencias ejecutoras utilizan algún instrumento que permita la medición del grado de satisfacción de la población objetivo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Se recomienda proporcionar las Fichas Técnicas de Indicadores de cada dependencia ejecutora del ejercicio que se está evaluando (2014); asimismo, se incorpore la línea base a la MIR Estatal o a las MIR de las Dependencias Ejecutoras.* | | | | | | | | | | | | | |
| *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Es recomendable que se informe respecto de las obras que aún no han sido concluídas, en virtud de que con ello se tendrían mayores elementos para justificar que el desempeño de los recursos del FISE ha sido totalmente eficiente.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Mtra. Ana Isabel López Moguel* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social (FAIS) en su componente Infraestructura Social Estatal (FISE)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FISE* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable*  *Comisión Estatal de Vivienda*  *Caminos y Aeropistas de Oaxaca*  *Comisión Estatal del Agua*  *Servicios de Salud del Estado de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Sergio Ubaldo Pimentel Coello*  *(951) 501 69 00 Ext. 25001*  [*sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx*](mailto:sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx)  [*contaordenamiento@hotmail.com*](mailto:contaordenamiento@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Joaquín Javier Morales Noyola*  *(951) 501 69 00 Ext. 24751, 24250, 24259, 24516*  [*jmoralescevi@gmail.com*](mailto:jmoralescevi@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Comisión Estatal de Vivienda* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Guillermo Martínez Gómez*  *(951) 501 69 00 Ext. 24376, 24390*  [*guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx*](mailto:guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de Caminos y Aeropistas de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Julián Rubén Ríos Ángeles*  *(951) 501 69 00 Ext. 22502, 22516*  [*ceadirgral@gmail.com*](mailto:ceadirgral@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Comisión Estatal del Agua* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Héctor González Hernández*  *(951) 516 34 64, 514 19 95*  [*drgermantenorio@salud-oaxaca.gob.mx*](mailto:drgermantenorio@salud-oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de los Servicios de Salud del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015* | | | | | | | | | | | | | |

**13.2.4.- FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – ASISTENCIA SOCIAL (FAM)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Asistencia Social* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Asistencia Social, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *El Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en la cual, se definen de manera adecuada el Fin y Propósito (resultados e impactos que se esperan con la implementación del Programa).* * *Se observa una lógica causal entre los ámbitos de Fin y Propósito, así como los Componentes y Actividades con la definición del problema, relacionándose con el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).* * *El Sistema DIF Oaxaca presenta una planeación estratégica definiendo los objetivos (General e Institucionales), así como los productos institucional.* * *Se identificó una vinculación en las acciones del Programa que opera recursos del Fondo con la Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal en distintos ejes objetivos y líneas de acción.* * *Se establecen indicadores de desempeño para el Fin, Propósito, Componentes y Actividades en la MIR con la frecuencia de medición, tipo de indicador y dimensión, así como los Medios de Verificación.* * *La lógica vertical y horizontal de la MIR del Programa se validan.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se definen los objetivos donde se desea impactar con las acciones del Programa financiado con recursos del Fondo, así como la definición adecuada de las funciones derivadas de las áreas funcionales de la dependencia.* * *No se encontró evidencia de metas para cada uno de los indicadores de desempeño dentro de la MIR del Programa.* * *La información recolectada se deriva del Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) para la utilización de los recursos Federales, y para el Programa del Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitario (SISCCNC), Así como del Sistema Integral del Presupuesto (SINPRES).* * *Se establece un Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano, y el Plan Estratégico del Sistema DIF Oaxaca, los cuales están vinculados con el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y el Plan Nacional de Desarrollo (PND).*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se cuantifica a la Población Potencial, Objetivo y Atendida con base en las Reglas de Operación del programa financiado con los recursos del Fondo con base en la normatividad aplicable, y se llegó a la población que se pensaba atender.*   *OPERACIÓN*   * *El Programa se implementa mediante las Reglas de Operación.* * *Se cumple con los procesos de ejecución establecidos en los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), el artículo 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), y el artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), y los lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.* * *La dependencia presenta el Manual General de Organización, donde se define una estructura organizacional para realizar sus acciones, estableciendo las facultades y obligaciones de cada área funcional.* * *Existe una integración entre los distintos sistemas que administran la administración financiera.* * *En la Matriz de Indicadores para Resultados MIR Federal del Fondo, no se presentan los avances de los indicadores de desempeño por cada uno de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividad correspondientes al Estado de Oaxaca.*   *RESULTADOS*   * *Se presenta la información referente al avance de los indicadores para cada uno de los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad).* * *Se identificó una “Minuta de Trabajo” establecida por la Dirección de Planeación, Evaluación y Profesionalización del Sistema DIF Oaxaca celebrada el 23 de Julio de 2015 con el objetivo de “Dar atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora Identificados (ASM) en la Evaluación de Consistencia y Resultados FAM y Cocinas 2013”.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se cumple con la normatividad aplicable en materia de transparencia y rendición de cuentas.* * *Se observa un recurso no devengado (por ejercer) de $7, 111, 262.10, recursos devengados al 31 de diciembre de 2014, refrendados en el 2015 y ejercidos en ese mismo año. Lo anterior de conformidad con los momentos contables que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental que equivale al 1.34% de los recursos entregados (Modificado) con un total de $530, 919, 977.00.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *La dependencia que ejecuta de los recursos del Fondo, mediante el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, establece una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), en la cual se definen de manera adecuada el Fin y Propósito (resultados e impactos que se esperan con la implementación del Programa).* * *La definición del Problema es clara y precisa, y se relaciona con en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF); además, el Programa de acuerdo con sus acciones, cuenta con una lógica causal entre los ámbitos de Fin y Propósito, así como los Componentes y Actividades.* * *El Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca (Sistema DIF Oaxaca), presenta una planeación estratégica define los objetivos (General e Institucionales), así como los productos institucional, los cuales se vinculan con las acciones del Programa que se financia con los recursos del Fondo.* * *En el análisis se identificó una vinculación en las acciones del Programa que opera recursos del Fondo con la Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal en distintos ejes objetivos y líneas de acción.* * *La MIR del Programa cuenta con Actividades y Componentes necesarios para entregar y producir cada uno de los bienes y/o servicios (Componentes).* * *La lógica vertical y horizontal se validan, salvo las modificaciones que se realicen para la mejora del diseño; en este sentido, la validación se realiza a partir de las Actividades, Componentes, Propósito y Fin (Resumen Narrativo) y los Supuestos, donde cada uno cuente con una relación lógico causal para la lógica vertical de manera ascendente, y para la lógica horizontal se valida desde los Medios de Verificación, Indicadores y Resumen Narrativo.* * *Se establecen indicadores de desempeño para el Fin, Propósito, Componentes y Actividades en la MIR, y éstos, se validan en su totalidad, ya que son claros, relevantes, adecuados, económicos y monitoreables. Asimismo, se establece la dimensión, frecuencia y tipo de indicador.* * *Los Medios de Verificación son los adecuados para alimentar cada uno de los indicadores de desempeño de la MIR, así como los Supuestos, ya que se identificaron los factores externos e internos que pueden poner en riesgo el éxito del Programa.* * *La población Potencial y Objetivo se definen de manera clara y precisa de acuerdo con las Reglas de Operación del Programa, y con base en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF). Asimismo, se cuantifica y se caracteriza con rango de edad, sexo y condiciones de vulnerabilidad justificado los criterios en las mismas Reglas de Operación.* * *El Programa como control interno para la entrega de los bienes y/o servicios (Componentes) establece un Padrón de Beneficiarios, donde la información se actualiza de manera sistemática con base en las Reglas de Operación.* * *El Programa complementa sus acciones y objetivos con cuatro programas federales, tales como el Programa de Apoyo Alimentario (SEDESOL), Programa de Abasto Social de Leche (LICONSA), Programa de Abasto Rural (DICONSA) y Proyecto Estratégico de Seguridad Alimentaria (SAGARPA).*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Dentro de la Planeación Estratégica, se definen los objetivos donde se desea impactar con las acciones del Programa financiado con recursos del Fondo, así como la definición adecuada de las funciones derivadas de las áreas funcionales de la dependencia. Para tales efectos, uno de los principales objetivos donde se busca impactar es disminuir el problema de carencia alimentaria en personas vulnerables y con pobreza multidimensional extrema, establecido en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF).* * *Para definir las metas e indicadores que se vinculan con la Planeación del Desarrollo en la MIR, se utiliza la Metodología del Marco Lógico (MML), la cual se puede encontrar en la Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados. Lo anterior, derivado del Modelo de Gestión para Resultados (GpR), y sus elementos como: Presupuesto basado en Resultados (PbR), el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED), Evaluación de la Política Pública y Programas Presupuestarios, y la Mejora de la Gestión.* * *La información recolectada se deriva del Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) para la utilización de los recursos Federales, y para el Programa del Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitario (SISCCNC), en ellos se monitorea el desempeño del Programa financiado con recursos del Fondo. Cabe señalar que parte del Sistema de Evaluación del Desempeño es reportar en la Página de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca los avances de la gestión (financieros, físicos y resultados).* * *Se establece un Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano, y el Plan Estratégico del Sistema DIF Oaxaca; en ellos se establecen metas a nivel de planeación de todas las acciones que contribuyen en los objetivos del Plan Estatal de Desarrollo (PED) y el Plan Nacional de Desarrollo (PND).*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se cuantifica a la Población Potencial, Objetivo y Atendida con base en las Reglas de Operación del Programa financiado con los recursos del Fondo con base en la normatividad aplicable.* * *De acuerdo con el análisis de estadística descriptiva, se observó que se llegó a atender a la población deseada; para tales efectos, se determinó un porcentaje en la eficiencia de la cobertura de 93.50% que es la relación de la población atendida con la objetivo, y para la cobertura total un 21.60% que es la relación de la población atendida con la población potencial.*   *OPERACIÓN*   * *El Programa se implementa mediante las Reglas de Operación, el cual establece los criterios de selección, actualización y depuración de los participantes para recibir los bienes y/o servicios del Programa.* * *Se cumple con los procesos de ejecución establecidos en los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), el artículo 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), y el artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), y los lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33. Tales documentos son: Avance físico financiero, reporte de resultados (Avance de Indicadores), reporte de seguimiento financiero del Fondo y Programa, Gastos de Operación. Parte de la información se realiza en el Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH) para la utilización de los recursos Federales, y para el Programa del Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitario (SISCCNC).* * *La dependencia cuenta con una estructura organizacional para realizar sus acciones, donde se definen las facultades y obligaciones de cada área funcional; para lo anterior, se presenta el Manual General de Organización.* * *Los mecanismos para transferir los recursos funcionan de acuerdo con los lineamientos normativos, y se derivan desde la Federación con el Acuerdo por el que se da a conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización para la Ministración durante el Ejercicio Fiscal 2014, de los Recursos Correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios. Para lo anterior, el Estado transfiere a la dependencia ejecutora los recursos correspondientes, en el margen del artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF); en ambos casos, se abre una cuenta de cheques productiva.* * *Existe una integración entre los distintos sistemas que administran la administración financiera.* * *En la Matriz de Indicadores para Resultados MIR del Programa, se presentan los avances de los indicadores de desempeño por cada uno de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividad.* * *De acuerdo con la relación lógica causal, los Componentes coadyuvan al cumplimiento del Propósito y el Propósito al cumplimiento del Fin. Cabe descartar que es importante establecer metas como se puntualizó con anterioridad.* * *La MIR del Programa cuenta con indicadores de desempeño que miden la dimensión de eficacia “el cumplimiento de los objetivos”.* * *Se realizó un análisis de costo-efectividad previo, estableciendo ventajas y desventajas del mismo, en comparación con la habitual entrega de despensas y desayunos fríos que se venía realizando en años anteriores, partiendo de un costo similar y considerando los objetivos y requerimientos de la normatividad establecida.* * *Los sistemas de información utilizados por el Programa que opera con recursos del Fondo son el Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaria de Hacienda y Crédito Público (PASH) para la utilización de los recursos Federales, y para el Programa del Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitario (SISCCNC).Asimismo, el Sistema de Evaluación del Desempeño presentado en el Portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca. Lo anterior, con base en la normatividad.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se diseñará una muestra aplicando la técnica de muestreo aleatorio simple para determinar el tamaño, tomando en cuenta el número de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias que se encuentran en operación, y se elegirá un porcentaje de comedores a fin de mantener la distribución normal que presentan los comedores.*   *RESULTADOS*   * *En la “Ficha Técnica de Indicadores”, se presenta la información referente al avance de los indicadores para cada uno de los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad), el cual se alimenta con los registros del Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitaria 2014 por la Dirección de Asistencia Alimentaria.* * *Se han realizado evaluaciones externas para el Programa que opera con recursos del Fondo; para tales efectos, en el ejercicio 2013 se abordó una evaluación de consistencia y resultados.* * *Se identificó una “Minuta de Trabajo” establecida por la Dirección de Planeación, Evaluación y Profesionalización del Sistema DIF Oaxaca celebrada el 23 de Julio de 2015 con el objetivo de “Dar atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora Identificados (ASM) en la Evaluación de Consistencia y Resultados FAM y Cocinas 2013 realizada por la entidad evaluadora de INDETEC y recopilar la documentación para la evaluación del FAM ejercicio fiscal 2014”. Lo anterior, para atender un ASM relacionado con la medición de la satisfacción de la población.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *En la “Ficha Técnica de Indicadores”, se presenta la información referente al avance de los indicadores de desempeño para cada uno de los ámbitos de Fin, Propósito, Componente y Actividad.* * *Se cumple con la normatividad aplicable en materia de transparencia y rendición de cuentas, mediantes los sistemas antes mencionados, así como el Portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *En la Actividad del Componente número tres, se relaciona de tal manera que podría interpretarse como igual. Por su parte, las Actividades de los demás Componentes, no se redactan de acuerdo con la Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados.* * *Los indicadores de desempeño no cuentan con línea base para comparar los avances a través del tiempo; asimismo no establecen metas para saber el grado de cumplimiento. Asimismo, los tipos de indicadores no se relacionan con lo establecido en la Guía, y parecen vincular con la cadena de valor para generar valor público.* * *No todos los Medios de Verificación cuentan con el lugar físico o virtual para identificar las fuentes de información.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *No se establecen metas pertinentes para cada uno de los indicadores de desempeño dentro de la MIR del Programa, esto para vincular las acciones y saber el grado de cumplimiento.*   *OPERACIÓN*   * *En la Matriz de Indicadores para Resultados MIR Federal del Fondo, no se presentan los avances de los indicadores de desempeño por cada uno de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividad correspondientes al Estado de Oaxaca.* * *Se observa un recurso no devengado (por ejercer) de $7, 111, 262.10, recursos devengados al 31 de diciembre de 2014, refrendados en el 2015 y ejercidos en ese mismo año. Lo anterior de conformidad con los momentos contables que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental que equivale al 1.34% de los recursos entregados (Modificado) con un total de $530, 919, 977.00.* * *Tras una revisión de la información de gabinete, no se encontró evidencia de los costos de operación del Programa, ni tampoco de los costos unitarios de éste.*   *RESULTADOS*   * *En la Matriz de Indicadores para Resultados MIR Federal del Fondo, no se presentan los avances de los indicadores de desempeño por cada uno de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividad correspondientes al Estado de Oaxaca.* * *No se establecen metas para cada uno de los indicadores de desempeño dentro de la MIR del Programa, esto para vincular las acciones y saber el grado de cumplimiento.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *No se establecen metas para cada uno de los indicadores de desempeño dentro de la MIR del Programa, esto para vincular las acciones y saber el grado de cumplimiento.* * *Se observa un recurso no devengado (por ejercer) recursos devengados al 31 de diciembre de 2014, refrendados en el 2015 y ejercidos en ese mismo año. Lo anterior de conformidad con los momentos contables que establece la Ley General de Contabilidad Gubernamental que equivale al 1.34% de los recursos entregados (Modificado) con un total de $530, 919, 977.00.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *La evaluación se centra en el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, el cual es financiado con recursos del Fondo. Dicho Programa cuenta Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), donde se definen de manera adecuada el resumen narrativo, los indicadores, medios de verificación y supuestos. El DIF Oaxaca presenta una planeación estratégica definiendo los objetivos (General e Institucionales), así como los productos institucionales, y a su vez, vinculando las acciones del Programa que opera recursos del Fondo con la Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal e distintos ejes objetivos y líneas de acción.* * *El DIF Oaxaca define los objetivos donde se desea impactar con las acciones del Programa financiado con recursos del Fondo, así como la definición adecuada de las funciones derivadas de las áreas funcionales de la dependencia, mediante una estructura organizacional precisa y establecida en el Manual General de Organización. No se establecen metas para cada uno de los indicadores de desempeño dentro de la MIR del Programa, por lo que no es posible medir el grado de cumplimento de los objetivos.* * *La población Potencial, Objetivo y atendida se define y se cuantifica con base en las Reglas de Operación del Programa financiado con los recursos del Fondo de acuerdo con la normatividad aplicable. Cabe destacar que se llegó a la población que se pensaba atender.* * *El Programa se implementa mediante las Reglas de Operación, así mismo al ser recursos del Fondo se cumple con los procesos de ejecución establecidos en los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), el artículo 54 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), y el artículo 48 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), y los lineamientos para informar sobre los recursos federales transferidos a las entidades federativas, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, y de operación de los recursos del Ramo General 33.* * *Se observó que la Matriz de Indicadores para Resultados MIR Federal del Fondo, no se presentan los avances de los indicadores de desempeño por cada uno de los niveles de Fin, Propósito, Componente y Actividad correspondientes al Estado de Oaxaca.* * *La información referente al avance de los indicadores para cada uno de los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad) para el Programa, es observable en una Ficha técnica de Indicadores.* * *Se cumple con la normatividad aplicable en materia de transparencia y rendición de cuentas; sin embargo, se observa un recurso no devengado (por ejercer) de recursos devengados al 31 de diciembre de 2014, refrendados en el 2015 y ejercidos en ese mismo año.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Para mejorar el diseño de la MIR, en específico la Actividad del Componente número tres; es recomendable realizar un análisis por parte de los involucrados que identifiquen y definan las gestiones pertinentes (suficientes y necesarias) como Actividades para la entrega del bien y/o servicio (Componente). Asimismo redactar las Actividades de los demás Componentes con base en la Guía para la Construcción de la Matriz de Indicadores para Resultados.* * *Establecer la línea base de cada indicador para mejorar la gestión del Fondo, mediante el Programa, y tener parámetros de comparación; por su parte, establecer las metas necesarias para medir el avance de las acciones. Cabe señalar que las metas están sujetas a la suficiencia presupuesta. También, adecuar los tipos de indicadores en la MIR con base en la Guía; éstos pueden ser estratégicos o de Gestión.* * *Establecer los Medios de Verificación en su totalidad, esto con la adición del lugar físico o virtual, en donde se pueda encontrar la fuente de información.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Establecer las metas necesarias para medir el avance de las acciones y vincular las acciones con la Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal. Cabe señalar que las metas están sujetas a la suficiencia presupuestal.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Dar seguimiento y monitoreo de los indicadores de desempeño establecidos en la MIR Federal del Fondo.* * *Utilizar los recursos en su totalidad con base en lo establecido en la normatividad, lo anterior para poder contribuir en la solución del problema con mayores impactos y resultados. Cabe señalar que se desconoce la situación del porqué no se ejercieron en su totalidad los recursos.* * *Se recomienda proporcionar los costos de operación y los costos unitarios del Programa evaluado, para así poder realizar el análisis del término de referencia que hace alusión a éstos.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Dar seguimiento y monitoreo de los indicadores de desempeño establecidos en la MIR Federal del Fondo.* * *Establecer las metas necesarias para medir el avance de las acciones y vincular las acciones con la Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal. Cabe señalar que las metas están sujetas a la suficiencia presupuestal.* | | | | | | | | | | | | | |
| *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Establecer las metas necesarias para medir el avance de las acciones y vincular las acciones con las Planeación del Desarrollo Nacional y Estatal. Cabe señalar que las metas están sujetas a la suficiencia presupuestal.* * *Utilizar los recursos en su totalidad con base en lo establecido en la normatividad, lo anterior para poder contribuir en la solución del problema con mayores impactos y resultados. Cabe señalar que se desconoce la situación del porqué no se ejercieron en su totalidad los recursos.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Paola Rebeca Nuño Gómez*  *Dora Guadalupe Soltero Carrillo*  *Nayely Ojeda Camacho* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Asistencia Social* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FAM Asistencia Social* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca (Sistema DIF Oaxaca)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca (Sistema DIF Oaxaca)* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. María de Fátima García León*  *(951) 501 50 50 Ext. 1050, 1051*  [*fatym\_@hotmail.com*](mailto:fatym_@hotmail.com)  [*dif.dg.mariadefatima@oaxaca.gob.mx*](mailto:dif.dg.mariadefatima@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015* | | | | | | | | | | | | | |

**13.2.5.- FONDO DE APORTACIONES MÚLTIPLES – INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (FAM)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Infraestructura Educativa* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Infraestructura Educativa, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Se encontró una correlación directa entre los objetivos estratégicos y los niveles de objetivo planteados en la MIR. Se identificó que existe una clara relación causa-efecto entre las Actividades y los Componentes que permite el logro del Propósito y del Fin,* *o que a su vez permite tener una clara lógica vertical e interna.* * *Se observa que los indicadores incluidos en la MIR son claros, relevantes, económicos y monitoreables, por lo que dichos indicadores permiten medir el desempeño a nivel de Fin, Propósito, Componentes y Actividades.* * *En la documentación comprobatoria está claramente definida la población objetivo y se cuantifica tanto la población potencial como objetivo; además de ello, se encontró* *que los beneficios que se otorgan se dirigen a dichas poblaciones, con lo cual se* *cumple con los objetivos del Fondo.* * *Se identificaron los Programas Federales y Estatales con los que existe cierta complementariedad con el FAM Infraestructura Educativa, encontrando que no existe* *una duplicidad de recursos federales enfocados a infraestructura educativa, sino más* *bien de complementariedad.* * *La lógica horizontal está construida de forma adecuada, puesto que se describen en la* *MIR las fuentes de información, mediante las cuales se puede acceder a la* *información para el cálculo de indicadores. Asimismo, los indicadores son los* *adecuados para la medición de los objetivos del Fondo.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Derivado del análisis de la información comprobatoria se identifica que las metas incluidas en la MIR son pertinentes, dado que tienen una vinculación directa con* *los indicadores; asimismo, se identifica que los indicadores son los adecuados, una* *vez que se señala en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) las fuentes* *de información, por medio de las cuales es posible replicar el cálculo de los* *indicadores.* * *En la MIR proporcionada por cada ente ejecutor se identifican claramente los* *mecanismos y herramientas de planeación estratégica utilizados para establecer y* *definir metas e indicadores, por medio de los cuales es posible monitorear el* *Fondo.* * *Se identificó en la documentación comprobatoria que los objetivos estratégicos* *descritos en los Planes Institucionales de Desarrollo son claros y precisos, además* *dichos objetivos están alineados al Plan Nacional de Desarrollo (PND)2013-2018 y* *al Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2016.* * *En la MIR se establecen los elementos necesarios para medir el desempeño del* *FAM Infraestructura Educativa resultando que la línea base o año de referencia es* *congruente con los indicadores señalados por cada nivel de objetivo, lo cual* *permite que las metas se cumplan como se informa en la MIR.* * *La frecuencia de medición de los indicadores de la MIR, es anual. Mientras que la* *medición de las metas se realiza cuatrimestralmente, lo cual permite que sea* *posible realizar un monitoreo del desempeño del Fondo, con información veraz y* *oportuna, para lo cual se informa en los Medios de Verificación las fuentes de* *información correspondientes.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Por medio de la cuantificación de la población potencial y objetivo se realiza un análisis de cobertura, mediante el cual se identifica que cinco de los entes* *ejecutores, presenta una eficiencia en la cobertura del 100 por ciento, por lo cual,* *se considera que los recursos del FAM IE están focalizados a la población objetivo.* * *Con la revisión de la documentación comprobatoria se verifica que los recursos del* *Fondo han llegado a la población que se deseaba atender, y que se cumple con* *los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.*   *OPERACIÓN*   * *Mediante la revisión de la documentación comprobatoria, se identificó la normatividad en la cual se establecen los requisitos para el ingreso, inscripción y* *reinscripción de la población objetivo. Asimismo, se identificó la normatividad que* *sustentan las obras o proyectos realizados por medio de los recursos del Fondo los cuales se consideran adecuados y vinculados directamente con el destino que* *deben tener los recursos del FAM, conforme a lo que establece la Ley de* *Coordinación Fiscal.* * *Se encontró evidencia documental respecto del Avance Físico-Financiero, Actas* *e Entrega-Recepción, Cierre de Ejercicio y Recursos No Devengados, los que* *comprueban que se cumple con los procesos de ejecución establecidos en los* *Artículos 46 y 47 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, donde se* *norman los sistemas contables de las Entidades Federativas. Asimismo, se cumple* *con lo establecido en el Título Sexto de los Lineamientos sobre los Indicadores* *para Medir los Avances Físicos y Financieros relacionados con los Recursos* *Públicos Federales, que señala entre otras cosas, las obligaciones que tienen los* *entes públicos que ejercen recursos públicos federales.* * *Mediante el análisis de los distintos informes financieros proporcionados por los* *entes ejecutores, se verificó que existe coincidencia entre las obras y los montos* *que se informan en los reportes mensuales que emite la Secretaría de Educación* *Pública (SEP) y el Informe Trimestral sobre la Situación Económica, las Finanzas* *Públicas y la Deuda Pública de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público* *(SHCP); asimismo resultó coincidente con el Informe de Avance Físico al mes de* *diciembre de 2014 del INIFED.* * *Por medio de la revisión de la información documental proporcionada se identificó* *que en la MIR se están considerando indicadores de eficacia y de eficiencia en la* *operación del FAM IE lo que permite medir el nivel de cumplimiento de los* *objetivos, así como la eficiencia con la que se han utilizado los recursos en la* *producción de los resultados.* * *En función de la revisión de la documentación comprobatoria proporcionada por los entes ejecutores y la normatividad aplicable a la rendición de cuentas y* *transparencia, se verificó que la documentación comprobatoria da cuenta de que* *se cumple con la normatividad citada.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *En la documentación comprobatoria para la medición de la satisfacción de los* *beneficiarios se utiliza como instrumento, la encuesta, respecto de lo cual se* *informa que los resultados fueron favorables, ya que en promedio la calificación* *obtenida de parte de los encuestados está entre “Satisfecho” y “Muy satisfecho”.* * *Las encuestas son un instrumento a través del cual se puede obtener la* *información que se requiere saber de la población objetivo de manera directa y* *oportuna. Por ende, para la presente evaluación se considera que es el* *mecanismo adecuado mediante el cual se obtiene información que se requiere* *saber de la población objetivo.*   *RESULTADOS*   * *Se identificó en la MIR que los indicadores de Propósito y Fin tienen una* f*recuencia de medición anual, puesto que la información se refiere a un ciclo* *escolar, por lo que se considera que el espacio de tiempo de un año permite contar* *con información veraz y oportuna para la medición del Programa Presupuestario.* * *Si bien no se identificó en la documentación comprobatoria proporcionada por los* *entes ejecutores, que se hayan realizado evaluaciones externas respecto del FAM* *Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, se verificó que existe* *evidencia documental suficiente para realizar una evaluación de impacto rigurosa.* * *En el análisis de la documentación comprobatoria se identificaron los informes* *financieros y físicos proporcionados por la Entidad Federativa, en los cuales, se* *observa que tanto el avance físico como el financiero del Fondo por cada una de* *los entes ejecutores es del 100 por ciento, lo cual se considera suficiente para* *demostrar que fue alcanzado el Propósito y el Fin del programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Mediante la revisión de la información comprobatoria proporcionada, se verificó* *que las obras previstas para el cumplimiento del FAM Infraestructura Educativa* *Básica, Media Superior y Superior, fueron concluidas, lo cual se considera como* *un parámetro que señala el cumplimiento de los objetivos planteados en la* *estrategia de ejecución de las acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y* *servicios asociados al Fondo.* * *En los informes financieros de los entes ejecutores se verificó que en la mayoría de* *los casos, los recursos han sido ejercidos en tiempo y forma en cada uno de los* *proyectos que se reportan en la documentación comprobatoria proporcionada,* *reportando al mismo tiempo que las obras y proyectos que forman parte del FAM* *IE han sido concluidos de forma satisfactoria.* * *Conforme a la revisión de la información proporcionada, se verificó que se cumple* *con lo establecido en los Artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y* *Responsabilidad Hacendaria, así como con lo señalado en los Artículos 58, 62, 70,* *71 y 72 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, relativo con el* *cumplimiento en tiempo y forma en materia de información de resultados y* *financiera.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Los programas y proyectos educativos que se financian con los recursos del FAM, demuestran una plena vinculación con el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013- 2018 y con el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2016, por ende existe una relación lógica entre ellos.* * *Es claro y lógico el logro del Propósito que contribuye al logro del Fin, siendo el Propósito el punto de partida para identificar el Fin.* * *La información que se incluye en la MIR permite verificar que se cuenta con los indicadores para medir el desempeño del Fondo por cada nivel de objetivo; dichos indicadores se considera que son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* * *La lógica interna del Fondo es clara, además de que la lógica horizontal está construida de forma adecuada, al contar la MIR con los elementos necesarios para su cumplimiento.* * *La MIR de cada ente ejecutor describe la línea base de los indicadores por cada nivel de objetivo, y a su vez se describen los Medios de Verificación para obtener o calcular cada uno de los indicadores, lo cual permite medir el avance del Fondo.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En los Planes Institucionales de Desarrollo se establecen con claridad los objetivos estratégicos que se busca alcanzar por ente ejecutor, los cuales son congruentes con lo plasmado en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013-2018 y el Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2016.* * *Se observa que la información se recolecta de manera oportuna para monitorear el desempeño del Fondo, además la información que se recolecta es veraz en virtud de que se trata de información oficial.* * *Los montos asignados a la entidad están ligados al cumplimiento de las metas de desempeño, dado que ambos se desprenden de lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *La información respecto de la población potencial y objetivo proporcionada, permitió cuantificar la eficiencia en la cobertura, la que resultó en la mayoría de los casos, ser del 100 por ciento.* * *La documentación comprobatoria permite verificar que los recursos del programa han llegado a la población que se deseaba atender.*   *OPERACIÓN*   * *Se identificaron los lineamientos en los cuales se establecen los procedimientos para la selección de beneficiarios, asimismo, respecto a las obras realizadas se identificaron: el Programa de Obras Públicas 2014, así como el Plan Maestro de Construcción, en los que se describen las obras realizadas, las cuales se realizan conforme a las necesidades de los beneficiarios.* * *Se cumple con los procesos de ejecución del Fondo establecidos en los Artículos 46 y 47 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, 48 de la ley de Coordinación Fiscal y Título Sexto de los Lineamientos sobre los Indicadores para Medir los Avances Físicos y Financieros relacionados con los Recursos Públicos Federales.* * *Se observa que los entes ejecutores cumplen con una amplia estructura organizacional, la cual incluye áreas administrativas para la operación del Fondo.* * *La información documental proporcionada permite verificar que las prácticas de administración financiera proporcionan información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa.* * *Existe integración entre los distintos sistemas de información que conforman la administración financiera.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *La encuesta aplicada a la población objetivo por cada obra o proyecto, manifiesta el grado de satisfacción por la obra terminada, por lo cual, se considera que es un instrumento adecuado de medición del grado de satisfacción de los beneficiarios.*   *RESULTADOS*   * *Se cuenta con instrumentos que permiten medir el grado de cumplimiento de los objetivos a nivel Propósito y Fin de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior.* * *Los indicadores correspondientes al Propósito y Fin, recolectan información veraz y oportuna.* * *Existe evidencia documental suficiente que documenta que se ha logrado resolver el problema para el cual fue creado.* * *Se documenta por cada una de las instituciones ejecutoras el cumplimiento al 100% de los recursos asignados al Fondo, así como la conclusión de las obras y proyectos.* * *El diseño y operación del FAM IE, contiene todos los elementos que le permitirían realizar una evaluación de impacto rigurosa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *El grado de cumplimiento de los objetivos planteados en la MIR del Fondo, es del 100 por ciento, lo cual se informa en los Informes Trimestrales de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), en el apartado de avances físicos y financieros, por lo tanto se cumple con los niveles de objetivo planteados en la MIR.* * *En los informes financieros se observa que los recursos del ejercicio 2014 han sido ejercidos en su totalidad por cada uno de los proyectos.* * *Se cumple en tiempo y forma con la normatividad aplicable respecto de la integración y envío de la información financiera a la SHCP, así como respecto al informe de resultados obtenidos con el Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *Las Actividades del FAM IE no son específicas, puesto que las mismas, según la Metodología del Marco Lógico (MML), deben describir los bienes y servicios proporcionados.* * *Los supuestos que se informan en la MIR según lo que establece la MML no se consideran válidos, debido a que contar con el presupuesto disponible y su autorización, son elementos que tienen que estar presentes para poder llevar a cabo el programa, puesto que los riesgos no deben ser fatales.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se detecta que en los medios de verificación que se encuentran descritos en la MIR no se establecen las direcciones electrónicas de las fuentes de información.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se proporcionó información de la población objetivo y atendida del año 2013, lo cual, no permitió realizar un análisis más completo de la cobertura.*   *OPERACIÓN*   * *En la documentación comprobatoria de la mayoría de los entes ejecutores, no se aclara el área o áreas administrativas en las cuales se realizan los trámites para la operación de los recursos del Fondo.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se recomienda que cada ente ejecutor realice un informe respecto de los resultados de la encuesta, con la finalidad de que el resultado sea un elemento más que documente la efectividad de la operación de los recursos del FAM.*   *RESULTADOS*   * *Se recomienda proporcionar la totalidad de la información documental de todos los entes ejecutores, con el fin de realizar un análisis más completo respecto de los resultados obtenidos de los recursos asignados al Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *Los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), conforme a lo señalado en el Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares, apoyos alimentarios y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel.* * *El Fondo de Aportaciones Múltiples “Infraestructura Educativa” cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados, en donde se puede observar la información mínima requerida. En términos de diseño, éste cuenta con un Fin y Propósito bien definidos, los cuales corresponden a la solución del problema. Aunado a lo anterior, existe una vinculación clara entre los objetivos estratégicos y los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013- 2018 y del Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2016. En lo que corresponde a Componentes, éstos son los necesarios y suficientes para lograr el Propósito, mismo que contribuye con el Fin. Estos elementos hacen que la lógica interna del Fondo sea clara.* * *se concluye que la lógica horizontal de la MIR del FAM Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior está construida de forma adecuada, puesto que se describen las fuentes de información para obtener los datos requeridos para el cálculo de indicadores, asimismo, los indicadores definidos son los adecuados para medir el logro del programa.* * *Respecto a la Planeación Estratégica, el Fondo establece con claridad los resultados que busca obtener a través de sus planes institucionales, considerando claramente los elementos de planeación estratégica que aportan en la medición de los resultados del FAM.* * *se recolecta con regularidad información necesaria, oportuna y veraz con la que realiza el monitoreo del desempeño del programa. Asimismo, los requerimientos de presupuesto para operar el programa están explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño.* * *En cuanto a la Cobertura y Focalización fue posible verificar que la eficiencia en la cobertura es del 100 por ciento, por lo que se concluye que el Fondo sí logra atender a la población objetivo, ello en alineación a lo que establece la Ley de Coordinación Fiscal.* * *En la parte Operativa se observa que el Fondo cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios, ello en función de los lineamientos en los que se establece por un lado la mecánica de selección de beneficiarios y por otro los criterios conforme a los cuales se realiza la selección de obras y proyectos; igualmente, el FAM IE cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad vigente.*  *Además, cuenta con una estructura organizacional que le permite entregar y/o producir los Componentes que a su vez le posibilitan el logro del Propósito.* * *En relación a la Población Objetivo del programa, se informó por cada ente ejecutor la aplicación de una encuesta por cada una de las obras terminadas, con la finalidad de conocer el grado de satisfacción de la población objetivo.* * *Respecto de los Resultados del Fondo, se observa que se recolecta regularmente información veraz y oportuna sobre sus indicadores de Propósito y Fin.* * *En relación al Ejercicio de los Recursos del FAM IE, se cuenta con una planeación estratégica previa que define las acciones, obras, proyectos, actividades, bienes y servicios a entregar. Asimismo, mediante los informes físicos y financieros proporcionados por los entes ejecutores se observa que se cumplen los objetivos planteados para el Fondo, ya que los* *recursos se ejercen al 100 por ciento, una vez que las obras han sido concluidas, por lo que se concluye que los recursos se ejercen en tiempo y forma.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Describir las Actividades de forma concreta, mediante las cuales, se puedan identificar los bienes y servicios proporcionados.* * *Puntualizar los Componentes descritos en la MIR, considerando en la descripción de los mismos los productos terminados y tangibles o servicios proporcionados.* * *Reescribir los Supuestos, los cuales se refieren a factores externos, cuya ocurrencia es importante corroborar para el logro de los objetivos de los niveles de la MIR del Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Incorporar a la MIR las direcciones electrónicas de los medios de verificación.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se recomienda proporcionar la información de la población potencial y objetivo del año 2013, lo cual, permitirá realizar un análisis comparativo de dichas variables.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Se recomienda que además de documentar la estructura organizacional general de los entes ejecutores, se documente de forma particular la estructura administrativa que gestiona y administra los recursos del FAM.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Mtra. Ana Isabel López Moguel*  *Lic. Dora Sotero Carrillo* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM) en su componente de Infraestructura Educativa* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FAM Infraestructura Educativa* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca*  *Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa*  *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable*  *Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca*  *Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Moisés Robles Cruz*  *(951) 515-80-19*  [*direcciongral@ieepo.edu.mx*](mailto:direcciongral@ieepo.edu.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. en Arq. Elí Elfego Pérez Matos*  *(951) 502-01-50, Ext. 151*  [*elipm@oaxaca.gob.mx*](mailto:elipm@oaxaca.gob.mx)  [*elipm.dg@gmail.com*](mailto:elipm.dg@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Sergio Ubaldo Pimentel Coello*  *(951) 501-69-00 Ext. 25001*  *sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx contaordenamiento@hotmail.com* | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable* | | | | | | |
| Nombre:  *L.D. Eduardo Martínez Helmes*  *(951) 502-07-00, 502-07-01*  *rector@uabjo.mx* | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Dr. Modesto Seara Vázquez*  *(01) 958-587-25-59*  *msv@huatulco.umar.mx*  [*msv@unca.edu.mx*](mailto:msv@unca.edu.mx)  [*msv@sandunga.unistmo.edu.mx*](mailto:msv@sandunga.unistmo.edu.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015* | | | | | | | | | | | | | |

**13.2.6.- FONDO DE APORTACIONES PARA LA EDUCACIÓN TECNOLÓGICA Y DE ADULTOS (FAETA)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos (FAETA), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *El Fin y el Propósito están claramente definidos.* * *Existe una relación lógica del FAETA con los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo y del Plan Estatal de Desarrollo.* * *La Lógica Vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados del FAETA es clara y se valida en* *su totalidad.* * *Se tienen Indicadores para medir el desempeño, así como sus medios de verificación.* * *Los indicadores son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.* * *Se tienen caracterizados y cuantificado la Población (Atendida, Objetivo y Potencial).* * *Se cuenta con un padrón de beneficiarios.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se* *establecen con claridad los objetivos estratégicos.* * *Se cuenta con mecanismos para definir metas e indicadores.* * *Se recolecta información oportuna y veraz referente a las acciones realizadas con el ejercicio de* *los recursos del Fondo.* * *Los indicadores de desempeño, no tienen línea base.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se cuenta con un método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo.* * *Se contribuye en la atención de la población deseada.*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados para la selección de beneficiarios.* * *Se cuenta con una estructura organizacional adecuada para la funcionalidad de la dependencia.* * *Los mecanismos de transferencia de recursos operan eficaz y eficientemente; sin embargo, la* *evidencia fue insuficiente para hacer un análisis adecuado.* * *Existe una integración de los distintos sistemas de información.* * *No se han identificado métodos para medir el costo-efectivida.* * *No se cuenta con indicadores de eficiencia.* * *Se cuenta con mecanismo de actualización y depuración del padrón de beneficiarios.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Existen mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población objetivo, mediante una* *encuesta.*   *RESULTADOS*   * *Se realizaron evaluaciones externas; sin embargo, ninguna que evalúe el impacto de las acciones realizadas.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de* *resultados y financiera en los Portales Oficiales de Transparencia.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Los Objetivos Estratégicos del Plan Estatal de Desarrollo y del Plan Nacional de Desarrollo tienen una vinculación lógica a los objetivos del Fondo.* * *La Lógica Vertical y Horizontal se valida en su totalidad.* * *Existe congruencia entre la normatividad aplicable y su lógica interna.* * *Se tiene una selección de beneficiarios que sí cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.* * *Los indicadores son claros, relevantes, económicos, monitoreables y adecuados.* * *Se cuenta con un padrón de beneficiarios*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se establecen con claridad los objetivos estratégicos.* * *Se cuenta con mecanismos para establecer y definir metas e indicadores.* * *Se recolecta regularmente información oportuna y veraz que permite monitorear su desempeño.* * *Se tienen metas pertinentes y plazos específicos para sus indicadores de desempeño.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se cuenta con un método para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo.*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de los beneficiarios.* * *La selección de los beneficiarios cumple con los criterios de la normatividad aplicable.* * *Se cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad.* * *Se cuenta con una estructura organizacional.* * *Existe una colaboración entre el FAETA y algunos programas Federales.* * *Los mecanismos de transferencias de recursos operan eficaz y eficientemente.* * *Existen indicadores de eficacia en la operación.* * *Se cuenta con Sistemas de Información.* * *Se cuenta con mecanismos para la actualización del padrón de beneficiarios.*   *RESULTADOS*   * *Se recolecta información oportuna y veraz sobre los indicadores de desempeño.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Los indicadores de desempeño, no cuentan con línea base.*   *OPERACIÓN*   * *No se cuenta con procedimientos para medir el costo-efectividad en la ejecución.* * *No cuentan con indicadores de eficiencia.* * *No se presentó evidencia que demuestre la entrega y recepción de los recursos de la Federación al Estado, así como del Estado a la Dependencias Ejecutora.*   *RESULTADOS*   * *No se le dio seguimiento al Propósito y Fin de las MIR’s: Federal y Estatal.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *El Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos se encuentra alineado con las* *Estrategias y Objetivos del Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Oaxaca, mencionando que los* *recursos que se destinan a éste son otorgados por el gobierno Federal al Estado de Oaxaca. Los* *recursos se desminan en su totalidad, a la prestación de los servicios de alfabetización y educación* *para adultos a través del Instituto de Educación para Adultos del Estado de Oaxaca (IEEA).* * *El ejercicio financiero de los recursos del Fondo se realizó de acuerdo con la normatividad en los* *tiempos adecuados. Los informes de avances de metas y de ejercicio de los recursos muestran que* *durante 2014, los servicios de alfabetización y educación básica para adultos se otorgaron a la población* *beneficiaria.* * *La aplicación de los recursos es adecuada, ya que fueron destinados a los fines que* *establece la Ley de Coordinación Fiscal para el Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica* *y de Adultos. Sin embargo, la forma en que se presenta la información sobre el desempeño, los* *indicadores y sus metas, no permite determinar de manera clara y explícita el grado de cumplimiento* *de los objetivos estratégicos y sus metas.* * *En la Matriz de Indicadores para Resultados utilizada por el Instituto Coordinador del Fondo,* *se establecen los objetivos de cada nivel de desempeño.* * *Existe una gran debilidad para realizar una evaluación completa y objetiva del Fondo, ya* *que se necesita que el ente ejecutor entregue toda la información requerida para lograr este propósito.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se recomienda establecer una línea base para cada indicador de desempeño, en caso de aplicar.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Se recomienda realizar un procedimiento para medir el costo-efectividad.* * *Se sugiere establecer indicadores de eficiencia.* * *Elaborar los documentos de comprobación sobre el ingreso y egreso de los recursos transferidos a la Cuenta de Cheques Productiva.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Dar el adecuado seguimiento de los indicadores para el cumplimiento de las metas, y por consiguiente el cumplimiento de los objetivos de desempeño de la MIR.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Lic. Paulina Milagros Pantoja Aguilar* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FAETA* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Instituto Estatal de Educación para Adultos* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Instituto Estatal de Educación para Adultos* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. José Manuel Bermúdez Hernández*  *(951) 502-14-90 Ext. 558, 502*  [*jbermudez@inea.gob.mx*](mailto:jbermudez@inea.gob.mx)  [*oax\_direccion@inea.gob.mx*](mailto:oax_direccion@inea.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Estatal de Educación para Adultos* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación:  *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015* | | | | | | | | | | | | | |

**13.3.7.- FONDO DE APORTACIONES PARA LA SEGURIDAD PÚBLICA DE LOS ESTADOS Y DEL DISTRITO FEDERAL (FASP)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca.* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables del operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública.* * *Con base en el Anexo Técnico Único del Convenio de Coordinación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública 2014, el FASP opera con 17 Programas de Prioridad Nacional, de los cuales se cuenta con información sobre las metas y objetivos establecidos en dicho Anexo.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se establece la vinculación directa del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) con el Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca (2011-2016).* * *El Programa Sectorial de Procuración de Justicia del Estado de Oaxaca 2011-2016, los programas operativos de esta dependencia con los cuales pudiera existir una complementariedad con el FASP.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Con base en la información emitida para la elaboración de la presente Evaluación, no e han coordinado los esfuerzos para establecer un mecanismo que permita cuantificar exclusivamente a la población potencial y objetivo de los recursos del FASP.* * *Falta de una metodología para determinar la población objetivo, potencial y atendida con los programas operados con los recursos del FASP.*   *OPERACIÓN*   * *Se cuenta con una estructura organizacional amplia del Secretariado Ejecutivo Estatal de Seguridad y de la Procuraduría General de Justicia del Estado de Oaxaca, lo cual facilita la ejecución de los recursos del FASP.* * *Se cuenta con información sobre cada uno de los 17 Programas de Prioridad Nacional sobre el avance físico y financiero, recursos aprobados, recursos ejercidos y recursos disponibles.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *En los Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal 2014 se establece una metodología de evaluación, para medir el grado de satisfacción de los elementos de seguridad, la cual es la Evaluación Institucional realizada por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).*   *RESULTADOS*   * *Se identifica el grado de eficiencia según las metas programadas y cumplidas de los Programas de Prioridad Nacional en la Evaluación Integral realizada por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *En la Evaluación Integral del FASP realizada por el INAP, se establece que en promedio el 50% es el grado de avance de los Programas de Prioridad Nacional del FASP 2014.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Existe una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del Fondo.* * *Los Programas de Prioridad Nacional del FASP cuentan con información y metas apegadas a los objetivos Nacionales.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Las fichas técnicas de los Programas de Prioridad Nacional cuentan con objetivos estratégicos y metas que los Estados deberán alcanzar.* * *Existen programas sectoriales que operan en el Estado de Oaxaca, los cuales son complementarios a los del FASP.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se identifica la población total del Estado de Oaxaca como la población potencial y objetivo del FASP, con base al Censo de Población y Vivienda 2010 del Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI).*   *OPERACIÓN*   * *La Matriz de Indicadores para Resultados del FASP a nivel Federal cuenta con indicadores para medir el grado de eficiencia de las operaciones.* * *Informe sobre cada uno de los Programas de Prioridad Nacional sobre el avance físico y financiero, recursos aprobados, recursos ejercidos y recursos disponibles.* * *Tanto el Secretariado Ejecutivo Estatal de Seguridad como la Procuraduría General de Justicia del Estado de Oaxaca cuentan con una estructura organizacional amplia para la ejecución de los recursos del FASP.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Metodología derivada de los Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de los Programas de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal 2014, para medir el grado de satisfacción que es la Evaluación Institucional realizada por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).*   *RESULTADOS*   * *Con la información obtenida de los Programas de Prioridad Nacional y las evaluaciones externas, se puede realizar una evaluación de impacto.* * *La Evaluación Integral realizada por el Instituto Nacional de Administración Pública (INAP) identifica el grado de eficiencia según las metas programadas y cumplidas de los Programas de Prioridad Nacional.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *En promedio, el 50% es el grado de avance de los Programas de Prioridad Nacional del FASP con base a la Evaluación Integral del FASP realizada por el INAP.* * *Se cumple con la normatividad sobre el acceso de información y transparencia, mediante las páginas web de transparencia del Estado de Oaxaca, en donde se encuentra publicada la información.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *No se encontró con evidencia de la existencia de una MIR Estatal del FASP, así mismo la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FASP no se encuentra completa.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Los indicadores establecidos en la MIR del FASP 2014 a nivel Federal, no cuentan con una línea base.* * *Las fichas técnicas de los programa de prioridad Nacional no cuentan con indicadores y no son establecidos dentro de la MIR.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *La población objetivo y potencial de los programas operados con los recursos del FASP no es definida de una manera clara.*   *OPERACIÓN*   * *No se cuenta con un procedimiento establecido para medir el costo-efectividad de la ejecución de los recursos del FASP.* * *No existe evidencia que contenga la metodología empleada para la selección de los beneficiarios de los programas del Fondo.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se identifica como población objetivo a la población del Estado de Oaxaca, y las evaluaciones externas son dirigidas a los elementos de seguridad.*   *RESULTADOS*   * *No se realiza un informe o evaluación que permita identificar el avance del Fin y Propósito establecido en la MIR Federal del FASP.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *No se encontró evidencia de los oficios de transferencia de los recursos del FASP a los entes ejecutores, para determinar si se entregaron de acuerdo con lo establecido.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:   *1.- El Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP*), *cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal, en la cual se establece la descripción del Fin, Propósito, Componentes y Actividades; de igual manera, establecen los Indicadores para cada uno de los niveles de desempeño; sin embargo, no cuenta con Medios de Verificación ni Supuestos. En este sentido, es recomendable que la MIR sea modificada con base en la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).*  *2.- Existe coordinación entre los programas operativos que se desprenden del Programa Sectorial de Justicia del Estado de Oaxaca, con los 17 Programas de Prioridad Nacional con los que cuenta el FASP, los cuales cuentan con metas establecidas para la contribución al Fin del Fondo.*  *3.- En relación con la identificación de la población potencial, objetivo y atendida, se considera a la población total del Estado de Oaxaca sin especificar de* *manera clara los beneficiarios directos del recurso y/o Programas de Prioridad Nacional del FASP.*  *4.- El Estado de Oaxaca cuenta con una estructura organizacional robusta del Secretariado Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública y de la Procuraduría General de Justicia para la operación del FASP.*  *5.- De acuerdo con lo establecido en los “Lineamientos Generales para el Diseño y Ejecución de os Programas de Evaluación del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal”, se identificó una Evaluación Institucional dirigida a los elementos que integran las instituciones de seguridad pública para conocer la percepción de los efectos directos de los programas.*  *6.- No se recolecta información de manera constante con la que se pueda medir el grado de avance de los Indicadores de Fin y Propósito; sin embargo, los programa de prioridad Nacional cuenta con el avance del cumplimiento de u objetivos de acuerdo con sus actividades asociada al Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Utilizar la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para la creación de una MIR Estatal del FASP, la cual incluya los Programas de Prioridad Nacional del Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Utilizar la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para modificar la MIR Federal del FASP y elaborar una MIR Estatal en la que se integren los Programas de Prioridad Nacional.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Establecer un sistema de información, que establezca la metodología para determinar la población objetivo, potencial y atendida con los programas operados con los recursos del FASP.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Establecer el proceso para la entrega de los componentes establecidos en la MIR, así como el costo-efectividad de los mismos.* * *Realizar una metodología para la selección de los beneficiarios y una base de datos de los mismos de cada uno de los programas asociados al FASP.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Restablecer la metodología para determinar la población objetivo, potencial y atendida, así como que la evaluación sea dirigida a la misma población, para conocer su opinión.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Realizar el avance de lo establecido en la MIR para determinar el grado de avance de lo establecido en la misma.* | | | | | | | | | | | | | |
| *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Establecer nuevas estrategias para alcanzar un mayor cumplimiento en el avance de los Programas de Prioridad Nacional.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Samantha Morones Rubio* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FASP* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Seguridad Pública* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de Seguridad Pública (SSP), Procurador General de Justicia del Estado de Oaxaca (PGJ) y Secretario Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública (SESESP).* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Jorge Alberto Ruiz Martínez*  *(951) 501-50-45* | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretario de Seguridad Pública (SSP).* | | | | | | |
| *Mtro. Héctor Joaquín Carrillo Ruiz*  *(951) 501-69-00 Ext. 20601, 20602* | | | | | | | *Procurador General de Justicia del Estado de Oaxaca (PGJ).* | | | | | | |
| *Lic. Miguel Horario Botello Treviño*  *(951) 520-00-59* | | | | | | | *Secretario Ejecutivo del Sistema Estatal de Seguridad Pública (SESESP).* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de colaboración institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php* | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | | |

**13.3.8.- FONDO DE APORTACIONES PARA EL FORTALECIMIENTO DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (FAFEF)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *17/06/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por las dependencias y entidades responsables del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *A nivel Federal y Estatal el Fondo cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).* * *Se percibe lógica la estructura de la MIR y se encuentra alineada a los objetivos de las dependencias ejecutoras de los recursos.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se observa una vinculación directa del Fondo con el Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Oaxaca (2011 -2016).* * *Los Planes Estratégicos de las entidades ejecutoras del Fondo tienen objetivos estratégicos ligados al cumplimiento de las metas fijadas del FAFEF.* * *Los programas de las entidades ejecutoras, así como el Fondo cuentan con Metas e Indicadores para cumplimiento de los objetivos.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Algunas de las entidades ejecutoras del Fondo cuentan con padrón de beneficiarios.* * *No todas las dependencias ejecutoras establecen un método de selección de beneficiarios, que se favorezcan con los recursos de Fondo; asimismo, no establecen la cuantificación total de la población beneficiada.*   *OPERACIÓN*   * *Algunas de las entidades asociadas al Fondo establecen los mecanismos de selección de beneficiarios y selección de proyectos empleados con los recursos del Fondo.* * *Las dependencias que operan con recursos cuentan con una estructura organizacional pertinente para la realización de las acciones.* * *La administración financiera facilita la toma de decisiones a las dependencias asociadas al Fondo, ya que es clara y oportuna.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *El Colegio de Bachilleres del Estado de Oaxaca (COBAO), es la única dependencia que establece una metodología de evaluación que permite medir el grado de satisfacción de la población objetivo que atiende.* * *No se cuenta con mecanismos de recolección de información referente a la población que recibe bienes y servicios facilitados con los recursos del Fondo.*   *RESULTADOS*   * *Con base en el diseño y operación del FAFEF, es conveniente y posible desarrollar una evaluación de impacto.* * *No se encuentran establecidos los avances de cada indicador definido dentro de la MIR Estatal.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se observa que se da cumplimiento a la normatividad sobre acceso a la información y transparencia aplicable al Fondo.* * *El grado de cumplimiento de los objetivos estratégicos de las acciones desarrolladas por el Fondo, no fueron medidas durante el ejercicio 2014.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal y Estatal.* * *Los Objetivos que establecen las dependencias ejecutoras del Fondo se encuentran alineados al logro del Objetivo del FAFEF de manera clara y lógica.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se cuenta con fichas técnicas de las Entidades asociadas al FAFEF, las cuales contienen las metas y los objetivos estratégicos que se deben alcanzar.* * *Los Planes de las Entidades Ejecutoras asociadas al Fondo, establecen los objetivos estratégicos que se quieren obtener por medio de los proyectos y programas implementados.* * *Se identifican metas e indicadores en la Matriz de Indicadores para Resultados Federal y Estatal, así como en las Entidades asociadas.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Algunas Entidades ejecutoras del FAFEF, cuentan con un padrón de beneficiarios.*   *OPERACIÓN*   * *Se establecen procedimientos para la selección de los beneficiarios y los proyectos empleados por algunas de las entidades asociadas al FAFEF.* * *La selección de los beneficiados y proyectos se fundamenta en la normatividad aplicable, conforme a las características y naturaleza del Fondo.* * *Se cuenta con una estructura organizacional de las dependencias que operan con recursos del FAFEF para la entrega de los bienes y servicios.* * *La evidencia sobre la administración financiera es oportuna y confiable para la toma de decisiones.*   *RESULTADOS*   * *De acuerdo con el diseño y la operación del FAFEF, así como de las dependencias, proyectos y programas asociados al Fondo, es viable realizar una evaluación de impacto.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Cumple con la normatividad correspondiente al acceso de información y transparencia, por medio de las páginas web de transparencia del estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *La estructura de los niveles que integran la MIR Estatal, no está debidamente definidos como lo establece la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL).* * *La Matriz de Indicadores para Resultados Estatal, no cuenta con una lógica vertical clara y valida.* * *El Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas, no establece ni identifica a la población objetivo, potencial y atendida.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *La información referente a la línea base o año de referencia que se toma para los indicadores, no es suficiente, ya que no todas las Entidades que operan con recursos del Fondo cuentan con esta información.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se cuenta con información clara sobre la población potencial, objetivo y atendida con los recursos del Fondo.* * *No se identificó evidencia documental que fundamente el método de selección utilizado para cuantificar a la población beneficiada.* * *Las ejecutoras del Fondo no tienen claramente definido a su población potencial y objetivo, excepto la Comisión Nacional del Agua.*   *OPERACIÓN*   * *Los mecanismos de transferencia de recursos, no son lo suficientemente claros para reconocer si operan en tiempo y forma.* * *Los costos de operación del FAFEF, no se encuentran completos, ya que no todas las dependencias asociadas al Fondo presentaron sus costos de operación del ejercicio 2014.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se cuenta con instrumentos que permitan conocer el nivel de satisfacción de la población objetivo para la mayoría de las dependencias ejecutoras de los recursos del Fondo.*   *RESULTADOS*   * *No se cuenta con evidencia de los avances de cada indicador definido por la Matriz de Indicadores para Resultados Estatal.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *No se encontró evidencia que documente el grado de cumplimiento de los objetivos estratégicos de las acciones desarrolladas por el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas.* * *Los recursos no fueron ejercidos en su totalidad durante el ejercicio fiscal 2014, y no se identificó evidencia documental que lo justifique.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *El Fondo, en la parte de su diseño cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados a nivel Federal, la cual cuenta con la descripción del Fin, Propósito, Componentes y Actividades que desempeña el FAFEF en su ejecución, así como los Indicadores para cada uno de los niveles que integran la MIR; sin embargo, esta no contiene Medios de Verificación ni Supuestos.* * *El Fondo también tiene una Matriz de Indicadores para Resultados a nivel Estatal, en la cual sí se contemplan los Medios de Verificación y Supuestos.* * *Es necesario realizar una revisión de ambas MIR, con el fin de corroborar el diseño alineado con la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados emitida por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL).* * *No se cuenta con una definición clara de la población potencial, objetivo y atendida por el Fondo, ya que sólo algunas de las dependencias que reciben recursos del FAFEF han identificado a la población que recibe los bienes y servicios.* * *Los recursos que recibe el Estado de Oaxaca para la operación y ejecución del FAFEF, se publican en el Diario Oficial de la Federación (DOF) por medio del “Acuerdo por el que se da Conocer a los Gobiernos de las Entidades Federativas la Distribución y Calendarización de los Recursos Correspondientes al Ramo 33”; sin embargo, de acuerdo con la información proporcionada, los recursos asignados para el ejercicio fiscal 2014 fueron utilizados y distribuidos a cada una de las dependencias, programas y proyectos asociados al Fondo, no obstante, dichos recursos no se ejercieron en su totalidad, sin justificar las causas por las cuales no fueron ejercidos.* * *El FAFEF cumple en su totalidad con la normatividad establecida en la Ley de Coordinación Fiscal en sus artículos 46 y 47, en lo correspondiente al destino y utilización de los recursos otorgados a dicho Fondo; sin embargo, es fundamental definir de manera clara y concisa a la población objetivo y potencial para tener un mejor control y cuantificación de los beneficiarios en el estado de Oaxaca, así como publicar los avances financieros y de resultados que se obtuvieron para conocer el avance o logro de las metas establecidas.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Es necesario emplear la metodología establecida por la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL, para redefinir y mejorar la Matriz de Indicadores para Resultados del Estado de Oaxaca para el FAFEF.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Integrar la información necesaria para el conocimiento de la línea base tomada por cada una de las Entidades ejecutoras del Fondo, para la realización de los indicadores de desempeño.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Establecer un sistema de recopilación de información de cada ejecutora del FAFEF para la recolección y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida, para que de esta manera se tanga un mayor control interno de los beneficiados con los recursos del Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Establecer los mecanismos utilizados de la transferencia de los recursos del estado a las entidades que operan los recursos.* * *Recopilar información de todas las dependencias, proyectos y programas asociados al FAFEF, en lo que respecta al avance financiero y operación de costos.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Establecer una metodología que permita medir los niveles o grado de satisfacción de la población objetivo, de manera que se conozca el nivel de satisfacción de los beneficiados por el Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Se recomienda documentar los resultados alcanzados de cada uno de los indicadores para conocer el grado de avance o cumplimiento de las actividades proporcionados por el FAFEF durante el ejercicio fiscal 2014.* | | | | | | | | | | | | | |
| *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Mejorar o desarrollar los mecanismos necesarios para medir el nivel de cumplimiento de los objetivos estratégicos establecidos por el FAFEF en el Estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Paola Rebeca Nuño Gómez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *(33) 36695550 Ext. 136* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FAFEF* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable*  *Caminos y Aeropistas de Oaxaca*  *Procuraduría General de Justicia del Estado*  *Secretaría General de Gobierno*  *Instituto del Patrimonio Cultural del Estado de Oaxaca*  *Comisión Estatal del Agua*  *Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa*  *Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca*  *Servicios de Salud del Estado de Oaxaca*  *Secretaría de Desarrollo Social y Humano*  *Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca*  *Colegio de Bachilleres del Estado de Oaxaca*  *Instituto de la Juventud del Estado de Oaxaca*  *Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Sergio Ubaldo Pimentel Coello*  *(951) 501 69 00 Ext. 25001*  [*sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx*](mailto:sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx)  [*contaordenamiento@hotmail.com*](mailto:contaordenamiento@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Guillermo Martínez Gómez*  *(951) 501 69 00 Ext. 24376, 24390*  [*guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx*](mailto:guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de Caminos y Aeropistas de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Héctor Joaquín Carrillo Ruiz*  *(951) 501 69 00 Ext. 20601, 20602*  [*oaxacapgje@gmail.com*](mailto:oaxacapgje@gmail.com)  [*oaxacapgje@hotmail.com*](mailto:oaxacapgje@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Procuraduría General de Justicia del Estado* | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Alfonso José Gómez Sandoval Hernández*  *(951) 501 50 00 Ext. 13877, 13910*  [*segego\_secpart@oaxaca.gob.mx*](mailto:segego_secpart@oaxaca.gob.mx)  [*alfonso.gomezsandoval@oaxaca.gob.mx*](mailto:alfonso.gomezsandoval@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría General de Gobierno* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Jorge Alberto Valencia Arroyo*  *(951) 501 50 00 Ext. 11752, 11751, 11758*  [*java6301@yahoo.com.mx*](mailto:java6301@yahoo.com.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto del Patrimonio Cultural del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Julián Rubén Ríos Ángeles*  *(951) 501 69 00 Ext. 22502, 22516*  [*ceadirgral@gmail.com*](mailto:ceadirgral@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Comisión Estatal del Agua* | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. en Arq. Elí Elfego Pérez Matos*  *(951) 502 01 50, 502 01 54, 515 20 66 Ext. 151*  [*elipm@oaxaca.gob.mx*](mailto:elipm@oaxaca.gob.mx)  [*elipm.dg@gmail.com*](mailto:elipm.dg@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Sergio Pablo Ríos Aquino*  *(951) 501 59 30 Ext. 201*  [*sergiopabloriosaquino@hotmail.com*](mailto:sergiopabloriosaquino@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Héctor González Hernández*  *(951) 516 34 64, 514 19 95*  [*drgermantenorio@salud-oaxaca.gob.mx*](mailto:drgermantenorio@salud-oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Servicios de Salud del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Emmanuel Alejandro López Jarquín*  *(951) 501 50 00 Ext. 12501, 12894*  [*arioto10@hotmail.com*](mailto:arioto10@hotmail.com)  [*atekaspa@hotmail.com*](mailto:atekaspa@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría de Desarrollo Social y Humano* | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Gerardo Albino González*  *(951) 520 17 71, (044) 951 234 8888*  [*gerardo.albino@gmail.com*](mailto:gerardo.albino@gmail.com)  [*gerardoalbino@oaxaca.gob.mx*](mailto:gerardoalbino@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Act. José Germán Espinosa Santibáñez*  *(951) 501 51 60, 513 21 30*  [*direccion.general@cobao.edu.mx*](mailto:direccion.general@cobao.edu.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Colegio de Bachilleres del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. José Francisco Melo Velásquez*  *(951) 515 78 28, 513 31 28*  [*franciscomelo@oax.gob.mx*](mailto:franciscomelo@oax.gob.mx)  [*josefranciscomelo@hotmail.com*](mailto:josefranciscomelo@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto de la Juventud del Estado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Rufino Esteban Domínguez Santos*  *(951) 501 50 00 Ext. 12080, 12095, 12081*  [*rufinodominguez@oaxaca.gob.mx*](mailto:rufinodominguez@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General del Instituto Oaxaqueño de Atención al Migrante* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de Colaboración Institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación:  *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015*  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  *http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/pae/pae-2015* | | | | | | | | | | | | | |

**13.3.9.- FONDO REGIONAL (FONREGIÓN)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Fondo Regional (FONREGIÓN)* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *13/07/2016* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca.* | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Fondo Regional (FONREGIÓN), en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el diseño, la gestión, el desempeño y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores* *estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el fondo en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del Fondo de Aportaciones, del programa presupuestario que opera con recursos federales o del programa presupuestario estatal evaluado, según sea el caso, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que se producen.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzados, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del fondo y consultas en sitios web.* | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga:*  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del fondo.* 2. *MIR del fondo Federal.* 3. *MIR Estatal del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 4. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo* 5. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 6. *Plan Estratégico o Institucional de la Coordinadora y de las Dependencias responsables de operar el fondo.* 7. *Objetivos Estratégicos de la Coordinadora y de las Dependencias responsables del operar el fondo.* 8. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del fondo o de los programas presupuestarios financiados con el fondo.* 9. *Listado de indicadores.* 10. *Ficha técnica de los indicadores.* 11. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 12. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el fondo y los programas presupuestarios financiados por el fondo.* 13. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 14. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 15. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 16. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 17. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 18. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 19. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 20. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 21. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 22. *Avance físico-financiero.* 23. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 24. *Cierre de ejercicio.* 25. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del fondo.* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la federación a la Entidad).* 27. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del fondo (De la Entidad a las ejecutoras).* 28. *Reportes de Cuenta Pública.* 29. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 30. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del fondo.* 31. *Formato de resultados del PASH.* 32. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del fondo.* 33. *Costos de Operación del fondo.* 34. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del fondo.* 35. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del fondo.* 36. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el fondo.* 37. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el fondo.* 38. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 39. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 40. *Reporte de Evaluación del fondo.* 41. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del fondo (TdR's).* 42. *Planes de mejora asociados a la evaluación del fondo.* 43. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el fondo.* 44. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del fondo (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:  *DISEÑO*   * *Se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del Fondo Regional.* * *Existe congruencia entre la lógica interna de la MIR Federal del Fondo y la normatividad aplicable establecida en los Lineamientos para la Operación del FONREGION 2014.* * *Un Aspecto Susceptible de Mejora es que se integre una MIR estatal.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se establece una vinculación directa del Fondo Regional (FONREGION) con el Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca (2011-2016).* * *Se cuenta con información de los planes institucionales de las Entidades Ejecutoras de recursos del Fondo, en los cuales se establecen los objetivos estratégicos.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Falta de una metodología para determinar cuál es la población objetivo, potencial y atendida con los recursos del FONREGION.* * *La Comisión Estatal del Agua, una de las Entidades Ejecutoras de los recursos del Fondo, emite un resumen sobre la población beneficiada con los programas operados con recursos del Fondo Regional.*   *OPERACIÓN*   * *Se cuenta con una estructura organizacional amplia de cada una de las Entidades Ejecutoras de los recursos del Fondo, lo cual facilita la ejecución de los recursos.* * *Se cuenta con información sobre el avance físico y financiero de los recursos aprobados, recursos ejercidos y recursos disponibles, de las Entidades Ejecutoras.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se encontró con evidencia documental sobre los instrumentos y/o mecanismos para medir el grado de satisfacción de la población objetivo; así mismo no se ha identificado de manera exacta cuál es la población objetivo.*   *RESULTADOS*   * *Se identificó en la MIR Federal del Fondo 2014, un adecuado progreso para alcanzar el Propósito y Fin del FONREGION.* * *No se encontró con evidencia documental sobre la existencia de alguna evaluación externa al Fondo la cual permita medir el impacto en la población objetivo.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se cumple con los ordenamientos normativos de la Ley de Coordinación Fiscal y los Lineamientos para la Operación del Fondo Regional 2014 en materia de información de resultados y financiera.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | |
|
| *2.2.1 Fortalezas:*  *DISEÑO*   * *Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FONREGION.* * *Los objetivos de las Entidades Ejecutoras de los recursos del FONREGION del Estado de Oaxaca, se encuentran relacionados al objetivo del Fondo.* * *Existe congruencia entre la lógica interna de la MIR Federal del Fondo y la normatividad aplicable establecida en los Lineamientos para la Operación del FONREGION 2014.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Los planes institucionales de las Entidades Ejecutoras de recursos del Fondo establecen los objetivos estratégicos apegados al objetivo general del FONREGION.* * *Existe una vinculación directa del Fondo Regional (FONREGION) con el Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca (2011-2016).*   *OPERACIÓN*   * *Se cuenta con una estructura organizacional amplia de cada una de las Entidades Ejecutoras de los recursos del Fondo.* * *Se cuenta con información sobre el avance físico y financiero de los recursos aprobados, recursos ejercidos y recursos disponibles de las Entidades Ejecutoras.* * *Los recursos destinados del Fondo se ejercen de manera eficiente.*   *RESULTADOS*   * *Con la información obtenida del FONREGION del Estado de Oaxaca es posible realizar una evaluación de impacto.* * *Se cuenta con evidencia de los avances de los indicadores propuestos en la MIR Federal del Fondo.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se cumple con la normatividad sobre el acceso de información y transparencia, mediante las páginas web de transparencia del Estado de Oaxaca en donde se encuentra publicada la información.* * *Los recursos del Fondo son ejecutados en tiempo y forma por parte de cada Entidad Ejecutora.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  *DISEÑO*   * *No se encontró con evidencia de la existencia de una MIR Estatal del FONREGION.* * *No existe una lógica causal entre las Actividades que se llevan a cabo y los componentes que son entregados a la población atendida.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Ausencia de un mecanismo adecuado para establecer las metas.* * *Los indicadores del desempeño no cuentan con línea base.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Las Entidades Ejecutoras del Fondo no tienen claramente definido a su población potencial y objetivo.* * *No se cuenta con información precisa sobre la población potencial, objetivo y atendida con los recursos del FONREGION 2014 en el Estado de Oaxaca.*   *OPERACIÓN*   * *Los costos de operación del Fondo no se encuentran establecidos.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se cuenta con instrumentos que permitan conocer el nivel de satisfacción de la población objetivo.* * *No se cuentan con instrumentos de recolección de información referente a la población beneficiada con los recursos del Fondo.*   *RESULTADOS*   * *No se encontró con evidencia documental de la existencia de evaluaciones externas al FONREGION, distinta a la Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:  1. *Se cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) a nivel Federal, la cual cuenta con su correspondiente resumen narrativo del Fin, Propósito, Componentes y Actividades que desempeña el FONREGION; sin embargo, las Actividades no se encuentran bien definidas.* 2. *Los indicadores para cada uno de los niveles que integran la MIR; por su parte, no se establece una columna de Supuestos, y a nivel Estatal no se encontró evidencia documental de la existencia de una MIR.* 3. *Se establece una vinculación directa del Fondo Regional (FONREGION) con el Plan Nacional de Desarrollo (2013-2018) y el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca (2011-2016).* 4. *No se cuenta con evidencia documental de un mecanismo adecuado para establecer las metas, así como la línea base de los indicadores de desempeño.* 5. *No se encontró con evidencia documental sobre un padrón que permita cuantificar la población potencial y objetivo del total del Fondo; por lo que se recomienda que las dependencias unan esfuerzos para elaborar un padrón de beneficiarios.* 6. *Se cuenta con una estructura organizacional por parte de las Entidades Ejecutoras de los recursos, lo cual permite alcanzar el logro del Propósito, entregando los Componentes de manera más eficiente; de igual manera, la ejecución de los recursos es ejercido en un alto porcentaje.* 7. *No se encontró evidencia de algún mecanismo que permitiera medir el grado de satisfacción de la población, debido a la falta de identificación de la misma. Es necesario cuantificar e identificar a dicha población para poder saber cuál es el impacto generado en ella.* 8. *Se cuenta con la información necesaria para determinar que los recursos del Fondo son ejecutados en tiempo y forma por parte de cada Entidad Ejecutora; asimismo, se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, a través de los portales electrónicos de transparencia del Estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | |
| 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Utilizar la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del Consejo Nacional de Evaluación de Política de Desarrollo Social (CONEVAL), para la creación de una MIR Estatal del FONREGION.* * *Redefinir las actividades estableciendo los procesos de gestión necesarios, para la entrega eficiente de los bienes y/o servicios del Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Establecer las metas y agregar a los indicadores de desempeño línea base, para ello se sugiere utilizar la metodología de la Guía para la Elaboración de la Matriz de Indicadores para Resultados del CONEVAL.* | | | | | | | | | | | | | |
| *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Establecer una base de datos de las entidades ejecutoras de los recursos, la cual permita cuantificar el total de la población potencial, objetivo y atendida con los recursos del FONREGION.* | | | | | | | | | | | | | |
| *OPERACIÓN*   * *Se recomienda recopilar la información presentada por cada una de las Entidades Ejecutoras de los recursos, para conocer los costos de operación del FONREGION.* | | | | | | | | | | | | | |
| *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Establecer una metodología que permita conocer el grado de satisfacción de la población beneficiada con los recursos del FONREGION.* | | | | | | | | | | | | | |
| *RESULTADOS*   * *Proponer que se realice otro tipo de evaluación externa al Fondo.* | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Mtro. José de Jesús Guizar Jiménez* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Consultor Investigador* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Samantha Morones Rubio* | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*jguizarj@indetec.gob.mx*](mailto:jguizarj@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Fondo Regional* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas:  *FONREGIÓN* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_X\_\_ Estatal\_\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | |
| *Caminos y Aeropistas de Oaxaca*  *Comisión Estatal del Agua*  *Comisión Estatal de la Vivienda*  *Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca*  *Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico*  *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable*  *Secretaría de Salud del Estado de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Guillermo Martínez Gómez*  *(951) 501 69 00 Ext. 24376, 24390*  [*guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx*](mailto:guillermomartinez.cao@oaxaca.gob.mx) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de Caminos y Aeropistas de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Julián Rubén Ríos Ángeles*  *(951) 501 69 00 Ext. 22502, 22516*  [*ceadirgral@gmail.com*](mailto:ceadirgral@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Comisión Estatal del Agua* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Joaquín Javier Morales Noyola*  *(951) 501 69 00 Ext. 2475*  [*1jmoralescevi@gmail.com*](mailto:1jmoralescevi@gmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de la Comisión Estatal de Vivienda* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Sergio Pablo Ríos Aquino*  *(951) 501 59 30 Ext. 201*  [*sergiopabloriosaquino@hotmail.com*](mailto:sergiopabloriosaquino@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Dirección General de los Servicios de Agua Potable y Alcantarillado de Oaxaca* | | | | | | |
| Nombre:  *L.C.P. Angela Hernández Sibaja*  *(951) 501-50-00 y 502-12-00 Ext. 12252*  [*sria.particular.styde@oaxaca.gob.mx*](mailto:sria.particular.styde@oaxaca.gob.mx)  *angela.hsibaja@gmail.com* | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico* | | | | | | |
| Nombre:  *Arq. Sergio Ubaldo Pimentel Coello*  *(951) 501 69 00 Ext. 25001*  [*sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx*](mailto:sergio.pimentel@oaxaca.gob.mx)  [*contaordenamiento@hotmail.com*](mailto:contaordenamiento@hotmail.com) | | | | | | | Unidad administrativa  *Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable* | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Héctor González Hernández*  *(951) 516-34-64* | | | | | | | Unidad administrativa  *Encargado del Despacho de los Servicios de Salud del Estado de Oaxaca.* | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: Convenio de colaboración institucional | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  *http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php* | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | | |

**13.3.10.- SISTEMA DE AGUA POTABLE**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Programa Sistemas de Agua Potable* | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *13/07/2016* | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del estado de Oaxaca.* | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Programa Sistemas de Agua Potable, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el desempeño de los programas y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el programa en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del programa, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Programa, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Programa.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Programa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Programa.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Programa, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.* | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga: http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del Programa.* 2. *Matriz de Indicadores para Resultados del Programa.* 3. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo.* 4. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 5. *Plan Estratégico o Institucional de la Dependencia.* 6. *Objetivos Estratégicos de la Dependencia responsable del operar el programa.* 7. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del programa.* 8. *Listado de indicadores.* 9. *Ficha técnica de los indicadores.* 10. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 11. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el programa.* 12. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 13. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 14. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 15. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 16. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 17. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 18. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 19. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 20. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 21. *Avance físico-financiero.* 22. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 23. *Cierre de ejercicio.* 24. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del programa.* 25. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la federación a la Entidad).* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la Entidad a las ejecutoras).* 27. *Reportes de Cuenta Pública.* 28. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 29. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del programa.* 30. *Formato de resultados del PASH.* 31. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del programa.* 32. *Costos de Operación del programa.* 33. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del programa.* 34. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del programa.* 35. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el programa.* 36. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el programa.* 37. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 38. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 39. *Reporte de Evaluación del programa.* 40. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del programa (TdR's).* 41. *Planes de mejora asociados a la evaluación del programa.* 42. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el programa.* 43. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del programa (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:   1. *Tanto la lógica vertical como la lógica horizontal en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) no se validan en su totalidad, principalmente porque el nombre del indicador definido no está conforme a lo estipulado en la normatividad, además de contar con Supuestos erróneos y a su vez Actividades que no generan el logro de los Componentes en su totalidad.* 2. *La cobertura del Programa Sistema de Agua Potable fue relativamente baja, al contar con un 23.17% con respecto a la población potencial, lo que indica que la demanda por atender del mismo programa aún es muy amplia. Lo anterior considerando que la cobertura de agua potable en el estado de Oaxaca es de 74.4%, de acuerdo al Indicador a nivel de Fin de la MIR del programa evaluado.}* 3. *El avance de las metas al 4to trimestre del ejercicio fiscal evaluado con respecto a las metas programadas al comienzo de dicho año, refleja cifras altamente positivas al cumplir casi en su totalidad con el 100% en todos los niveles, a excepción a nivel de Propósito que reflejó un 87.25% de avance y a nivel de Fin un 87.90% de avances en las metas.* 4. *Existe probable complementariedad y/o sinergia con dos programas, tales como el Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU) y el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS).* 5. *Se identificó en la carpeta Listado de Indicadores proporcionada por el ente ejecutor del programa por medio de la Información de Gabinete, tres Indicadores que no están definidos en la MIR.* 6. *Existe relación entre los objetivos del programa y los objetivos estratégicos de planeación, tanto a nivel nacional como a nivel estatal.* 7. *7) La selección de proyectos cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados que funcionan conforme a la normatividad aplicable.* 8. *8) Se cuenta con sistemas de rendición de cuentas y transparencia que están alineados a la normatividad aplicable.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | |
|
| 2.2.1 Fortalezas:  *DISEÑO*   * *Existe relación lógica entre los objetivos del programa y los objetivos estratégicos de planeación para el desarrollo tanto a nivel nacional como a nivel estatal, ya que dichos objetivos apuntan a la atención de la problemática que incide en el abastecimiento de agua potable.* * *Existe congruencia entre la normatividad aplicable y la lógica interna del programa.* * *La justificación de que los beneficios se otorguen al área de enfoque correspondiente, es adecuada conforme a las Reglas de Operación analizadas y tanto al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 como al Plan Nacional Hídrico 2014-2018.* * *El Fin y el Propósito del programa están claramente definidos en la MIR, y además, ambos se enfocan en atender la problemática del agua potable.* * *Se identificaron dos programas, tales como el Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas (APAZU) y el Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales (PROSSAPYS).*     *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se cuentan con metas pertinentes y plazos específicos para los Indicadores de desempeño.* * *En los distintos planes tanto a nivel nacional como a nivel estatal, se establecen con claridad los resultados (Objetivos estratégicos) que se busca alcanzar con el programa.* * *Los requerimientos de presupuesto están explícitamente ligados al cumplimiento de las metas de desempeño, de acuerdo con la normatividad aplicable del programa y además se da solidez con el Presupuesto de Egresos del Estado de Oaxaca del ejercicio fiscal 2014.* * *Los Indicadores presentados en la MIR contienen línea base, que se establece como punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se atendió a la población (área de enfoque) que se pretendía atender* * *Los distintos tipos de población están definidos y en los resultados, la eficiencia de cobertura es alta con un 88.54% en relación con la población atendida.*   *OPERACIÓN*   * *El Programa Sistema de Agua Potable cuenta con sistemas de rendición de cuentas y transparencia que funcionan de acuerdo con la normatividad, para los funcionarios que administran dicho programa.* * *Los mecanismos de transferencia de recursos operan eficaz y eficientemente.* * *El programa evaluado cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos, además de que dicha selección cumple con los criterios de elegibilidad y requisitos establecidos en la normatividad aplicable.* * *El programa cuenta con diversos documentos, como el reporte de la cuenta pública, avance físico-financiero, cierre del ejercicio, actas de entrega-recepción y la calendarización de la transferencia de recursos, donde muestra la evidencia de que las prácticas de administración financiera proporcionan información oportuna y confiable para la toma de decisiones.* * *Se cuenta con la estructura organizacional suficiente para la entrega de los bienes y servicios por medio de la dependencia ejecutora.*   *RESULTADOS*   * *El progreso logrado a nivel de Fin y de Propósito al 4to trimestre del ejercicio fiscal 2014 fue de 97.90% y 97.25%, con respecto a las metas establecidas al comienzo de dicho ejercicio fiscal* * *El Programa Sistema de Agua Potable está conformado con proyectos de inversión que son financiados a través del FAFEF, FISE y FONREGION, los cuales fueron evaluados en su ejercicio fiscal 2013.* * *Se recolecta información veraz y oportuna para los Indicadores a nivel de Propósito y de Fin, de acuerdo con el avance de las metas que se reportan trimestralmente.* * *El Programa Sistema de Agua Potable sí permite realizar una evaluación rigurosa de impacto.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   |  | | --- | | * *El grado de cumplimiento de los Indicadores presentados en la MIR al avance del 4to trimestre del ejercicio fiscal 2014, casi en su totalidad se logró el 100%, lo cual se considera un resultado altamente positivo.* | | * *El recurso para el ejercicio fiscal 2014 sí se efectuó en tiempo y forma.* | | * *Se cumple con los ordenamientos de normatividad aplicable en materia de información de resultados y financiera, en tiempo y forma.* | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  DISEÑO   * *La lógica vertical no se valida en su totalidad, dado que las Actividades señaladas en la MIR no generan por sí solas el logro de los Componentes.* * *La lógica horizontal de la MIR no se valida en su totalidad, ya que los Supuestos presentados no consideran los riesgos que tengan una probabilidad razonable de ocurrencia, además el nombre del Indicador no mide el desempeño y los Medios de Verificación a nivel de Propósito no están claramente definidos.* * *Los Indicadores presentados en la MIR no son claros, adecuados y monitoreables* * *A nivel de Fin, no se cuenta con Frecuencia de Medición y además, a nivel de Actividades y Componentes, la frecuencia de medición se establece en periodos de tiempo anuales.*   PLANEACIÓN ESTRATÉGICA   * *Los Indicadores identificados en la MIR no están conforme a la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), por lo que las metas señaladas pueden tener datos sesgados.* * *A nivel de Propósito el Medio de Verificación no está definido de manera clara.*   COBERTURA Y FOCALIZACIÓN   * *El margen de cobertura del programa fue muy bajo con tan solo 23.17%, lo que quiere decir que la demanda aún es muy grande. Se menciona que dicha cifra es diferente a la cobertura de agua potable en el estado de Oaxaca, de acuerdo al Indicador a nivel de Fin de la MIR del programa evaluado.* * *No existe método para cuantificar y determinar a la población o área de enfoque, además de que la población atendida no puede ser comparable con años anteriores al no contar con datos.*   OPERACIÓN   * *El Programa Sistema de Agua Potable no cuenta con un Reporte Anual de Seguimiento, al no ser evaluado con anterioridad por lo que no se pueden comparar los avances realizados con respecto al año anterior, y además, el nombre de los Indicadores no viene definido de manera adecuada, por lo que la medición de los avances puede reflejar datos sesgados.* * *No se cuenta con procedimientos para medir costo-efectividad; sin embargo, sí existen resultados en dicho procedimiento.* * *La Comisión Estatal del Agua (CEA) no realiza un cierre específico del programa, dado que se realizan los cierres de ejercicio de las diversas fuentes de financiamiento por separado.*   PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO   * *El Programa Sistema de Agua Potable no es de tipo social, por lo que no cuenta con instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo, lo cual se puede considerar como desventaja.*   RESULTADOS   * *No se han realizado evaluaciones externas que permitan medir el impacto en la población objetivo.* * *La frecuencia de medición a nivel de Fin no está establecida.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *Existe una relación entre los objetivos del programa y los objetivos estratégicos de planeación, tanto a nivel nacional como a nivel estatal, además de existir congruencia con la normatividad aplicable al programa.* * *Los Indicadores identificados en la MIR cuentan con metas pertinentes, además de contar con una línea base para establecer el punto de partida para evaluarlo y darle seguimiento.* * *El Programa Sistema de Agua Potable atendió al área de enfoque que se pretendía atender, esto logrado con una eficiencia de cobertura del 88.54% en relación con la población atendida.* * *Cuenta con un sistema de rendición de cuentas y transparencia que funciona de acuerdo con la normatividad, además de contar con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de proyectos que de igual manera, funcionan conforme a la normatividad aplicable.* * *No se cuenta con instrumentos que permitan medir el grado de satisfacción de la población objetivo.* * *Se llega a la conclusión de que el progreso logrado de las metas a nivel de Fin y de Propósito al 4to trimestre del ejercicio fiscal 2014 fue de 97.90% y 97.25% respectivamente, con respecto a las metas propuestas al comienzo de dicho ejercicio fiscal. Lo anterior se verifica a través de la recolección de información veraz y oportuna para los Indicadores a nivel de Propósito y de Fin, de acuerdo con el avance de las Metas que se reportan trimestralmente.* * *Se observa que el grado de cumplimiento de los Indicadores presentados en la MIR al avance del 4to trimestre del ejercicio fiscal 2014, se considera un resultado altamente positivo, dado que se logró un 100% en casi todos los Indicadores.* * *En la evaluación del Programa Sistema de Agua Potable el programa atendió al área de enfoque que se pretendía atender al comienzo del ejercicio fiscal evaluado, contando con una eficiencia de cobertura aceptable, sin embargo la cobertura de dicho programa aún cuenta con una demanda grande por atender.* * *La lógica vertical y la lógica horizontal, no se validaron en su totalidad, dado que como principal anomalía se encontró que las Actividades detalladas en la MIR no generan por sí solas el logro de los Componentes, y a su vez, el nombre de los Indicadores no están definidos de manera adecuada, lo cual se debe definir conforme a la Guía para el diseño de Indicadores que emite la SHCP, para poder contar con Indicadores que midan el desempeño.* | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | |
| DISEÑO   * *Cada Componente debe contener de dos a tres Actividades Sustantivas para el logro de dicho Componente, por lo que se recomienda añadir Actividades.* * *Se recomienda considerar Supuestos adecuados a cada nivel de la MIR, además de omitir el Supuesto a nivel de Fin; de igual manera se recomienda establecer el nombre del Indicador de manera adecuada para poder medir su desempeño y definir el Medio de Verificación a nivel de Propósito.* * *Se recomienda establecer Indicadores adecuados para poder ser monitoreables, y a su vez, que sean claros y relevantes.* * *A nivel de Actividades y Componentes se recomienda que la frecuencia de medición se establezca en periodos de tiempos más cortos (semestral o trimestralmente); además a nivel de Fin se recomienda establecer una frecuencia de medición.*   PLANEACIÓN ESTRATÉGICA   * *Se recomienda añadir Indicadores adecuados, conforme a la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) para poder obtener metas pertinentes.* * *Se recomienda definir el área o departamento de la Comisión Estatal del Agua (CEA) donde se cuente con la información necesaria. Además, en caso de ser posible, añadir el link de las páginas web en los Medios de Verificación a cada nivel para poder ser monitoreables de mejor manera.*   COBERTURA Y FOCALIZACIÓN   * *Al tener la demanda aún con un margen amplio, se recomienda que se sigan utilizando los recursos de la mejor manera para acortar la brecha tan amplia que existe.* * *Se recomienda añadir los datos de población atendida con respecto al ejercicio fiscal anterior para poder comparar el avance en la cobertura del programa.*   OPERACIÓN   * *Definir los Indicadores de acuerdo con la Guía de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y a partir de este ejercicio fiscal, desarrollar un Reporte Anual de Seguimiento, para poder identificar los avances por año de manera más oportuna.* * *Al tener resultados de costo-efectividad, se recomienda precisar los procedimientos por los cuales se obtuvieron dichos resultados.* * *Se recomienda, en caso de ser posible, realizar un cierre del ejercicio específicamente para el Programa Sistema de Agua Potable.*   PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO   * *Al no ser de tipo social el programa evaluado, es más difícil obtener información sobre el grado de satisfacción, pero se puede recomendar hacer una encuesta para analizar qué tan satisfecha se encuentra la población del Estado de Oaxaca, con los avances en el tema del agua potable, o algo similar para así obtener información que refleje un cierto grado de avance con respecto a la satisfacción de la población.*   RESULTADOS   * *Dado que sí es posible realizar una evaluación rigurosa de impacto, se recomienda llevarla a cabo para observar de manera detallada el impacto en la población objetivo.* * *Definir la frecuencia de medición a nivel de Fin.* | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Dra. Luz Elvia Rascón Manquero* | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Directora del Sistema Integral de Información* *y Líder del proyecto de PbR y Evaluación del Desempeño.* | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Jonathan Isaac Covarrubias Ramírez* | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  [*lrasconm@indetec.gob.mx*](mailto:lrasconm@indetec.gob.mx) | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550 al 59 Ext. 139 y 155* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Programa Sistemas de Agua Potable* | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Comisión Estatal del Agua (CEA)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_\_\_ Estatal\_X\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| *Comisión Estatal del Agua (CEA)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Ing. Julián Rubén Ríos Ángeles*  *Tel. 01 (951) 501-69-00 Ext. 22502*  *ceadirgral@gmailcom* | | | | Unidad administrativa:  *Comisión Estatal del Agua* | | | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) *Convenio de colaboración institucional.* | | | | | | | | | | | | |
| 6.2  Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | |

**13.3.11.- FORTALECIMIENTO A LA FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN ARTÍSTICA Y CULTURAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | | | |  |  | | | | | | | | | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Programa Fortalecimiento a la Formación y Capacitación Artística y Cultural.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *13/07/2016* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del estado de Oaxaca.* | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Programa Fortalecimiento a la Formación y Capacitación Artística y Cultural, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el desempeño de los programas y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el programa en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del programa, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Programa, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Programa.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Programa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Programa.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Programa, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga: http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del Programa.* 2. *Matriz de Indicadores para Resultados del Programa.* 3. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo.* 4. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 5. *Plan Estratégico o Institucional de la Dependencia.* 6. *Objetivos Estratégicos de la Dependencia responsable del operar el programa.* 7. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del programa.* 8. *Listado de indicadores.* 9. *Ficha técnica de los indicadores.* 10. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 11. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el programa.* 12. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 13. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 14. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 15. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 16. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 17. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 18. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 19. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 20. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 21. *Avance físico-financiero.* 22. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 23. *Cierre de ejercicio.* 24. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del programa.* 25. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la federación a la Entidad).* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la Entidad a las ejecutoras).* 27. *Reportes de Cuenta Pública.* 28. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 29. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del programa.* 30. *Formato de resultados del PASH.* 31. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del programa.* 32. *Costos de Operación del programa.* 33. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del programa.* 34. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del programa.* 35. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el programa.* 36. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el programa.* 37. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 38. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 39. *Reporte de Evaluación del programa.* 40. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del programa (TdR's).* 41. *Planes de mejora asociados a la evaluación del programa.* 42. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el programa.* 43. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del programa (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:   1. *El Fin y Propósito se encuentran claramente definidos en la Matriz de Indicadores para Resultados.* 2. *La lógica vertical ascendente de la Matriz de Indicadores para Resultados es clara.* 3. *Identificación de los objetivos estratégicos a los que contribuye en el Plan Estatal de Desarrollo y Plan Nacional de Desarrollo.* 4. *Los indicadores de la MIR a nivel de Componente y Actividades son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* 5. *La Población Potencial y Objetivo están claramente definidas en el Programa.* 6. *Los resultados a alcanzar se encuentran claros en los Planes de Desarrollo.* 7. *Aunque en la Matriz de Indicadores para Resultados se observan las frecuencias de medición muy bajas, es decir, a periodos prolongados; es el documento avance la gestión donde se pueden monitorear trimestralmente los indicadores referentes a las Actividades.* 8. *La Población Atendida se observa que se determina a través de listas de asistencia en algunos casos.* 9. *Los procesos de selección de beneficiarios corresponden a la normatividad aplicable del Programa.* 10. *El Programa cuenta con una estructura de organización en la que se identifican las áreas de trabajo que permiten entregar y producir los bienes y servicios que ofrece a la población.* 11. *Se observa una operación eficiente y eficaz en la transferencia de los recursos.* 12. *La información del Programa se encuentra integrada en el Sistema Integral Presupuestal 2014.* 13. *El Programa cuantifica el costo por bien y/o servicio producido.* 14. *El Programa cuenta con encuestas, herramienta que le permiten conocer la satisfacción de los beneficiarios referente a las bibliotecas públicas municipales.* 15. *El Programa por su estructura permite realizar evaluaciones rigurosas para conocer el desempeño del mismo.* 16. *Se conoce el grado de cumplimiento a nivel de Actividades a través del documento “Avance de la Gestión 2014”.* 17. *Los recursos con los que cuenta el Programa para su operación se ejercen en tiempo y forma.* 18. *El Programa cumple con los ordenamientos de la normatividad aplicable en materia de resultados y financiera a través de la publicación de la información en el portal de internet: http://www.infopublica.oaxaca.gob.mx/#/principal/peticionUrlJson?ids=381&accion=showFraccion&fraccion=FraccionI&dependencia=84* 19. *Las actividades identificadas en la MIR no son las suficientes para el logro del programa, con base en la Metodología de Marco Lógico y la Guía para el Diseño de Matriz de Indicadores para Resultados.* 20. *Aunque la MIR cuenta con un Componente, éste de acuerdo con su redacción, no sugiere que sea un entregable a los beneficiarios.* 21. *Aunque la lógica vertical ascendente de la MIR es clara, no se valida en su totalidad debido a los detalles observados en las actividades suficientes (Supuestos) y la redacción correspondiente al Componente.* 22. *Los indicadores de Fin y Propósito no cumplen con la característica de “adecuado”, esto como resultado de la frecuencia de medición establecida en el formato.* 23. *Los Supuestos definidos en la MIR no se consideran válidos, ya que no cumplen con las características de la MML de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.* 24. *El Programa no cuenta con un mecanismo claro y adecuado que permita definir metas e indicadores.* 25. *La definición o metas establecidas no permiten que éstas sean pertinentes y que tengan plazos específicos en los indicadores.* 26. *Aunque el Programa cuenta con una línea base, esta no determina ningún valor para la misma, es decir, únicamente se cuenta con el año de referencia pero no con un valor que permita establecer el juicio con el resultado del indicador y la meta.* 27. *Se desconoce el método que se utiliza para la cuantificación de la Población Objetivo y Potencial.* 28. *El Programa no cuenta con información que permita conocer los programas estatales y federales con los que se tiene duplicidad o sinergia.* 29. *No se cuenta con información referente al avance de los indicadores de Propósito y Fin, en los documentos correspondientes a la MIR, la Ficha Técnica y el documento Avance de la Gestión.* 30. *Se detecta una confusión respecto a los Componentes y Actividades, ya que a través del análisis se determina que algunas actividades son bienes y servicios entregables directamente a la Población Atendida.* 31. *El Programa, en ninguno de los formatos referentes a la Matriz de Indicadores para Resultados y la Ficha Técnica de Indicadores incluye Indicadores de Eficiencia.* 32. *Aunque el Programa cuenta con la herramienta de encuestas que le permite conocer la percepción de los beneficiarios, esta información no es aprovechada adecuadamente, ya que no se cuenta con un indicador que permite medir el grado de satisfacción. Además, solo es aplicable para el servicio de las bibliotecas municipales y no para todos los servicios que pudiera ser de utilidad.* 33. *El Programa no recolecta información oportuna respecto a los indicadores de Fin y Propósito.* 34. *El Programa no ha realizado evaluaciones externas rigurosas con anterioridad, que permitan medir y conocer el desempeño del mismo.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|
| 2.2.1 Fortalezas:  *DISEÑO*   * *El Fin y Propósito se encuentran claramente definidos en la Matriz de Indicadores para Resultados.* * *La lógica vertical ascendente de la Matriz de Indicadores para Resultados es clara.* * *Identificación de los objetivos estratégicos al que contribuye en el Plan Estatal de Desarrollo y Plan Nacional de Desarrollo.* * *Los indicadores de la MIR a nivel de Componente y Actividades son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* * *Población Potencial y Objetivo están claramente definidas en el Programa.*     *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   |  | | --- | | * *Los resultados por alcanzar se encuentran claros en los Planes de Desarrollo.* | | * *Aunque en la Matriz de Indicadores para Resultados se observan las frecuencias de medición muy bajas, es decir, a periodos prolongados, es el documento Avance de la Gestión donde se pueden monitorear trimestralmente los indicadores referentes a las Actividades.* |   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *La población atendida se observa que se determina a través de listas de asistencias en algunos casos.*   *OPERACIÓN*   * *Los procesos de selección de beneficiarios corresponden a la normatividad aplicable del Programa.* * *El Programa cuenta con una estructura de organización en la que se identifican las áreas de trabajo que permiten entregar y producir los bienes y servicios que ofrece a la población.* * *Se observa una operación eficiente y eficaz en la transferencia de los recursos.* * *La información del Programa se encuentra integrada en el Sistema Integral Presupuestal 2014.* * *El Programa cuantifica el costo por bien y/o servicio producido.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *El Programa cuenta con encuestas, herramienta que le permite conocer la satisfacción de los beneficiarios referente a las bibliotecas públicas municipales.*   *RESULTADOS*   * *El Programa por su estructura permite realizar evaluaciones rigurosas para conocer el desempeño del mismo.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   |  | | --- | | * *Se conoce el grado de cumplimiento a nivel de Actividades a través del documento “Avance de la Gestión 2014”.* | | * *Los recursos con los que cuenta el Programa para su operación se ejercen en tiempo y forma adecuada.* | | * *El Programa cumple con los ordenamientos de la normatividad aplicable en materia de resultados y financiera a través de la publicación de la información en el portal de internet: http://www.infopublica.oaxaca.gob.mx/#/principal/peticionUrlJson?ids=381&accion=showFraccion&fraccion=FraccionI&dependencia=84* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  DISEÑO   * *Las Actividades identificadas en la MIR no son las suficientes para el logro del programa, con base en la Metodología de Marco Lógico y la Guía para el Diseño de Matriz de Indicadores para Resultados.* * *Aunque la MIR cuenta con un Componente, éste de acuerdo a su redacción no sugiere que sea un entregable a los beneficiarios.* * *Aunque la lógica vertical ascendente de la MIR es clara, no se valida en su totalidad debido a los detalles observados en las Actividades suficientes (supuestos) y la redacción correspondiente al Componente.* * *Los indicadores de Fin y Propósito no cumple con la característica de “adecuado” esto como resultado de la frecuencia de medición establecida en el formato.* * *Los Supuestos definidos en la MIR no se consideran válidos, ya que no cumplen con las características de la Metodología de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.*   PLANEACIÓN ESTRATÉGICA   * *El Programa no cuenta con un mecanismo claro y adecuado que permita definir metas e indicadores.* * *La definición o metas establecidas no permiten que éstas sean pertinentes y que tengan plazos específicos en los indicadores.* * *Aunque el Programa cuenta con una línea base, ésta no determina ningún valor para la misma, es decir, únicamente se cuenta con el año de referencia pero no con un valor que permita establecer el juicio con el resultado del indicador y la meta.*   COBERTURA Y FOCALIZACIÓN   * *Se desconoce el método que se utiliza para la cuantificación de la Población Objetivo y Potencial.*   OPERACIÓN   * *El Programa no cuenta con información que permita conocer los programas estatales y federales con los que se tiene duplicidad o sinergia.* * *No se cuenta con información referente al avance de los indicadores de Propósito y Fin, en los documentos correspondientes a la Matriz de Indicadores para Resultados, la Ficha Técnica y el documento Avance de la Gestión.* * *Se detecta una confusión respecto a los Componentes y Actividades, ya que a través del análisis se determina que algunas actividades son bienes y servicios entregables directamente a la Población Atendida.* * *El Programa en ninguno de los formatos referentes a la Matriz de Indicadores para Resultados y la Ficha Técnica de Indicadores incluye Indicadores de Eficiencia.*   PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO   * *Aunque el Programa cuenta con la herramienta de encuestas que le permite conocer la percepción de los beneficiarios, esta información no es aprovechada adecuadamente, ya que no se cuenta con un indicador que permite medir el grado de satisfacción. Además, solo es aplicable para el servicio de las bibliotecas municipales y no para todos los servicios que pudiera ser de utilidad.*   RESULTADOS   * *El Programa no recolecta información oportuna respecto a los indicadores de Fin y Propósito.* * *El Programa no ha realizado evaluaciones externas rigurosas con anterioridad que permitan medir y conocer el desempeño del mismo.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:  1. *El Programa Fortalecimiento a la Formación y Capacitación Artística y Cultural que se encuentra a cargo de la Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca, al cual se aplicó la presente evaluación de consistencia y resultados, y mostró diversas áreas de oportunidad de mejora en los siete capítulos que conforman a dicha evaluación, de las cuales, los principales cambios y modificaciones que se sugieren se encuentran en cada apartado correspondiente al FODA.* 2. *No obstante, es importante comentar que de todo lo que se observó y de lo que se tienen evidencia se encontró también apartados en los cuales el Programa cumple con las características y con la normatividad aplicable vigente, así como una planeación estratégica adecuada que hacen que el Programa cuenta con áreas fortalecidas y con otras en las que se desarrolla un mejor desempeño para alcanzar los resultados.* 3. *La evaluación se desarrolló a través de un trabajo ordenado que permitió conocer, detectar e identificar detalles que ayudarán a que en las próximas evaluaciones y que el Programa cumpla con los términos de referencia en su totalidad, pues es a través de las sugerencias como la información, mecanismos o herramientas que aún no se implementan (y que deberán ser atendidas), y aportar mayores datos sobre el Programa y con ello herramientas eficientes y eficaces para las próximas evaluaciones.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| DISEÑO   * *Las Actividades deben ser las sustantivas para la generación de los Componentes, en primer lugar se recomienda definir y establecer claramente a los Componentes como bienes y servicios entregables directamente a la población y a partir de ello definir las Actividades.* * *La redacción del Componente implica que éste debe ser un entregable directo a la población a través de un bien o servicio que produce el programa. En el caso de la MIR del Programa evaluado se observa que existen Actividades que por su naturaleza son entregables al beneficiario y que no se identifican en el ámbito de Componentes. Se sugiere que se analice la situación respecto a lo comentado y se identifique adecuadamente los Componentes.* * *A partir de que se atienda la sugerencia anterior, es altamente posible que la lectura vertical ascendente cumpla con las características para su validación, depende de que la sugerencia para el caso de los Supuestos sea adecuada.* * *Se sugiere adecuar la frecuencia de medición a una anual, ya que el Programa establece una de forma quinquenal, esta frecuencia aplica para los objetivos estratégicos y sus indicadores a nivel de planes de desarrollo.* * *Se sugiere realizar la identificación de Supuestos de acuerdo con la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados emitida por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.*   PLANEACIÓN ESTRATÉGICA   * *Se sugiere, establecer el mecanismo o herramienta que se utiliza para la generación de las metas, es decir, si la programación de las metas se basa en datos históricos y a través de un índice o variación o si dicho mecanismo se basa con relación al presupuesto, todo ello definirlo a través de un diagrama de flujo o un formato paso a paso en el que sea claro y preciso dicho proceso.* * *Se sugiere a la instancia responsable del Programa, que las metas se encuentren ligadas al cumplimiento de los objetivos y que se considere la periodicidad en la que los indicadores serán aplicados de modo que el resultado de los mismos sea adecuado y pertinente en el juicio con la meta.* * *Consideran que el Programa cuenta con indicadores y metas, se sugiere que el Programa agregue la línea base y el valor obtenido en dicha medición a efectos de poder ejercer el monitoreo de los indicadores.*   COBERTURA Y FOCALIZACIÓN   * *Especificar a través de un proceso detallado cuál es el método que la instancia responsable usa para la cuantificación de la Población Objetivo y Potencial. Es decir, si es a través de fuentes oficiales como INEGI, CONEVAL, CONAPO, etc., o en su caso si se determina a través de estudios de campo o estadísticas elaboradas por la propia instancia*.   OPERACIÓN   * *Se sugiere realizar una comparativa con los programas estatales y federales con los que exista una sinergia o duplicidad.* * *Se recomienda agregar tanto en el formato de la Matriz de Indicadores para Resultados como en la Ficha Técnica de Indicadores, los resultados referente al avance de los indicadores y que esos datos se encuentren homologados.* * *Establecer adecuadamente los Componentes y Actividades, tomando en cuenta que los bienes y servicios que produce el Programa son los Componentes.* * *Diseñar indicadores con base en la metodología y la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores que mida la dimensión de eficiencia.*   PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO   * *Ya que el Programa cuenta con las encuestas como herramienta para conocer la satisfacción del beneficiario, no se aplica ningún indicador que aborde la dimensión de calidad y de esta manera conocer el grado de satisfacción. Se sugiere elaborar indicadores de calidad que provean información sobre el grado de satisfacción de los beneficiarios.*   RESULTADOS   * *Establecer la frecuencia de medición con base a las necesidades del Programa y que permita el monitoreo de los indicadores, así mismo se sugiere considerar las fuentes de información. La frecuencia de medición sugerida para Fin y Propósito en un parámetro anual.* * *Ya que el Programa no ha realizado evaluaciones externas y ésta es la primera, se sugiere llevar un registro y control de las recomendaciones para efectos de las próximas evaluaciones de las que pueda estar sujeto el Programa.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | | | |  | | | |  | | | | | | | | | | |  |  |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |  |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Dra. Luz Elvia Rascón Manquero* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Directora del Sistema Integral de Información* *y Líder del proyecto de PbR y Evaluación del Desempeño.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Lic. Viridiana García Roque* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  *lrasconm@indetec.gob.mx* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550 al 59 Ext. 139 y 155* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Programa Fortalecimiento a la Formación y Capacitación Artística y Cultural* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca (SECULTA)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_\_\_ Estatal\_X\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca (SECULTA)* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Alonso Alberto Aguilar Orihuela*  *Tel. 01 (951) 516-97-19 Ext. 12103*  *alonso.aguilarorihuela@hotmail.com* | | | | Unidad administrativa:  *Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca* | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  | | | |  |  | | | | | | | | |  | |  | |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | | | | |  | | | | | | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) *Convenio de colaboración institucional.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.2  Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  |  |  | | | | | |  | | | |  | | | |  | |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | |  | | |  |  | | | | | | | | | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

**13.3.12.- BIENESTAR DE MICRO FINANCIAMIENTO A LA ECONOMÍA FAMILIAR CON PERSPECTIVA DE GÉNERO**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Programa Bienestar de Micro financiamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género* | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *13/07/2016* | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del estado de Oaxaca.* | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Programa Bienestar de Micro financiamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el desempeño de los programas y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el programa en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del programa, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Programa, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Programa.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Programa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Programa.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Programa, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.* | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga: http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del Programa.* 2. *Matriz de Indicadores para Resultados del Programa.* 3. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo.* 4. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 5. *Plan Estratégico o Institucional de la Dependencia.* 6. *Objetivos Estratégicos de la Dependencia responsable del operar el programa.* 7. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del programa.* 8. *Listado de indicadores.* 9. *Ficha técnica de los indicadores.* 10. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 11. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el programa.* 12. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 13. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 14. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 15. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 16. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 17. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 18. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 19. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 20. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 21. *Avance físico-financiero.* 22. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 23. *Cierre de ejercicio.* 24. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del programa.* 25. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la federación a la Entidad).* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la Entidad a las ejecutoras).* 27. *Reportes de Cuenta Pública.* 28. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 29. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del programa.* 30. *Formato de resultados del PASH.* 31. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del programa.* 32. *Costos de Operación del programa.* 33. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del programa.* 34. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del programa.* 35. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el programa.* 36. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el programa.* 37. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 38. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 39. *Reporte de Evaluación del programa.* 40. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del programa (TdR's).* 41. *Planes de mejora asociados a la evaluación del programa.* 42. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el programa.* 43. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del programa (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:   1. *La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) se encuentra incompleta, ya que no cuenta con Actividades para conformar y validar la lógica vertical, además de que los indicadores no cuentan con línea base ni metas; también la MIR no cuenta con Supuestos para poder validar la lógica horizontal. Con lo anterior, se resume que la lectura de las lógicas vertical y horizontal no se valida en su totalidad conforme a la Guía para el Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados que proporciona el CONEVAL o la SHCP.* 2. *El recurso para el Ejercicio Fiscal 2014 fue de $38, 113,200.00, lo anterior se sustenta con evidencia donde se muestra que se recibieron $8, 000,000 por parte del estado de Oaxaca para otorgar más créditos y beneficiar a más personas, la cantidad anterior se sumó al presupuesto restante de los ejercicios fiscales anterior, por lo que su monto total fue de $38, 113,200.00.* 3. *El Programa Bienestar de Microfinanciamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género, no ha sido evaluado en Ejercicios Fiscales anteriores, por lo que no existen procedimientos para medir el costo-efectividad en la ejecución del Programa.* 4. *Se alcanzó la meta física anual, la cual era proporcionar los microcréditos en un porcentaje de 90 a mujeres y 10 a hombres. Meta propuesta = 1,000 microcréditos Meta alcanzada= 1,366 microcréditos.* 5. *El Programa Nacional de Financiamiento al Microempresario (PORNAFIM) cumple con el grado de complementariedad y/o sinergia con el Programa evaluado, al igual que el Fondo de Microfinanciamiento a Mujeres Rurales (FOMMUR).* 6. *En la Tabla N° 3 Cobertura Anual de Atención, la información proporcionada en los apartados de Cobertura y Eficiencia de la Cobertura, es errónea, ya que, siguiendo las fórmulas planteadas, el resultado no coincide con el resultado proporcionado.* 7. *Los sistemas de información utilizados son el SINPRES, la Red Oaxaca de Todos y el Sistema de Evaluación de Desempeño de Oaxaca. Además de contar con un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia, que es el Portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca, adecuado para el manejo normativo del Programa, y se cuenta con evidencia documental de los procesos de ejecución establecidos en la normatividad. Por último, se cuenta con instrumentos de recuperación de deuda oportunos mediante el Fondo Estatal de las Actividades Productivas de Oaxaca (FIDEAPO).* 8. *No se cuenta con evaluación externa de impacto; pero dado las condiciones del Programa sí se podría llevar a cabo una evaluación de impacto.* 9. *El listado de indicadores presentado por el ente ejecutor del Programa, de acuerdo con su dimensión es erróneo, ya que la mayoría de los indicadores detallados en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) son de eficacia.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | |
|
| 2.2.1 Fortalezas:  *DISEÑO*   * *Los Objetivos Estratégicos del Programa están alineados a nivel Estatal con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y el Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano 2011-2016; y a nivel Federal con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2016.* * *Los indicadores presentados en la MIR permiten medir el desempeño a nivel Fin, Propósito y Componentes.* * *Se cuenta con Medios de Verificación pertinentes para obtener la información adecuada de los indicadores; al ser páginas del gobierno, se vuelve confiable la información.* * *La Población Potencial y Objetivo viene claramente definidas, lo cual permite solucionar el problema más fácilmente.* * *Se tiene información sistematizada y actualizada respecto a las personas que reciben el apoyo, lo cual permite su fácil identificación.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *En el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y en el Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano 2011-2016 se establecen con claridad los Objetivos Estratégicos del Programa evaluado.* * *Se cuenta con mecanismos para definir los indicadores. Además de que el Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano cuenta con indicadores y metas a nivel subprograma.* * *Para monitorear el desempeño del Programa, se recolecta regularmente información oportuna y veraz conforme a lo establecido en las Reglas de Operación.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se superó la meta física (Población Objetivo) que se plantea en las Reglas de Operación, de acuerdo con la Población Atendida.* * *Se llega a la población que se desea atender, otorgando 1,366 microcréditos de los 1,000 propuestos, superando así por 366 microcréditos.*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiarios, lo cual permite captar mejor a la Población Objetivo.* * *La administración financiera, proporciona información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de la administración política y administrativa, mediante varios documentos presentados en el gabinete de información.* * *Se cuenta con instrumentos de recuperación de deuda oportunos, mediante la FIEAPO, estipulados en las Reglas de Operación.* * *Se observa que el Programa cuenta con Sistemas de Información y Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia adecuados para el manejo normativo.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se presenta una encuesta a una muestra de los beneficiarios, donde se concibe en términos generales, su satisfacción.* * *El grado de satisfacción de los beneficiarios se percibe como muy bueno, tomando en cuenta la encuesta aplicada.*   *RESULTADOS*   * *Se cuenta con la evidencia de la recolección de información oportuna para monitorear el desempeño a nivel de Propósito y Fin.* * *El diseño y la operación del Programa, permiten realizar una evaluación de impacto rigurosa.* * *Se considerara que se ha demostrado un adecuado progreso en alcanzar el Propósito y Fin del Programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Se consideran varios puntos a favor del cumplimiento de los Objetivos a nivel Fin, Propósito y Componente, pero resalta que se cumplió la meta a nivel de Componente en un 100.7%, en lo referente al otorgamiento de microcréditos* * *Mediante los documentos recibidos en la información de gabinete, se verifica que los recursos fueron entregados en tiempo y forma.* * *Se verifica que las fechas de información de resultados y financiera, conforme a lo estipulado en la normatividad se cumplen.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | |
| *2.2.3 Debilidades:*  *DISEÑO*   * *No se identifica ninguna Actividad en la MIR para el logro del Componente.* * *No se cuenta con indicadores a nivel de Actividades y a nivel Componente se identifica que es posible añadir otro Componente.* * *En los indicadores presentados en la MIR, no viene detallado en una columna la línea base.* * *No se logran identificar los Supuestos en la MIR.* * *La lógica horizontal de la MIR no se valida en su totalidad por la falta de Supuestos.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *No se tienen metas pertinentes para los indicadores de desempeño.* * *Los indicadores de desempeño no contienen de manera explícita en la MIR su línea base.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *No se cuenta con un método para cuantificar y determinar la Población Potencial y Objetivo.*   *OPERACIÓN*   * *Los Programas con los cuales se complementa o duplica acciones (FOMMUR Y PRONAFIM), no cuentan con una colaboración y coordinación con el Programa evaluado.* * *No existe calendarización alguna para la transferencia de recursos.* * *Se identifica un Componente que podría mejorar la eficacia del Programa.* * *No se cuenta con procedimientos para medir costo-efectividad de la ejecución del Programa.*     *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *No se obtiene la veracidad de que la muestra encuestada fue verdaderamente significativa.* * *No se puede cuantificar el grado de satisfacción de los beneficiarios, para observar si en realidad están satisfechos con la realización del Programa.*   *RESULTADOS*   * *No se han realizado evaluaciones externas de impacto para poder medir los avances en términos de su Propósito y Fin.* * *Al no existir metas pertinentes con las cuales comparar, no se puede medir con certeza el grado de avance que ha tenido el Programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *A pesar de medir el grado de cumplimiento de los indicadores, no se puede precisar qué tan favorable fue el grado de avance; ya que solo se observan logros.* * *No se esclarece por qué del mes de enero a abril no hubo entregas de recursos.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *Se observa que la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del Programa no se construyó conforme a lo establecido en la Metodología del Marco Lógico, ya que no contiene Actividades, además de que a nivel Componente podría añadirse otro indicador para complementar la información obtenida, además de que los indicadores no contienen línea base y carecen de supuestos, por lo tanto no se válida la lógica horizontal y vertical en su totalidad.* * *Los indicadores presentados miden adecuadamente el Componente, Propósito y Fin detallados en la MIR, además de tener bien definida la Población Potencial y Población Objetivo, lo cual permite llegar al resultado deseado de manera más oportuna, y también ayuda a que se tenga la información sistematizada y actualizada.* * *Se cuenta con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y un Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano 2011-2016, donde se establecen con claridad los Objetivos Estratégicos del Programa evaluado.* * *Se cuenta con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y un Programa Sectorial de Desarrollo Social y Humano 2011-2016, donde se establecen con claridad los Objetivos Estratégicos del Programa evaluad, sin embargo no se cuenta* *con un método para cuantificar y determinar la Población Objetivo y Potencial..* * *Se cuenta con instrumentos de recuperación de deuda oportunos mediante el Fondo para el Fomento Estatal de las Actividades Productivas de Oaxaca (FIDEAPO), así también se observa que se cuenta con Sistemas de Información y Sistemas de Rendición de Cuentas y Transparencia adecuados para el manejo normativo del Programa y de igual modo, con evidencia documental con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad.* *Por otra parte, no se cuenta con procedimientos para medir el costo-efectividad de la ejecución del Programa, ni con una calendarización para la transferencia de recursos.* * *Se presenta evidencia documental (encuestas) que muestran la satisfacción que se ha logrado en los beneficiarios con la implementación del Programa, donde en términos generales, se percibe aceptación.* * *No se han realizado evaluaciones externas de impacto para poder medir los avances en términos de su Propósito y Fin. No obstante, el diseño y la operación del Programa, permiten realizar una evaluación de impacto.* * *Se observa que de enero a abril no hubo entrega de recursos, pero no se precisa el porqué de este hecho, lo cual no es bueno para la ejecución del Programa.* * *Por su parte, a pesar de medir el grado de cumplimiento de los indicadores, no se puede precisar qué tan favorable fue el grado de avance al momento de otorgar el apoyo a los beneficiados, ya que solo se observan logros en concreto, como el resultado de la Población Atendida que fue del 136.6% respecto a la Población Objetivo.* | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | |
| *DISEÑO*   * *Se recomienda añadir a la MIR las Actividades correspondientes para el logro del Componente.* * *Se recomienda añadir un Componente referido a capacitación de los beneficiarios con sus respectivas Actividades, al igual, añadir indicadores a las Actividades faltantes.* * *Se recomienda añadir una columna especial para la línea base.* * *Se recomienda que en la MIR se añada una columna especial para los Supuestos del Programa.* * *Se recomienda añadir los Supuestos conforme a la Guía de Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *Se recomienda agregar las metas a los indicadores de desempeño para poder hacer un análisis más profundo.* * *Se recomienda añadir de manera explícita en la MIR la línea base, conforme a lo establecido en la Guía para el Diseño de Indicadores Estratégicos que emite el CONEVAL.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se recomienda implementar un método en el cual se cuantifique y determine la Población Potencial y Objetivo.*   *OPERACIÓN*   * *Se recomienda entablar una colaboración y coordinación con estos Programas Federales, ya que su Propósito va encaminado a los Micro financiamientos en los tres casos.* * *Se recomienda fijar fechas con las Dispersoras de Recursos para la transferencia de recursos.* * *Se recomienda añadir un Componente respecto a las capacitaciones de los beneficiarios para poder iniciar, fortalecer y consolidarse adecuadamente en su actividad productiva.* * *A pesar de que no se cuenta con este procedimiento de costo-efectividad porque no se había evaluado el Programa, se recomienda a partir del Ejercicio Fiscal 2015 contar con un procedimiento para medir costo-efectividad en la ejecución.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *Se recomienda añadir a la información de gabinete, el procedimiento para la obtención de la muestra a encuestar.* * *Se recomienda cuantificar o crear rangos de satisfacción para poder medir de mejor manera el grado de satisfacción.*   *RESULTADOS*   * *Se recomienda, en su debido momento, realizar una evaluación de impacto al Programa para verdaderamente observar los avances en términos de su Propósito y Fin* * *Se recomienda añadir a la MIR las metas, para obtener un resultado más preciso en cuanto al progreso del Propósito y Fin, además de poder comparar las metas con años anteriores y poder medir el grado de avance del Programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSO*   * *Se recomienda tener más datos del grado de cumplimiento de los indicadores para poder compararlos y tener información más certera en cuanto al cumplimiento de éstos.* * *Se recomienda dar transparencia a esta información.* | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Dra. Luz Elvia Rascón Manquero* | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Directora del Sistema Integral de Información* *y Líder del proyecto de PbR y Evaluación del Desempeño.* | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Jonathan Isaac Covarrubias Ramírez* | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  *lrasconm@indetec.gob.mx* | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550 al 59 Ext. 139 y 155* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Programa Bienestar de Micro financiamiento a la Economía Familiar con Perspectiva de Género* | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESOH)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_\_\_ Estatal\_X\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESOH)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Emmanuel Alejandro López Jarquín*  *Tel. 01 (951) 501-50-00 Ext. 12501*  *arioto10@hotmail.com* | | | | Unidad administrativa:  *Secretaría de Desarrollo Social y Humano (SEDESOH)* | | | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) *Convenio de colaboración institucional.* | | | | | | | | | | | | |
| 6.2  Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | |

**13.3.13.- SERVICIOS DE PROFESIONALIZACIÓN POLICIAL**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **1. Descripción de la evaluación** | | | | | | | |  | |  |  | |
| 1.1 Nombre de la evaluación:  *Evaluación Estratégica de Consistencia y Resultados del Programa Servicios de Profesionalización Policial* | | | | | | | | | | | | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): *29/06/2015* | | | | | | | | | | | | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): *13/07/2016* | | | | | | | | | | | | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Mtro. Gonzalo Lapuente Sastre* | | | | | | Unidad administrativa:  *Coordinación de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del estado de Oaxaca.* | | | | | | |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación:  *Coadyuvar en la Consolidación del Sistema de Evaluación del Desempeño en el Estado de Oaxaca, a través de identificar y analizar la consistencia y resultados del Programa Servicios de Profesionalización Policial, en cuanto al Diseño de la Matriz de Indicadores para Resultados, la Planeación Estratégica, Cobertura y Focalización, Operación, Percepción de la Población Objetivo, Resultados y Ejercicio de los Recursos, con el fin de que las recomendaciones de este análisis retroalimenten el desempeño de los programas y el ejercicio de los recursos, con base en indicadores estratégicos y de gestión para el cumplimiento de los objetivos para los que están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación:  *Evaluar el programa en los siguientes aspectos:*   1. *Diseño. Es un proceso analítico global que se enfoca en identificar los objetivos del programa, para luego determinar la consistencia de su diseño y los resultados con tales objetivos.* 2. *Planeación Estratégica. Implica analizar los instrumentos de planeación del Programa, y corroborar si tal planeación tiene una orientación para resultados.* 3. *Cobertura y Focalización. Corresponde cuantificar y determinar la población potencial y la población objetivo que está siendo atendida por el Programa.* 4. *Operación. Analiza las principales actividades y procesos establecidos en la normatividad aplicable; la eficiencia, eficacia y economía operativa del Programa; y el cumplimiento y avance en los indicadores estratégicos y de gestión.* 5. *Percepción de la Población. Analiza el grado de satisfacción de los beneficiarios de los bienes y servicios que conforman el Programa.* 6. *Resultados. Analiza los resultados intermedios y de impacto alcanzado por el Programa, en términos de mejora o solución del problema por el cual fue creado.* 7. *Ejercicio de los recursos. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.* | | | | | | | | | | | | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: | | | | | | | | | | | | |
| Instrumentos de recolección de información: | | | | | | | | | | | | |
| Cuestionarios\_\_ Entrevistas\_\_ Formatos\_\_ Otros\_X\_ Especifique:­­­­­­   * *Información proporcionada por la dependencia o entidad responsable del programa.* | | | | | | | | | | | | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados:  *La metodología de Evaluación fue desarrollada por la Jefatura de la Gubernatura, quien funge como la Instancia Técnica de Evaluación, con la finalidad de obtener información confiable para mejorar la gestión, la toma de decisiones y el proceso presupuestario, los cuales se encuentran en los Términos de Referencia en la siguiente liga: http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*  *Base de datos de gabinete utilizados para el análisis:*   1. *Ficha Técnica del Programa.* 2. *Matriz de Indicadores para Resultados del Programa.* 3. *Vinculación del Programa y/o Proyecto con el Plan Nacional de Desarrollo y Plan Estatal de Desarrollo.* 4. *Plan Sectorial de Desarrollo.* 5. *Plan Estratégico o Institucional de la Dependencia.* 6. *Objetivos Estratégicos de la Dependencia responsable del operar el programa.* 7. *Documento en donde se incluya el análisis del problema del programa.* 8. *Listado de indicadores.* 9. *Ficha técnica de los indicadores.* 10. *Programas federales y/o estatales con características similares (ficha técnica o link de información).* 11. *Documento normativo que describa el procedimiento a través del cual se administra y opera el programa.* 12. *Documento Metodológico para la selección de beneficiarios.* 13. *Documento Metodológico para la selección de proyectos.* 14. *Padrón de beneficiarios y link de difusión.* 15. *Características socioeconómicas de los beneficiarios.* 16. *Documento normativo que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios.* 17. *Cuantificar a la Población Potencial, objetivo, atendida.* 18. *Instrumento para medir la satisfacción del usuario y sus resultados.* 19. *Manual de planeación, programación y presupuesto.* 20. *Presupuesto aprobado, ejercido y no devengado.* 21. *Avance físico-financiero.* 22. *Documento técnico que contenga los procesos de la entrega/recepción de componentes (actas de entrega- recepción).* 23. *Cierre de ejercicio.* 24. *Instrumentos de recuperación de Deuda relacionados con el cumplimiento de objetivos del programa.* 25. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la federación a la Entidad).* 26. *Calendario de transferencia de recursos para la operación del programa (De la Entidad a las ejecutoras).* 27. *Reportes de Cuenta Pública.* 28. *Informe sobre la situación económica, las finanzas públicas y la deuda pública. Formato único sobre aplicaciones de recursos federales.* 29. *Reporte de seguimiento y monitoreo financiero del programa.* 30. *Formato de resultados del PASH.* 31. *Documento normativo que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del programa.* 32. *Costos de Operación del programa.* 33. *Documento de Procedimientos para medir costo-efectividad en la ejecución del programa.* 34. *Documento de resultados de la medición costo-efectividad del programa.* 35. *Estructura organizacional de la dependencia, que incluya las áreas operativas relacionadas con el programa.* 36. *Manual organizacional de la dependencia, que incluya las responsabilidades y funciones asociadas con el programa.* 37. *Documento normativo del Sistema de Evaluación del Desempeño.* 38. *Reporte del avance de gestión y resultados (reporte de indicadores de la MIR).* 39. *Reporte de Evaluación del programa.* 40. *Documento metodológico ocupado para la evaluación del programa (TdR's).* 41. *Planes de mejora asociados a la evaluación del programa.* 42. *Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el programa.* 43. *Páginas Web de Transparencia y/o gaceta oficial en donde se transparente la operación del programa (financiera, operativa, percepción de la población, evaluación).* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  | | | | | | | | | | |
| **2. Principales Hallazgos de la evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:   1. *Al realizar los Hallazgos se llevó a cabo un análisis de la implementación del Programa de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública (PISP) para el ejercicio fiscal 2014 en el Estado de Oaxaca.* 2. *El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) elaborada con la Metodología del Marco Lógico (MML), y ésta cuenta con 11 indicadores para medir el desempeño a nivel de Fin, Propósito, Componente y Actividad. Los indicadores cuentan con una línea base y metas.* 3. *El Propósito del programa no está claramente definido, ya que debe de estar en función del beneficiario, tal como lo señala la Metodología del Marco Lógico (MML) para el diseño de un Programa Presupuestario.* 4. *El programa cuenta con controles internos, así como sitios de información virtuales para la validación de la veracidad de la información de los Medios de Verificación en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).* 5. *Los objetivos del programa se vinculan con los objetivos estratégicos del Plan Nacional de Desarrollo (PND), el Plan Estatal de Desarrollo (PED), y el Plan Institucional de Seguridad Pública.* 6. *La cobertura de atención fue de 48%, menos de la mitad, y es una cantidad menor con relación al año anterior.* 7. *Se identifican procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiaros; esto mediante el Programa Rector que establece y cumple con los criterios y requisitos para la selección de beneficiarios.* 8. *Existe evidencia documental de que se cumple con los procesos de ejecución. Estos operan de acuerdo con la normatividad aplicable para el programa, tanto federal como estatal y municipal.* 9. *El programa proporciona información confiable y oportunidad para la toma de decisiones; además, existe una integración de los sistemas de información de la administración financiera. Asimismo, se reporta de manera trimestral en el Sistema del Formato Único (SFU) mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).* 10. *Se difunden de manera interna y externamente las evaluaciones y sus resultados.* 11. *En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se establecen diez indicadores que miden la dimensión de eficacia, y uno que mide la eficiencia.* 12. *Cuenta con información que permite identificar y cuantificar los costos de operación y costos unitarios.* 13. *No cuenta con documento de procedimiento para la medición de costo-efectividad en las acciones realizadas del programa.* 14. *Los Componentes en su criterio de valoración no son económicos debido al contexto en su resumen narrativo.* 15. *En los recursos asignados para el programa, se observa que quedan recursos pendientes por aplicar.* 16. *EL programa cuenta con un mecanismo que le permite conocer el grado de satisfacción de la población, que consiste en calificar a los docentes que impartieron los cursos*. 17. *La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, cuenta con información oportuna de los indicadores Fin, Propósito y Componentes, así como las Actividades; éstas lograron el 100% de sus metas, mientras que los indicadores de Fin, Propósito y Componentes no lo lograron.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | | | | | | | | | | | | |
|
| 2.2.1 Fortalezas:  *DISEÑO*   * *El Propósito y el Fin cuentan con una relación lógica causal, lo cual coadyuva en la solución del problema que diagnosticó el programa.* * *La dependencia cuenta con objetivos estratégicos vinculados al Plan Estatal de Desarrollo (PED) 2011-2016; éstos a su vez, se alinean al Plan Institucional de Seguridad Pública.* * *Existe una vinculación de los objetivos del programa con el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y el Plan Nacional de Desarrollo (PND).* * *Los Componentes contribuyen con el logro del Propósito, ya que se establece una relación lógica causal entre los Componente, el Propósito y el Fin.* * *Se establece una relación lógica causal entre los Componente, el Propósito y el Fin.* * *La lógica vertical es clara y se válida para la correspondencia de las acciones realizadas por el programa; lo anterior se demuestra con las relaciones causales entre los ámbitos de desempeño (Fin, Propósito, Componente y Actividad), iniciando con las Actividades hasta el Fin.* * *La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa cuenta con 11 indicadores para medir el desempeño a nivel (Fin, Propósito, Componente y Actividad).* * *Los indicadores cuentan con línea base para comparar y establecer una medición asertiva a través del tiempo.* * *Se identifica que la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa cuenta con Medios de Verificación, los cuales funcionan para identificar las variables con datos y valores.* * *Se establecen controles internos, así como sitios de información por internet para la validación de la información (fuente de información) de los Medios de Verificación.* * *Cuenta con la columna de Supuestos, estos coadyuvan al logro de los ámbitos de desempeño del programa, ya que son riesgos externos que pueden surgir, y que no están a la mano de la implementación del programa.* * *Se válida la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) del programa, desde los Medios de Verificación, Indicadores y los ámbitos de desempeño de Fin, Propósito Componente y Actividad.* * *Cuenta con justificación normativa, que los beneficios se dirigen especialmente a la población potencial y objetivo. Referente a los bienes y servicios (Componentes).* * *El programa cuenta con la información sistematizada y actualizada, la cual permite establecer quiénes fueron beneficiarios, esto mediante el documento identificado como “Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) 2014, Padrón de Beneficiaros”.* * *El Programa establece una congruencia entre la normatividad aplicable, la operatividad y las acciones llevadas a cabo.* * *Existe una complementariedad del programa, con otros programas, los cuales en conjunto contribuyen en los objetivos de la planeación del desarrollo.*   *PLANEACIÓN ESTRATÉGICA*   * *El programa en sus planes cuenta con objetivos estratégicos para el cumplimiento de sus objetivos, (dos objetivos generales, asimismo como cuatro ejes institucionales).* * *El programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y esto ayuda a definir metas e indicadores; cuenta con los elementos necesarios.* * *En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) se establece en la columna de Medios de Verificación, que es la fuente y el medio donde se puede verificar la Información.* * *El programa cuenta con metas pertinentes para medir el desempeño y los plazos los cuales se pueden medir, esto establecido en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).*   *OPERACIÓN*   * *Existen procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de los beneficiarios, esto mediante la normatividad aplicable para el programa.* * *El programa cumple con los criterios y requisitos de selección de los beneficiarios establecidos en el Programa Rector de Profesionalización.* * *Existe evidencia documental de que se cumple con los procesos de ejecución establecidos en la normatividad.* * *Los procesos de ejecución del programa operan de acuerdo con la normatividad establecida en sus diferentes leyes aplicables; así como en manuales, reglamentos y lineamientos.* * *El programa no cuenta con una estructura organizacional para la entrega de bienes y/o servicios que genera el programa.* * *Existe colaboración y coordinación efectiva entre el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) y el programa, así como con algunos Programas Federales.* * *Los mecanismos de transferencia de recursos operan eficientemente, desde los Acuerdos de Transferencia de Recursos del Fondo que son transferidos al estado, y éste a su vez a la Secretaria de Seguridad Pública.* * *La administración financiera del programa cuenta con una estructura presupuestaria que proporciona información oportuna y confiable para la toma de decisiones de los responsables de su implementación.* * *Existe una integración entre los sistemas de información en el Estado de Oaxaca, así como los reportes trimestrales del Sistema del Formato Único (SFU), mediante el Portal Aplicativo de la Secretaría Hacienda y Crédito Público (PASH) para los recursos de origen federal.* * *Con los dos Componentes establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) es suficiente para cumplir el Propósito, ya que son efectivos entre sus acciones.* * *Las Actividades y Componentes son los necesarios para cumplir de manera eficaz y eficiente con las metas que se plantean en el Programa.* * *En la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), se establecen diez indicadores que miden la dimensión de eficacia.* * *Cuenta con información que permite identificar y cuantificar costos de operación y costos unitarios, y son por partida genérica y de origen.* * *La Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) cuenta con un indicador de eficiencia.* * *El programa cuenta con los sistemas de información suficientes para brindar información referente al ejercicio de los recursos.* * *El programa cuenta con mecanismo de actualización de patrón de beneficiaros.* * *Se establece normatividad referente a la rendición de cuentas y transparencia para los funcionarios que administran el ejercicio de los recursos del programa.* * *Los mecanismos de transparencia establecidos en la normatividad funcionan de manera adecuada.* * *Cuenta con mecanismo para difundir interna y externamente las evaluaciones y sus resultados.*   *PERCEPCIÓN DE LA POBLACIÓN OBJETIVO*   * *El programa cuenta con mecanismos que permiten conocer el grado de satisfacción de la población objetivo.* * *Los instrumentos para medir a la población objetivo son los adecuados y presentan información objetiva.* * *El grado de satisfacción de la población objetivo fue alta, ya que se calificó a los docentes que impartieron el curso de manera excelente.*   *RESULTADOS*   * *Cuenta con información veraz y oportuna de los indicadores de Fin y Propósito.* * *Existe información que el programa cuenta con una evaluación integral externa.* * *En las evaluaciones externas se identificaron resultados e impactos sobre el desempeño de las acciones del programa.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSOS*   * *Las Actividades alcanzaron las metas al 100% en el ejercicio fiscal 2014.* * *Se cumple con los ordenamientos establecidos en la normatividad aplicable en materia de información de resultados*. | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.2 Oportunidades: | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.3 Debilidades:  DISEÑO   * *El Fin y el Propósito no se encuentran definidos claramente, ya que la Metodología del Marco Lógico (MML) establece algunas reglas de redacción de los objetivos en el Resumen Narrativo.* * *Las Actividades podrían ser no suficientes para la entrega de los bienes y/o servicios los (Componentes).* * *En la validación de los indicadores, se observa a nivel de Componentes que no son claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* * *No cuenta con algún documento que permita definir la población potencial, objetivo y objetivo.*   COBERTURA Y FOCALIZACIÓN   * *La población atendida sólo llegó a 48% (2014), y es una cantidad menor al año anterior (2013).* * *No se llegó a atender en su totalidad a la población deseada, ya que es menor en comparativo con el ejercicio fiscal anterior.*   OPERACIÓN   * *El logro en el Propósito y los Componentes, no obtuvieron resultados considerables en el ejercicio fiscal 2014.* * *No cuenta con documento de procedimiento para la medición de costo-efectividad en las acciones realizadas del programa.* * *Los Componentes en su criterio de valoración no son económicos debido al contexto en su resumen narrativo.* * *En los recursos asignados para el programa se observa que quedan recursos pendientes por aplicar*.   RESULTADOS   * *Para el Fin y el Propósito, no se alcanzaron las metas establecidas, ya que fueron menores en comparación con el año anterior.* | | | | | | | | | | | | |
| 2.2.4 Amenazas: | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | |
| **3. Conclusiones y recomendaciones de la evaluación** | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: * *La Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa de Profesionalización de las Instituciones de Seguridad Pública (PISP) nos proporcionó información pertinente sobre la forma en que se ejercieron los recursos, que implementa la Dirección General del Sistema de Desarrollo Policial de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado de Oaxaca, de manera puntual para identificar el destino, ejercicio y resultados de los recursos públicos, así como su aportación para resolver los problemas que aquejan a la sociedad, y con ello generar valor público.* * *El Programa cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), la cual se valida en relación con la lógica vertical y horizontal, se establecen Indicadores, Medios de Verificación y Supuestos para el Fin, Propósito, Componente y Actividad, se identificó que el programa se alinea con el Plan Nacional de Desarrollo (PND), el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y el Plan Institucional de Seguridad Publica, esto se refleja en sus acciones llevadas a cabo en lo cual existe congruencia en la normatividad y operatividad.* * *El programa cuenta con objetivos y metas pertinentes establecidas en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).* * *La población atendida sólo llegó a 48%, y es una cantidad menor al año anterior; asimismo, cuenta con procedimientos estandarizados y adecuados para la selección de beneficiaros cumpliendo con los criterios y requisitos del Programa Rector de Profesionalización.* * *El programa cuenta con evidencia documental de que se cumplieron con los procesos de ejecución en la operatividad establecidos en la normatividad, así como lineamientos, reglamentos y manuales establecidos.* * *Cuenta con una estructura organizacional para la entrega de bienes y/o servicios que genera el programa, y el logro Propósito fue del 48%, el cual queda por debajo de la meta programada, lo mismo ocurre con el Fin y los Componentes, ya que las Actividades cumplieron al 100% con las metas.* * *Se cuenta con mecanismos que permiten conocer el grado de satisfacción de la población objetivo; éstos se establecen de manera adecua, ya que califica a los docentes que imparten los cursos, que para tales efectos fue excelente.* * *El programa cuenta con información veraz y oportuna para el seguimiento del desempeño de los indicadores Fin, Propósito, Componente y Actividad.* * *Se cumple con los ordenamientos de la normatividad aplicable en materia de información de resultados; sin embargo, los recursos no se ejercieron en tiempo y forma, por lo que cuenta con recursos por ejercer.* | | | | | | | | | | | | |
| * 1. Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia: | | | | | | | | | | | | |
| DISEÑO   * *Se recomienda adecuar el Propósito de la MIR, de acuerdo con la siguiente propuesta “El Personal operativo de las instituciones policiales fortalecen sus conocimientos, habilidades y destrezas en la función policial”.* * *Se recomienda realizar un análisis por parte de los actores involucrados en la implementación del programa para identificar los procesos de gestión (Actividades) necesarias y suficientes, y así poder entregar los Componentes. Al ser los Componentes capacitaciones, podrían utilizarse los mismos procesos de gestión en caso de aplicar.* * *Se recomienda adecuar los indicadores de componentes, para que éstos a su vez sean claros, relevantes, económicos, adecuados y monitoreables.* * *Se recomienda adecuar los indicadores de los Componentes; a su vez, adecuar el tipo del indicador con base en la Guía para el Fin y el Propósito, el cual sería Estratégico; asimismo, en caso de aplicar los cambios en los procesos de gestión (Actividades) mencionados en preguntas anteriores adecuar sus indicadores.* * *Se recomienda realizar un parámetro de cuál es la población a la que van dirigidas las acciones (potencial), así como la objetivo y atendida.*   *COBERTURA Y FOCALIZACIÓN*   * *Se recomienda mejorar la cobertura de población atendida.* * *Aumentar la eficiencia en la cobertura de la población que se desea atender.*   *OPERACIÓN*   * *Mejorar el desempeño del Propósito y los Componentes, mediante la utilización de los recursos en su totalidad.* * *Se recomienda elaborar un documento o metodología para la medición de costo-efectividad de las acciones realizadas por el programa.* * *Se recomienda adecuar con base en los cambios realizados por actores involucrados en la implementación del programa en caso de aplicar.* * *Se recomienda ejercer los recursos pendientes por aplicar, así como definir porque no se han ejercido.*   RESULTADOS   * *Mejorar el desempeño en Fin y Propósito para alcanzar las metas establecidas.*   *EJERCICIO DE LOS RECURSO*   * *Adecuar los indicadores para alcanzar las metas establecidas, y mejor el desempeño.* * *Ejercer los recursos pendientes, para poder realizar más acciones y mejorar el desempeño del programa en relación con las metas.* | | | | | | | | | | | | |
|  |  | |  | | | |  |  | |  |  | |
| **4. Datos de la Instancia evaluadora** | | | | | | | | | |  |  | |
| 4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:  *Dra. Luz Elvia Rascón Manquero* | | | | | | | | | | | | |
| 4.2 Cargo:  *Directora del Sistema Integral de Información* *y Líder del proyecto de PbR y Evaluación del Desempeño.* | | | | | | | | | | | | |
| 4.3 Institución a la que pertenece:  *Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC)* | | | | | | | | | | | | |
| 4.4 Principales colaboradores:  *Lic. Arturo Alejandro Preciado Marín* | | | | | | | | | | | | |
| 4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:  *lrasconm@indetec.gob.mx* | | | | | | | | | | | | |
| 4.6 Teléfono (con clave lada):  *01 (33) 36695550 al 59 Ext. 139 y 155* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **5. Identificación del (los) programa(s)** | | | | | | | | | |  |  | |
| 5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):  *Programa Servicios de Profesionalización Policial* | | | | | | | | | | | | |
| 5.2 Siglas | | | | | | | | | | | | |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  *Secretaría de Seguridad Pública de Oaxaca (SSP)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Poder Ejecutivo\_X\_\_ Poder Legislativo\_\_\_ Poder Judicial\_\_\_ Ente Autónomo\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| Federal\_\_\_ Estatal\_X\_\_ Local\_\_\_ | | | | | | | | | | | | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | | | | | | | | | | | | |
| *Secretaría de Seguridad Pública de Oaxaca (SSP)* | | | | | | | | | | | | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | | | | | | | | | | | | |
| Nombre:  *Lic. Jorge Alberto Ruiz Martínez*  *Tel. 01 (951) 501-50-45*  *sspo.ca@gmail.com* | | | | Unidad administrativa:  *Secretaría de Seguridad Pública de Oaxaca (SSP)* | | | | | | | | |
|  | |  | |  |  | | | |  | | |  |
| **6. Datos de Contratación de la Evaluación** | | | | | | | | | | |  | |
| 6.1 Tipo de contratación: | | | | | | | | | | | | |
| 6.1.1 Adjudicación Directa\_\_ 6.1.2 Invitación a tres\_\_\_ 6.1.3 Licitación Pública Nacional\_\_\_  6.1.4 Licitación Pública Internacional\_\_\_ 6.1.5 Otro: (Señalar) *Convenio de colaboración institucional.* | | | | | | | | | | | | |
| 6.2  Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación:  *Jefatura de la Gubernatura* | | | | | | | | | | | | |
| 6.3 Costo total de la evaluación: *Con fecha 22 de mayo de 2015 se firmó el Anexo número seis, en el cual se establece la evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y siete Programas Presupuestarios Estatales por un costo de $ 2,276,000.00 (Dos millones doscientos setenta y seis mil pesos 00/100 M.N.). Con fecha 13 de noviembre de 2015 se suscribió el Convenio Modificatorio al Anexo número seis, el cual se modifican las evaluaciones de la siguiente manera: evaluación de siete Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, Fondo Regional y cuatro Programas Presupuestarios Estatales con un costo de $ 1´820,800.00 (Un millón ochocientos veinte mil ochocientos pesos 00/100 M.N.).* | | | | | | | | | | | | |
| 6.4  Fuente de Financiamiento :  *Recursos Fiscales* | | | | | | | | | | | | |
|  | |  |  | | | |  |  | |  |  | |
| **7. Difusión de la evaluación** | | | | | | |  |  | |  |  | |
| 7.1  Difusión en internet de la evaluación:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015)  [*http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05\_ev1\_eprogramas.php*](http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/05_ev1_eprogramas.php) | | | | | | | | | | | | |
| 7.2  Difusión en internet del formato:  [*http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015*](http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/index.php/evaluacion/pae/pae-2015) | | | | | | | | | | | | |

**14.- PROGRAMAS Y PROYECTOS DE INVERSION, AVANCE FISICO FINANCIERO**

Inversión publica

Sistema de formato único del portal aplicativo de la secretaría de hacienda (SHCP)

\*\* Aqui se selecciona el año que se desea consultar y el trimestre que corresponda

[https://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/inversion\_publica/informes/PASH/](https://www.finanzasoaxaca.gob.mx/pdf/inversion_publica/informes/PASH/2015/)

Aplicación de Recursos federales (Ramo 33)

\*\* Aqui se selecciona el año que se desea consultar y el trimestre que corresponda.

<http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/4_rendicion.php>

**15.- INFORMACION ADICIONAL**

**15.1.- RELACIÓN DE BIENES INMUEBLES**



**15.2.- RELACIÓN DE BIENES MUEBLES**



**15.3.- TÍTULO QUINTO DE LA LEY GENERAL DE CONTABILIDAD GUBERNAMENTAL, REFERENTE A LA TRANSPARENCIA Y DIFUSIÓN DE LA INFORMACIÓN FINANCIERA**

* En apego al artículo 67 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los entes obligados publicarán en Internet la información sobre los montos efectivamente pagados durante el periodo por concepto de ayudas y subsidios a los sectores económicos y sociales. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/montos.html>
* En apego al artículo 68 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental en los programas en que concurran recursos federales, de las entidades federativas y, en su caso, municipios y demarcaciones territoriales del Distrito Federal, se harán las anotaciones respectivas identificando el monto correspondiente a cada orden de gobierno. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/programa_recursos.html>
* En apego al artículo 69 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, para la presentación de la información financiera y la cuenta pública los entes obligados incluirán la relación de las cuentas bancarias productivas específicas, en las cuales se depositaron los recursos federales transferidos, por cualquier concepto, durante el ejercicio fiscal correspondiente. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/cuentas.html>
* En apego al artículo 73 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, sin perjuicio de lo dispuesto en otros ordenamientos, las entidades federativas deberán presentar información relativa al FAETA. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/aportaciones.html>
* En apego al artículo 74 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, sin perjuicio de lo dispuesto en otros ordenamientos, las entidades federativas deberán presentar información relativa a las aportaciones federales en materia de salud. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/fondo_salud.html>
* En apego al artículo 76 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, los entes públicos difundirán en Internet la información relativa al FORTAMUN, especificando cada uno de los destinos señalados para dicho Fondo en la Ley de Coordinación Fiscal. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/aplicacion_recursos.html>
* En cumplimiento al artículo 77 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, las entidades federativas incluirán en los reportes periódicos y difundirán en Internet la información relativa a los fondos de ayuda federal para la seguridad pública. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/fondo_seguridad.html>
* De conformidad al artículo 78 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental los entes obligados publicaran la información relativa a las características de las obligaciones que se pagan o garantizan con recursos de fondos federales <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/obligaciones.html>
* De conformidad al artículo 81 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, la información respecto al ejercicio y destino del gasto federalizado, así como respecto al reintegro de los recursos federales no devengados por los entes obligados, para efectos de los informes trimestrales y la cuenta pública, deberá presentarse en los formatos aprobados por el Consejo Nacional de Armonización Contable. <http://www.finanzasoaxaca.gob.mx/ceaco/infinanciera/ejercicio.html>

En cumplimiento al Título V de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, “De la Transparencia y Difusión de la Información Financiera”, la Secretaría de Finanzas conforme al artículo 57 de la ley en comento, a raíz de la obligatoriedad en el ámbito municipal se han firmado convenios administrativos con los municipios que así lo han convenido, para la publicación de su información financiera en el micro sitio que la Secretaria puso a disposición en lo relacionado con la Armonización Contable.

Municipios con convenio o página de internet para publicar su información financiera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | ABEJONES | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 05/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: AL 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 2 | ACATLAN DE PEREZ FIGUEROA | TUXTEPEC | <http://www.acatlandeperezayuntamiento.com.mx/transparencia/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 3 | ASUNCION CACALOTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 17/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: AL 4TO TRIM. 2014 AUN SIN PUBLICAR. |
| 4 | ASUNCION CUYOTEPEJI | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 18/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 5 | ASUNCION IXTALTEPEC | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 04/11/2014 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: SOLO ANUAL 2014 Y 2015. |
| 7 | ASUNCION OCOTLAN | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 24/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 8 | ASUNCION TLACOLULITA | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 21/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 398 | AYOQUEZCO DE ALDAMA | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 15/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. AUN SIN PUBLICAR. |
| 9 | AYOTZINTEPEC | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 2DO TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 11 | CALIHUALA | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 28/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 2DO TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA EL 2DO TRIM. 2015 |
| 247 | CAPULALPAM DE MENDEZ | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 29/10/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 2DO TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 25 | CHAHUITES | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 02/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 26 | CHALCATONGO DE HIDALGO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 23/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 27 | CHIQUIHUITLAN DE BENITO JUAREZ | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 28/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 13 | CIENEGA | ZIMATLAN | CONVRNIO FIRMADO 14/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 1ER TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 14 | CIUDAD IXTEPEC | JUCHITAN | PENDIENTE FIRMA DE CONVENIO | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 15 | COATECAS ALTAS | EJUTLA | [www.municipiodecoatecasaltas.gob.mx](http://www.municipiodecoatecasaltas.gob.mx/) | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER TRIM. 2015. |
| 18 | CONCEPCION BUENAVISTA | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. |
| 19 | CONCEPCION PAPALO | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 05/01/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 20 | CONSTANCIA DEL ROSARIO | PUTLA | <http://www.constanciadelrosario.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 22 | COSOLTEPEC | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 03/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: AL 4TO. TRIM. 2015. |
| 23 | CUILAPAM DE GUERRERO | CENTRO | <http://cuilapam.gob.mx/transparencia> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 24 | CUYAMECALCO VILLA DE ZARAGOZA | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 11/06/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 28 | EJUTLA DE CRESPO | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 05/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: AL 2DO TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: SOLO ANUAL 2014 Y 2015. |
| 10 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: AL 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 30 | EL ESPINAL | JUCHITAN | [www.elespinal.gob.mx](http://www.elespinal.gob.mx/) | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 32 | FRESNILLO DE TRUJANO | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 09/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 34 | GUADALUPE DE RAMIREZ | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 35 | GUELATAO DE JUAREZ | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 30/10/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 397 | HEROICA CIUDAD DE TLAXIACO | TLAXIACO | <http://www.municipiotlaxiaco.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 39 | HUAJUAPAN DE LEON | HUAJUAPAN | <http://www.huajuapandeleon.gob.mx/transparencia/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 65 | IXPANTEPEC NIEVES | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA EL 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 43 | JUCHITAN DE ZARAGOZA | JUCHITAN | <http://www.juchitandezaragoza.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 17 | LA COMPAÑÍA | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 24/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 69 | LA PE | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 31/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 76 | LA REFORMA | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 20/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA:HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 556 | LA TRINIDAD VISTA HERMOSA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 21/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA:HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 44 | LOMA BONITA | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 18/08/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 45 | MAGDALENA APASCO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 01/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 46 | MAGDALENA JALTEPEC | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 05/10/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 48 | MAGDALENA MIXTEPEC | ZIMATLAN | [www.magdalenamixtepec.com/index.php/transparencia](http://www.magdalenamixtepec.com/index.php/transparencia) | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 49 | MAGDALENA OCOTLAN | OCOTLAN | [CONVENIO FIRMADO 04/05/15](http://www.magdalenaocotlan.gob.mx/) | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 50 | MAGDALENA PEÑASCO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 19/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA:HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 51 | MAGDALENA TEITIPAC | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 10/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 52 | MAGDALENA TEQUISISTLAN | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 31/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA:HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 562 | MAGDALENA YODOCONO | NOCHIXTLAN | [http://www.municipioyodocono.gob.mx](http://www.municipioyodocono.gob.mx/) | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 54 | MAGDALENA ZAHUATLAN | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 07/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 55 | MARISCALA DE JUAREZ | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 56 | MARTIRES DE TACUBAYA | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 10/02/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 57 | MATIAS ROMERO | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 11/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 58 | MAZATLAN VILLA DE FLORES | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 07/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 37 | MESONES HIDALGO | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 27/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 59 | MIAHUATLAN DE PORFIRIO DIAZ | MIAHUATLAN | <http://www.miahuatlan.mx/transparencia> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 60 | MIXISTLAN DE LA REFORMA | MIXE | CONVENIO FIRMADO 16/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 61 | MONJAS | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 19/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 62 | NATIVIDAD | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/08/2015 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 63 | NAZARENO ETLA | ETLA | <http://nazarenoetla.gob.mx/transparencia/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 64 | NEJAPA DE MADERO | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 29/09/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 504 | NUEVO ZOQUIAPAM | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 28/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 67 | OAXACA DE JUAREZ | CENTRO | <http://municipiodeoaxaca.gob.mx/transparencia/2014-2016> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 68 | OCOTLAN DE MORELOS | OCOTLAN | <http://www.municipiodeocotlandemorelos.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 70 | PINOTEPA DE DON LUIS | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 01/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 71 | PLUMA HIDALGO | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 18/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 73 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 29/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HATA 3ER. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 77 | REYES ETLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 30/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 78 | ROJAS DE CUAUHTEMOC | TLACOLULA | <http://rojasdecuauhtemoc.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 79 | SALINA CRUZ | TEHUANTEPEC | PENDIENTE FIRMA DE CONVENIO | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 80 | SAN AGUSTIN AMATENGO | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 81 | SAN AGUSTIN ATENANGO | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 27/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 84 | SAN AGUSTIN ETLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 11/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM.2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 86 | SAN AGUSTIN TLACOTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 05/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 87 | SAN AGUSTIN YATARENI | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 03/09/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 88 | SAN ANDRES CABECERA NUEVA | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 10/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 89 | SAN ANDRES DINICUITI | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 19/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 90 | SAN ANDRES HUAXPALTEPEC | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 02/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 91 | SAN ANDRES HUAYAPAM | CENTRO | <http://www.sanandreshuayapam.gob.mx/finanzas> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 92 | SAN ANDRES IXTLAHUACA | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 09/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 93 | SAN ANDRES LAGUNAS | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 07/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 94 | SAN ANDRES NUXIÑO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 95 | SAN ANDRES PAXTLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 04/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 96 | SAN ANDRES SINAXTLA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 97 | SAN ANDRES SOLAGA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 22/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 99 | SAN ANDRES TEPETLAPA | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 05/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 101 | SAN ANDRES ZABACHE | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 07/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 102 | SAN ANDRES ZAUTLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 104 | SAN ANTONINO EL ALTO | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 27/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PÚBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 106 | SAN ANTONIO ACUTLA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 106 | SAN ANTONIO ACUTLA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. AUN SIN PUBLICAR. |
| 105 | SAN ANTONIO MONTE VERDE | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 15/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 109 | SAN ANTONIO NANAHUATIPAM | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 09/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 110 | SAN ANTONIO SINICAHUA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 09/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 111 | SAN ANTONIO TEPETLAPA | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 112 | SAN BALTAZAR CHICHICAPAM | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 113 | SAN BALTAZAR LOXICHA | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 04/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 114 | SAN BALTAZAR YATZACHI EL BAJO | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 10/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 115 | SAN BARTOLO COYOTEPEC | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 28/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 121 | SAN BARTOLO SOYALTEPEC | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 09/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 122 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 13/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 116 | SAN BARTOLOME AYAUTLA | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 118 | SAN BARTOLOME QUIALANA | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 14/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 119 | SAN BARTOLOME YUCUAÑE | TLAXIACO | <http://municipiodesanbartolomeyucuane.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 120 | SAN BARTOLOME ZOOGOCHO | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 123 | SAN BERNARDO MIXTEPEC | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 27/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 124 | SAN BLAS ATEMPA | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 03/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 125 | SAN CARLOS YAUTEPEC | YAUTEPEC | CONVENIO FORMADO 05/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 126 | SAN CRISTOBAL AMATLAN | MIAHUATLAN | <http://sancristobalamatlan.org/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 127 | SAN CRISTOBAL AMOLTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 09/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 128 | SAN CRISTOBAL LACHIRIOAG | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 129 | SAN CRISTOBAL SUCHIXTLAHUACA | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 19/11/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 132 | SAN DIONISIO | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 24/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 130 | SAN DIONISIO DEL MAR | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 04/02/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 131 | SAN DIONISIO OCOTEPEC | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 12/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 133 | SAN ESTEBAN ATATLAHUACA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 25/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 134 | SAN FELIPE JALAPA DE DIAZ | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 23/10/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 135 | SAN FELIPE TEJALAPAM | ETLA | CONVENIO FIRMADO 26/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 136 | SAN FELIPE USILA | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 21/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 137 | SAN FRANCISCO CAHUACUA | SOLA DE VEGA | <http://www.sanfranciscocahuacua.gob.mx/transparencia.html> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 138 | SAN FRANCISCO CAJONOS | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 09/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 138 | SAN FRANCISCO CAJONOS | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 24/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 140 | SAN FRANCISCO CHINDUA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 141 | SAN FRANCISCO DEL MAR | JUCHITAN | <http://www.municipiosanfranciscodelmar.com/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 142 | SAN FRANCISCO HUEHUETLAN | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 04/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 144 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 15/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 145 | SAN FRANCISCO LACHIGOLO | TLACOLULA | <http://www.sanfranciscolachigolo.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 146 | SAN FRANCISCO LOGUECHE | MIAHUATLAN | <http://sanfranciscologueche.org/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 147 | SAN FRANCISCO NUXAÑO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA:HASTA ANUAL 2015. |
| 148 | SAN FRANCISCO OZOLOTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 25/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 149 | SAN FRANCISCO SOLA DE VEGA | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 14/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 150 | SAN FRANCISCO TELIXTLAHUACA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 151 | SAN FRANCISCO TEOPAN | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 27/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 152 | SAN FRANCISCO TLAPANCINGO | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 11/01/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 153 | SAN GABRIEL MIXTEPEC | JUQUILA | <http://sangabrielmixtepec.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 154 | SAN ILDEFONSO AMATLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 02/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 155 | SAN ILDEFONSO SOLA DE VEGA | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 28/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 156 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 05/11/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 158 | SAN JACINTO TLACOTEPEC | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 20/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 159 | SAN JERONIMO COATLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 04/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HSTA ANUAL 2016. |
| 160 | SAN JERONIMO SILACAYOAPILLA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 21/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 161 | SAN JERONIMO SOSOLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 18/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 162 | SAN JERONIMO TAVICHE | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER- TRIM. 2014. |
| 163 | SAN JERONIMO TECOATL | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 01/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 550 | SAN JERONIMO TLACOCHAHUAYA | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 8/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 164 | SAN JORGE NUCHITA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. |
| 165 | SAN JOSE AYUQUILA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 13/08/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 168 | SAN JOSE ESTANCIA GRANDE | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 03/09/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 170 | SAN JOSE LACHIGUIRI | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 18/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 167 | SAN JOSE PEÑASCO | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 10/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 171 | SAN JOSE TENANGO | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 11/06/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 172 | SAN JUAN ACHIUTLA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 14/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 173 | SAN JUAN ATEPEC | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. |
| 173 | SAN JUAN ATEPEC | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 175 | SAN JUAN BAUTISTA ATATLAHUCA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 26/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 176 | SAN JUAN BAUTISTA COIXTLAHUACA | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 10/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 177 | SAN JUAN BAUTISTA CUICATLAN | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 179 | SAN JUAN BAUTISTA JAYACATLAN | ETLA | CONVENIO FIRMADO 16/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 180 | SAN JUAN BAUTISTA LO DE SOTO | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 12/09/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 181 | SAN JUAN BAUTISTA SUCHITEPEC | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 04/03/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 183 | SAN JUAN BAUTISTA TLACHICHILCO | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 16/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 184 | SAN JUAN BAUTISTA TUXTEPEC | TUXTEPEC | [http://www.tuxtepec.gob.mx](http://www.tuxtepec.gob.mx/index.php?File=TRANS) | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 191 | SAN JUAN CHICOMEZUCHIL | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 26/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM.2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 192 | SAN JUAN CHILATECA | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 20/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER.. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 186 | SAN JUAN CIENEGUILLA | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 04/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 187 | SAN JUAN COATZOSPAM | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 10/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 188 | SAN JUAN COLORADO | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 28/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 189 | SAN JUAN COMALTEPEC | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 18/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 190 | SAN JUAN COTZOCON | MIXE | CONVENIO FIRMADO 21/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: CUENTA PUBLICA 2014. |
| 206 | SAN JUAN DE LOS CUES | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 28/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 193 | SAN JUAN DEL ESTADO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 11/03/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 193 | SAN JUAN DEL ESTADO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 24/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 194 | SAN JUAN DEL RIO | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 14/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM.2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 195 | SAN JUAN DIUXI | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 25/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 196 | SAN JUAN EVANGELISTA ANALCO | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 16/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM.2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 197 | SAN JUAN GUELAVIA | TLACOLULA | <http://sanjuanguelavia.gob.mx/transparencia/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 198 | SAN JUAN GUICHICOVI | JUCHITAN | <http://municipiosanjuanguichicovi.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 199 | SAN JUAN IHUALTEPEC | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 200 | SAN JUAN JUQUILA MIXES | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 14/03/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 201 | SAN JUAN JUQUILA VIJANOS | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 20/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 202 | SAN JUAN LACHAO | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 01/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 203 | SAN JUAN LACHIGALLA | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 05/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 204 | SAN JUAN LAJARCIA | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 08/01/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 205 | SAN JUAN LALANA | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 02/10/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 207 | SAN JUAN MAZATLAN | MIXE | CONVENIO FIRMADO 14/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 208 | SAN JUAN MIXTEPEC | JUXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 05/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 209 | SAN JUAN MIXTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 15/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: 3ER. TRIM. 2014. |
| 210 | SAN JUAN ÑUMI | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 05/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 211 | SAN JUAN OZOLOTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 17/09/2015 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 212 | SAN JUAN PETLAPA | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 213 | SAN JUAN QUIAHIJE | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 19/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2014. |
| 215 | SAN JUAN SAYULTEPEC | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 19/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 216 | SAN JUAN TABAA | VILLA ALTA | [www.sanjuantabaa.org.mx](http://www.sanjuantabaa.org.mx/) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 219 | SAN JUAN TEITIPAC | TLACOLULA | <http://sanjuanteitipac.gob.mx/transparencia> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 220 | SAN JUAN TEPEUXILA | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 221 | SAN JUAN TEPOSCOLULA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 222 | SAN JUAN YAEE | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 03/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 223 | SAN JUAN YATZONA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 14/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. |
| 224 | SAN JUAN YUCUITA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 26/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA:HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 225 | SAN LORENZO | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 25/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 226 | SAN LORENZO ALBARRADAS | TLACOLULA | [http://municipiodesanlorenzoalbarradas.gob.mx](http://municipiodesanlorenzoalbarradas.gob.mx/) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 227 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | ETLA | CONVENIO FIRMADO 30/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 228 | SAN LORENZO CUAUNECUILTITLA | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 26/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 229 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 03/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 230 | SAN LORENZO VICTORIA | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 07/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 231 | SAN LUCAS CAMOTLAN | MIXE | CONVENIO FIRMADO 08/03/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 232 | SAN LUCAS OJITLAN | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 01/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 233 | SAN LUCAS QUIAVINI | TLACOLULA | <http://www.municipiostransparentes.org/san-lucas-quiavini.html> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 234 | SAN LUCAS ZOQUIAPAM | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 13/01/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 235 | SAN LUIS AMATLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 22/06/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 236 | SAN MARCIAL OZOLOTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 04/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 237 | SAN MARCOS ARTEAGA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 238 | SAN MARTIN DE LOS CANSECOS | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 10/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 239 | SAN MARTIN HUAMELULPAM | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 12/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 240 | SAN MARTIN ITUNYOSO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 02/06/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 241 | SAN MARTIN LACHILA | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 03/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 242 | SAN MARTIN PERAS | JUXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 19/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 243 | SAN MARTIN TILCAJETE | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 23/10/2014 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 245 | SAN MARTIN ZACATEPEC | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 26/02/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 248 | SAN MATEO DEL MAR | TEHUANTEPEC | <http://www.sanmateodelmar.com.mx/transparencia/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: SOLO ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: SOLO ANUAL 2015. |
| 250 | SAN MATEO ETLATONGO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 15/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 251 | SAN MATEO NEJAPAM | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 12/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 253 | SAN MATEO PIÑAS | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 13/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 254 | SAN MATEO RIO HONDO | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 17/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 255 | SAN MATEO SINDIHUI | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 10/06/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 256 | SAN MATEO TLAPILTEPEC | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 22/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 249 | SAN MATEO YOLOXCHITLAN | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 08/06/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 566 | SAN MATEO YUCUTINDO | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 26/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 257 | SAN MELCHOR BETAZA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 15/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 258 | SAN MIGUEL ACHIUTLA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 14/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 259 | SAN MIGUEL AHUEHUETITLAN | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 23/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 260 | SAN MIGUEL ALOAPAM | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 14/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 261 | SAN MIGUEL AMATITLAN | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 18/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 262 | SAN MIGUEL AMATLAN | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 264 | SAN MIGUEL CHICAHUA | NOCHIXTLAN | <http://sanmiguelchicahua.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 265 | SAN MIGUEL CHIMALAPA | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 29/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 263 | SAN MIGUEL COATLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 10/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 267 | SAN MIGUEL DEL RIO | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 13/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 268 | SAN MIGUEL EJUTLA | EJUTLA | <http://www.sanmiguelejutla.gob.mx/transparencia.php> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 269 | SAN MIGUEL EL GRANDE | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 17/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 270 | SAN MIGUEL HUAUTLA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 271 | SAN MIGUEL MIXTEPEC | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 28/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 272 | SAN MIGUEL PANIXTLAHUACA | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 27/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 273 | SAN MIGUEL PERAS | ZAACHILA | CONVENIO FIRMADO 01/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 274 | SAN MIGUEL PIEDRAS | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 27/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 275 | SAN MIGUEL QUETZALTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 14/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 278 | SAN MIGUEL SOYALTEPEC | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 279 | SAN MIGUEL SUCHIXTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 22/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 281 | SAN MIGUEL TECOMATLAN | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 02/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 282 | SAN MIGUEL TENANGO | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 26/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 283 | SAN MIGUEL TEQUIXTEPEC | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 24/01/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 284 | SAN MIGUEL TILQUIAPAM | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 05/02/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 285 | SAN MIGUEL TLACAMAMA | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 14/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 286 | SAN MIGUEL TLACOTEPEC | JUXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 287 | SAN MIGUEL TULANCINGO | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 07/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 288 | SAN MIGUEL YOTAO | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 21/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 292 | SAN PABLO CUATRO VENADOS | ZAACHILA | CONVENIO FIRMADO 17/02/14 Y 02/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 293 | SAN PABLO ETLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 294 | SAN PABLO HUITZO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 27/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 295 | SAN PABLO HUIXTEPEC | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 02/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 296 | SAN PABLO MACUILTIANGUIS | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 07/04/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 297 | SAN PABLO TIJALTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 25/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 2DO. TRIM. 2014. |
| 298 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 27/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM.2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 299 | SAN PABLO YAGANIZA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 18/04/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 300 | SAN PEDRO AMUZGOS | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 301 | SAN PEDRO APOSTOL | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/07/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 302 | SAN PEDRO ATOYAC | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 17/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 303 | SAN PEDRO CAJONOS | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 08/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 305 | SAN PEDRO COMITANCILLO | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 15/08/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 304 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CANTAROS | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 19/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 306 | SAN PEDRO EL ALTO | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 19/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 308 | SAN PEDRO HUILOTEPEC | TEHUANTEPEC | PENDIENTE FIRMA DE CONVENIO | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 309 | SAN PEDRO IXCATLAN | TUXTEPEC | CONVENIO FIRMADO 03/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 310 | SAN PEDRO IXTLAHUACA | CENTRO | <http://www.sanpedroixtlahuaca.gob.mx/portal-de-transparencia/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 311 | SAN PEDRO JALTEPETONGO | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 11/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 313 | SAN PEDRO JOCOTIPAC | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 11/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 314 | SAN PEDRO JUCHATENGO | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 12/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 315 | SAN PEDRO MARTIR | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 14/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 316 | SAN PEDRO MARTIR QUIECHAPA | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 21/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 317 | SAN PEDRO MARTIR YUCUXACO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO28/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 319 | SAN PEDRO MIXTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 06/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 320 | SAN PEDRO MOLINOS | TLAXIACO | <http://sanpedromolinos.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. |
| 321 | SAN PEDRO NOPALA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 11/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 322 | SAN PEDRO OCOPETATILLO | TEOTITLAN | <http://www.sanpedroocopetatillo.org/#!transparencia/c1iwz> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 323 | SAN PEDRO OCOTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 20/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 324 | SAN PEDRO POCHUTLA | POCHUTLA | <http://www.sanpedropochutla.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 325 | SAN PEDRO QUIATONI | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 21/01/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 326 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 26/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. AUN SIN PUBLICAR. |
| 327 | SAN PEDRO TAPANATEPEC | JUCHITAN | <http://www.municipiodesanpedrotapanatepec.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 328 | SAN PEDRO TAVICHE | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 05/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015 |
| 329 | SAN PEDRO TEOZACOALCO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 330 | SAN PEDRO TEUTILA | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 13/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 331 | SAN PEDRO TIDAA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 23/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 332 | SAN PEDRO TOPILTEPEC | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 19/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 333 | SAN PEDRO TOTOLAPAM | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 18/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 339 | SAN PEDRO Y SAN PABLO TESPOSCOLULA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 17/06/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 336 | SAN PEDRO YOLOX | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 10/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. |
| 341 | SAN PEDRO YUCUNAMA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 17/11/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 342 | SAN RAYMUNDO JALPAN | CENTRO | <http://municipiosanraymundojalpan.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 343 | SAN SEBASTIAN ABASOLO | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 20/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 344 | SAN SEBASTIAN COATLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 13/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 345 | SAN SEBASTIAN IXCAPA | JAMILTEPEC | <http://www.ixcapa.com.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 346 | SAN SEBASTIAN NICANANDUTA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 12/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 346 | SAN SEBASTIAN NICANANDUTA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 06/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 347 | SAN SEBASTIAN RIO HONDO | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 09/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 348 | SAN SEBASTIAN TECOMAXTLAHUACA | JUXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 26/01/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 349 | SAN SEBASTIAN TEITIPAC | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PÚBLICADA:HASTA ANUAL 2016. |
| 350 | SAN SEBASTIAN TUTLA | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 351 | SAN SIMON ALMOLONGAS | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 23/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 352 | SAN SIMON ZAHUATLAN | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 534 | SAN VICENTE COATLAN | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 06/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER.. TRIM. 2015. |
| 535 | SAN VICENTE LACHIXIO | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 28/01/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 536 | SAN VICENTE NUÑU | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 17/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 354 | SANTA ANA ATEIXTLAHUACA | TEOTITLAN | http://www.santaanaateixtlahuaca.org/ | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 355 | SANTA ANA CUAUHTEMOC | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 02/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 356 | SANTA ANA DEL VALLE | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 26/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA:HASTA ANUAL 2016. |
| 353 | SANTA ANA MIAHUATLAN | MIAHUATLAN | <http://santaanamiahuatlan.gob.mx/web/transparencia/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 357 | SANTA ANA TAVELA | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 17/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 358 | SANTA ANA TLAPACOYAN | ZIMATLAN | <http://santaanatlapacoyan.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 359 | SANTA ANA YARENI | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 11/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 360 | SANTA ANA ZEGACHE | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2014. |
| 361 | SANTA CATALINA QUIERI | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 362 | SANTA CATARINA CUIXTLA | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 28/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 363 | SANTA CATARINA IXTEPEJI | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 08/09/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 365 | SANTA CATARINA LACHATAO | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 366 | SANTA CATARINA LOXICHA | POCHUTLA | <http://www.santacatarinaloxicha.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PÚBLICA 2015. |
| 367 | SANTA CATARINA MECHOACAN | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 09/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015 . |
| 368 | SANTA CATARINA MINAS | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 01/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 369 | SANTA CATARINA QUIANE | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 04/02/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 74 | SANTA CATARINA QUIOQUITANI | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 370 | SANTA CATARINA TAYATA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 28/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 371 | SANTA CATARINA TICUA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 06/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 372 | SANTA CATARINA YOSONOTU | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 19/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 374 | SANTA CRUZ ACATEPEC | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 03/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 375 | SANTA CRUZ AMILPAS | CENTRO | <http://www.santacruzamilpas.com/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 376 | SANTA CRUZ DE BRAVO | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 377 | SANTA CRUZ ITUNDUJIA | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 17/07/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 378 | SANTA CRUZ MIXTEPEC | ZIMATLAN | <http://municipiosantacruzmixtepec.com/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 379 | SANTA CRUZ NUNDACO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 29/01/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 380 | SANTA CRUZ PAPALUTLA | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 07/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 381 | SANTA CRUZ TACACHE DE MINA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. |
| 382 | SANTA CRUZ TACAHUA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 07/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 383 | SANTA CRUZ TAYATA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 28/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 384 | SANTA CRUZ XITLA | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 11/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 385 | SANTA CRUZ XOXOCOTLAN | CENTRO | <http://transparencia.xoxocotlan.gob.mx/#presupuesto> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 386 | SANTA CRUZ ZENZONTEPEC | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 19/05/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER.. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 569 | SANTA INES DE ZARAGOZA | NOCHIXTLAN | [http://cogo.com.mx/santainesdezaragoza.gob.mx/index.php/transparencia#](http://cogo.com.mx/santainesdezaragoza.gob.mx/index.php/transparencia) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 388 | SANTA INES DEL MONTE | ZAACHILA | CONVENIO FIRMADO 15/10/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 389 | SANTA INES YATZECHE | ZIMATLAN | CONVENIO FIRMADO 30/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. AUN SIN PUBLICAR. |
| 391 | SANTA LUCIA MIAHUTLAN | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 17/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 392 | SANTA LUCIA MONTE VERDE | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 21/01/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 393 | SANTA LUCIA OCOTLAN | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 16/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 47 | SANTA MAGDALENA JICOTLAN | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 14/08/12015 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 394 | SANTA MARIA ALOTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 06/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 394 | SANTA MARIA ALOTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 10/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 395 | SANTA MARIA APAZCO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 04/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 400 | SANTA MARIA CAMOTLAN | HUAJUAPAN | <http://www.santamariacamotlan.gob.mx/transparencia.php> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 404 | SANTA MARIA CHACHOAPAM | NOCHIXTLAN | <http://santamariachachoapam.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 406 | SANTA MARIA CHILCHOTLA | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 07/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER- TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 401 | SANTA MARIA COLOTEPEC | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 19/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 402 | SANTA MARIA CORTIJO | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 30/01/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 403 | SANTA MARIA COYOTEPEC | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 31/01/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER.TRIM. 2015. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 408 | SANTA MARIA DEL ROSARIO | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 21/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 410 | SANTA MARIA ECATEPEC | YAUTEPEC | PENDIENTE FIRMA DE CONVENIO | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 409 | SANTA MARIA EL TULE | CENTRO | [www.municipiotule.com.mx](http://www.municipiotule.com.mx/) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 411 | SANTA MARIA GUELACE | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 19/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 412 | SANTA MARIA GUIENAGATI | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 19/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 413 | SANTA MARIA HUATULCO | POCHUTLA | <http://huatulco.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 414 | SANTA MARIA HUAZOLOTITLAN | JAMILTEPEC | <http://huazolotitlan.gob.mx/haciendapublica.php> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 415 | SANTA MARIA IPALAPA | PUTLA | CONVENIO FIRMADO 16/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 416 | SANTA MARIA IXCATLAN | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 418 | SANTA MARIA JALAPA DEL MARQUES | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 28/04/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 419 | SANTA MARIA JALTIANGUIS | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 17/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 396 | SANTA MARIA LA ASUNCION | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 07/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 420 | SANTA MARIA LACHIXIO | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 05/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 422 | SANTA MARIA NATIVITAS | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 26/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 423 | SANTA MARIA NDUAYACO | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 424 | SANTA MARIA OZOLOTEPEC | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 17/09/2015 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2015. |
| 425 | SANTA MARIA PAPALO | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 26/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. |
| 426 | SANTA MARIA PEÑOLES | ETLA | <http://www.municipiosantamariapenoles.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 427 | SANTA MARIA PETAPA | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 26/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 428 | SANTA MARIA QUIEGOLANI | YAUTEPEC | CONVENIO FIRMADO 06/10/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 429 | SANTA MARIA SOLA | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 24/11/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 430 | SANTA MARIA TATALTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 19/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 431 | SANTA MARIA TECOMAVACA | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 29/09/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 432 | SANTA MARIA TEMAXCALAPA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 20/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 433 | SANTA MARIA TEMAXCALTEPEC | JUQUILA | <http://www.municipiostransparentes.org/iniciotemaxcaltepec.html> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 434 | SANTA MARIA TEOPOXCO | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 23/06/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 436 | SANTA MARIA TEXCATITLAN | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 14/04/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 437 | SANTA MARIA TLAHUITOLTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 05/10/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. HASTA 4TO TRIM. 2015. |
| 437 | SANTA MARIA TLAHUITOLTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 29/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 439 | SANTA MARIA TONAMECA | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 03/07/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 440 | SANTA MARIA TOTOLAPILLA | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 27/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 405 | SANTA MARIA VILLA DE CHILAPA DE DIAZ | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 18/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014. |
| 441 | SANTA MARIA XADANI | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 19/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 442 | SANTA MARIA YALINA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 07/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 443 | SANTA MARIA YAVESIA | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 29/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 444 | SANTA MARIA YOLOTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 06/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 445 | SANTA MARIA YOSOYUA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 31/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 446 | SANTA MARIA YUCUHITI | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 18/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 449 | SANTA MARIA ZOQUITLAN | TLACOLULA | CONVENIO FIRMADO 22/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL2015. |
| 451 | SANTIAGO APOALA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 452 | SANTIAGO APOSTOL | OCOTLAN | CONVENIO FIRMADO 01/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 453 | SANTIAGO ASTATA | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. AUN SIN PUBLICAR. |
| 455 | SANTIAGO AYUQUILILLA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 17/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 456 | SANTIAGO CACALOXTEPEC | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 04/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 457 | SANTIAGO CAMOTLAN | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 17/03/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 459 | SANTIAGO CHAZUMBA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 29/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 460 | SANTIAGO CHOAPAM | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: 3ER. Y 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 458 | SANTIAGO COMALTEPEC | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 461 | SANTIAGO DEL RIO | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 08/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 462 | SANTIAGO HUAJOLOTITLAN | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 29/09/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 463 | SANTIAGO HUAUCLILLA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 29/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 464 | SANTIAGO IHUITLAN PLUMAS | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 05/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM.2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2016. |
| 465 | SANTIAGO IXCUINTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 04/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 468 | SANTIAGO JOCOTEPEC | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 469 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | JUXTLAHUACA | <http://www.juxtlahuaca-municipio.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 470 | SANTIAGO LACHIGUIRI | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 09/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 471 | SANTIAGO LALOPA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 15/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 472 | SANTIAGO LAOLLAGA | TEHUANTEPEC | <http://santiagolaollaga.com/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 473 | SANTIAGO LAXOPA | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 12/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 474 | SANTIAGO LLANO GRANDE | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 09/02/15 | INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 475 | SANTIAGO MATATLAN | TLACOLULA | <http://municipiomatatlan.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 476 | SANTIAGO MILTEPEC | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 03/09/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 477 | SANTIAGO MINAS | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 21/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 478 | SANTIAGO NACALTEPEC | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 11/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 479 | SANTIAGO NEJAPILLA | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 27/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 66 | SANTIAGO NILTEPEC | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 08/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 480 | SANTIAGO NUNDICHE | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 30/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 483 | SANTIAGO SUCHILQUITONGO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 03/09/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 484 | SANTIAGO TAMAZOLA | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 22/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. |
| 485 | SANTIAGO TAPEXTLA | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 31/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 487 | SANTIAGO TENANGO | ETLA | CONVENIO FIRMADO 12/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 488 | SANTIAGO TEPETLAPA | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 14/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 489 | SANTIAGO TETEPEC | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 28/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 490 | SANTIAGO TEXCALCINGO | TEOTITLAN | CONVENIO FIRMADO 02/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 491 | SANTIAGO TEXTITLAN | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 492 | SANTIAGO TILANTONGO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 493 | SANTIAGO TILLO | NOCHIXTLAN | <http://santiagotillo.gob.mx/transparencia-2014/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 494 | SANTIAGO TLAZOYALTEPEC | ETLA | CONVENIO FIRMADO 21/05/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 495 | SANTIAGO XANICA | MIAHUATLAN | <http://www.santiagoxanica.com.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 496 | SANTIAGO XIACUI | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 25/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 497 | SANTIAGO YAITEPEC | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 16/05/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 498 | SANTIAGO YAVEO | CHOAPAM | CONVENIO FIRMADO 05/08/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 499 | SANTIAGO YOLOMECATL | TEPOSCOLULA | [http://www.santiagoyolomecatl.com.mx](http://www.santiagoyolomecatl.com.mx/) | INFORMACIÓN PRESENTADA:ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 500 | SANTIAGO YOSONDUA | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 03/03/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 501 | SANTIAGO YUCUYACHI | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 27/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 502 | SANTIAGO ZACATEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 05/02/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 507 | SANTO DOMINGO ARMENTA | JAMILTEPEC | CONVENIO FIRMADO 06/06/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 508 | SANTO DOMINGO CHIHUITAN | TEHUANTEPEC | CONVENIO FIRMADO 23/02/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 509 | SANTO DOMINGO DE MORELOS | POCHUTLA | CONVENIO FIRMADO 21/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 505 | SANTO DOMINGO INGENIO | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 505 | SANTO DOMINGO INGENIO | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 20/04/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 510 | SANTO DOMINGO IXCATLAN | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 29/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 511 | SANTO DOMINGO NUXAA | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 03/03/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 512 | SANTO DOMINGO OZOLOTEPEC | MIAHUATLAN | <http://santodomingoozolotepec.org/> | INFORMACIÓN PRESENTADA:ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 513 | SANTO DOMINGO PETAPA | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 05/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 514 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 04/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 515 | SANTO DOMINGO TEHUANTEPEC | TEHUANTEPEC | <http://www.tehuantepec.gob.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 516 | SANTO DOMINGO TEOJOMULCO | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 10/04/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 517 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | MIXE | CONVENIO FIRMADO 21/01/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM.2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 518 | SANTO DOMINGO TLATAYAPAM | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 15/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 1ER. TRIM. 2015. |
| 520 | SANTO DOMINGO TONALA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 19/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014. |
| 521 | SANTO DOMINGO TONALTEPEC | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 522 | SANTO DOMINGO XAGACIA | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 09/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 524 | SANTO DOMINGO YODOHINO | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 16/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. |
| 525 | SANTO DOMINGO ZANATEPEC | JUCHITAN | <http://www.municipiozanatepec.com.mx/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 530 | SANTO TOMAS JALIEZA | OCOTLAN | <http://www.santotomasjalieza.com/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 531 | SANTO TOMAS MAZALTEPEC | ETLA | CONVENIO FIRMADO 14/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 532 | SANTO TOMAS OCOTEPEC | TLAXIACO | CONVENIO FIRMADO 06/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 533 | SANTO TOMAS TAMAZULAPAN | MIAHUATLAN | <http://santotomastamazulapan.org/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 526 | SANTOS REYES NOPALA | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 29/07/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 527 | SANTOS REYES PAPALO | CUICATLAN | <http://www.santosreyespapalo.org.mx/index.php/transparencia> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 528 | SANTOS REYES TEPEJILLO | JUXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 04/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 2DO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 529 | SANTOS REYES YUCUNA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 27/03/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. |
| 537 | SILACAYOAPAM | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 19/03/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 538 | SITIO DE XITLAPEHUA | MIAHUATLAN | CONVENIO FIRMADO 08/08/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 539 | SOLEDAD ETLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 03/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |
| 31 | TAMAZULAPAM DEL ESPIRITU SANTO | MIXE | CONVENIO FIRMADO 15/03/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM.2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 542 | TANICHE | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 12/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 543 | TATALTEPEC DE VALDES | JUQUILA | CONVENIO FIRMADO 03/12/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 544 | TEOCOCUILCO DE MARCOS PEREZ | IXTLAN | CONVENIO FIRMADO 03/08/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 546 | TEOTITLAN DEL VALLE | TLACOLULA | CONVENO FIRMADO 13/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 547 | TEOTONGO | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 25/02/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N° MUN.** | **MUNICIPIO** | **DISTRITO** | **FORMA DE PUBLICACIÓN** | **ESTATUS DE LA INFORMACIÓN** |
| 548 | TEPELMEME VILLA DE MORELOS | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 30/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA ANUAL 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2014. |
| 549 | TEZOATLAN DE SEGURA Y LUNA | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 27/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM.2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 552 | TLACOTEPEC PLUMAS | COIXTLAHUACA | CONVENIO FIRMADO 18/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 553 | TLALIXTAC DE CABRERA | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 06/02/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016, AUN SIN PUBLICAR. |
| 553 | TLALIXTAC DE CABRERA | CENTRO | CONVENIO FIRMADO 25/05/16 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 554 | TOTONTEPEC VILLA DE MORELOS | MIXE | CONVENIO FIRMADO 06/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 555 | TRINIDAD ZAACHILA | ZAACHILA | CONVENIO FIRMADO 05/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016,. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 557 | UNION HIDALGO | JUCHITAN | CONVENIO FIRMADO 27/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 558 | VALERIO TRUJANO | CUICATLAN | CONVENIO FIRMADO 20/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014 |
| 560 | VILLA DE DIAZ ORDAZ | TLACOLULA | <http://municipiodiazordaz.gob.mx/> | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. |
| 338 | VILLA DE ETLA | ETLA | CONVENIO FIRMADO 28/04/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 540 | VILLA DE TAMAZULAPAM DEL PROGRESO | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 10/02/15 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 334 | VILLA DE TUTUTEPEC DE MELCHOR OCAMPO | JUQUILA | [http://www.tututepec.oaxaca.gob.mx](http://www.tututepec.oaxaca.gob.mx/) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 565 | VILLA DE ZAACHILA | ZAACHILA | [http://www.zaachila.gob.mx](http://www.zaachila.gob.mx/) | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |
| 38 | VILLA HIDALGO YALALAG | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 11/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA ANUAL 2015. |
| 277 | VILLA SOLA DE VEGA | SOLA DE VEGA | CONVENIO FIRMADO 21/11/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 280 | VILLA TALEA DE CASTRO | VILLA ALTA | CONVENIO FIRMADO 02/02/16 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 1ER. TRIM. 2016. INFORMACIÓN PUBLICADA: HASTA 4TO. TRIM. 2015. |
| 486 | VILLA TEJUPAM DE LA UNION | TEPOSCOLULA | CONVENIO FIRMADO 30/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA CUENTA PUBLICA 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 561 | YAXE | OCOTLAN | <http://yaxe2014-2016.wix.com/yaxe> | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA: ANUAL 2014 Y 2015. |
| 563 | YOGANA | EJUTLA | CONVENIO FIRMADO 05/12/14 | NO HAN PRESENTADO INFORMACIÓN. |
| 564 | YUTANDUCHI DE GUERRERO | NOCHIXTLAN | CONVENIO FIRMADO 13/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 4TO. TRIM. 2014, AUN SIN PUBLICAR. |
| 567 | ZAPOTITLAN LAGUNAS | SILACAYOAPAM | CONVENIO FIRMADO 20/01/15 | INFORMACIÓN PRESENTADA: HASTA 3ER. TRIM. 2015. INFORMACIÓN PUBLICADA:ANUAL 2014. |
| 568 | ZAPOTITLAN PALMAS | HUAJUAPAN | CONVENIO FIRMADO 22/10/14 | INFORMACIÓN PRESENTADA: ANUAL 2014 Y 2015, AUN SIN PUBLICAR. |
| 570 | ZIMATLAN DE ALVAREZ | ZIMATLAN | <http://municipiodezimatlan.gob.mx/transparencia/> | PAGINA CON INFORMACIÓN NO ACTUALIZADA. |

**15.3.1.- GASTO FEDERALIZADO**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
|  |  |  |  |  |
| 20% IMPUESTO A LAS VENTAS FINALES DE GASOLINA Y DIESEL (MUNICIPIOS) | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | $ 22,086,333.40 | $ 22,086,333.40 | 0.00 |
| 5 AL MILLAR P/ INSPECCIÓN Y VIGILANCIA | FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y ACTUACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS | 6,553,476.77 | 6,553,476.77 | 0.00 |
| 2 AL MILLAR P/ INSPECCIÓN Y VIGILANCIA | TRANSPARENCIA, RENDICIÓN DE CUENTAS Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES | 572.00 | 572.00 | 0.00 |
|  | FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y ACTUACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 1 AL MILLAR P/ INSPECCIÓN Y VIGILANCIA | TRANSPARENCIA, RENDICIÓN DE CUENTAS Y PROTECCIÓN DE DATOS PERSONALES | 40,146.68 | 40,146.68 | 0.00 |
|  | FISCALIZACIÓN DE LOS RECURSOS PÚBLICOS Y ACTUACIÓN DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FONDO DE COMPENSACIÓN | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 1,060,342,909.60 | 1,060,342,909.60 | 0.00 |
| FONE CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 915,452,084.65 | 915,452,084.65 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 92,364,079.55 | 92,364,079.55 | 0.00 |
| FAEB PRODUCTOS FINANCIEROS | EDUCACION BASICA DE CALIDAD | 221,308.09 | 221,308.09 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| FASSA CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 230,624,253.61 | 230,624,253.61 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN MÉDICA | 580,514,901.91 | 580,514,901.91 | 0.00 |
|  | PREVENCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA SALUD | 25,477,622.45 | 25,477,622.45 | 0.00 |
|  | EPIDEMIOLOGÍA | 883,131.25 | 883,131.25 | 0.00 |
|  | REGULACIÓN Y FOMENTO SANITARIO | 2,029,799.25 | 2,029,799.25 | 0.00 |
| FASSA PRODUCTOS FINANCIEROS | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 65,844.00 | 65,844.00 | 0.00 |
|  | ATENCION MEDICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FISE CAPITAL | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN Y REUBICACIÓN DE LA VIVIENDA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CAMINOS RURALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | DESARROLLO AGRÍCOLA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FISE CAPITAL | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCION Y REUBICACION DE LA VIVIENDA | 34,561,649.77 | 34,561,649.77 | 0.00 |
|  | AMPLIACION Y MEJORA DE CAMINOS RURALES | 31,720,085.77 | 31,720,085.77 | 0.00 |
|  | DESARROLLO AGRICOLA | 5,851,975.00 | 5,851,975.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACION Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 17,708,846.95 | 17,708,846.95 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACION CON CALIDAD EN EDUCACION MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 4,751,354.24 | 4,751,354.24 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE ENERGÍA ELÉCTRICA | 18,066,144.14 | 18,066,144.14 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 6,353,010.83 | 6,353,010.83 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 4,503,246.93 | 4,503,246.93 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| FISE CAPITAL | DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LOS MUNICIPIOS | 12,741,184.71 | 12,741,184.71 | 0.00 |
|  | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 284,427,256.51 | 284,427,256.51 | 0.00 |
| FISE PRODUCTOS FINANCIEROS | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN Y REUBICACIÓN DE LA VIVIENDA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE ENERGÍA ELÉCTRICA | 1,249,002.04 | 1,249,002.04 | 0.00 |
| FISM CAPITAL | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 2,264,903,698.00 | 2,264,903,698.00 | 0.00 |
| FAM ASISTENCIA SOCIAL CAPITAL | PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA PARA EL DESARROLLO HUMANO CON ASISTENCIA ALIMENTARIA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA BASICA CAPITAL | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 3,034,175,405.38 | 3,034,175,405.38 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA BASICA PRODUCTOS FINANCIEROS | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 1,035,155.13 | 1,035,155.13 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA SUPERIOR CAPITAL | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 3,218,643.23 | 3,218,643.23 | 0.00 |
|  | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 493,772.20 | 493,772.20 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA SUPERIOR (MEDIA SUPERIOR) | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 137,874.39 | 137,874.39 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA SUPERIOR (MEDIA SUPERIOR) | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FAM EDUCATIVA SUPERIOR PRODUCTOS FINANCIEROS | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FAETA CAPITAL | EDUCACIÓN PARA JOVENES Y ADULTOS | 30,334,387.82 | 30,334,387.82 | 0.00 |
| FAETA PRODUCTOS FINANCIEROS | EDUCACIÓN PARA JOVENES Y ADULTOS | 31,910.96 | 31,910.96 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| FASP CAPITAL | FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PUBLICA | 16,176,524.76 | 16,176,524.76 | 0.00 |
|  | SEGURIDAD Y PROTECCIÓN PÚBLICA | 1,197,435.30 | 1,197,435.30 | 0.00 |
|  | PROCURACIÓN GENRAL DE JUSTICIA | 6,038,711.50 | 6,038,711.50 | 0.00 |
|  | PREVICIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FASP PRODUCTOS FINANCIEROS | FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PUBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FAFEF CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 15,642,259.90 | 15,642,259.90 | 0.00 |
|  | GOBERNABILIDAD DEMOCRÁTICA | 1,638,560.20 | 1,638,560.20 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y DESARROLLO TURÍSTICO | 1,056,494.37 | 1,056,494.37 | 0.00 |
|  | CERTEZA JURÍDICA PARA LA SOCIEDAD | 5,982,739.70 | 5,982,739.70 | 0.00 |
|  | PROGRAMA BIENESTAR DE DOTACIÓN DE UNIFORMES Y ÚTILES ESCOLARES | 60,798.85 | 60,798.85 | 0.00 |
|  | FOMENTO AL EMPLEO DIGNO Y MEJOR REMUNERADO | 587,985.45 | 587,985.45 | 0.00 |
|  | IMPARTICIÓN DE JUSTICIA LABORAL | 1,000,909.85 | 1,000,909.85 | 0.00 |
|  | SEGURIDAD Y PROTECCIÓN PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | REHABILITACIÓN Y REINSERCIÓN SOCIAL | 2,215,934.90 | 2,215,934.90 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 22,092,343.37 | 22,092,343.37 | 0.00 |
|  | REGULACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSPORTE | 1,825,854.95 | 1,825,854.95 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 1,045,854.83 | 1,045,854.83 | 0.00 |
|  | IMPARTICIÓN DE JUSTICIA | 240,000.00 | 240,000.00 | 0.00 |
|  | REPRESENTACIÓN JURÍDICA DEL ESTADO | 84,661.15 | 84,661.15 | 0.00 |
|  | PROMOCION Y FOMENTO DE LA CULTURA | 2,528,787.30 | 2,528,787.30 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN TRANSVERSAL DE LOS DERECHOS HUMANOS | 34,807.90 | 34,807.90 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| FAFEF CAPITAL | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 86,322.85 | 86,322.85 | 0.00 |
|  | PROCURACIÓN DE JUSTICIA A GRUPOS VULNERABLES | 1,158,824.95 | 1,158,824.95 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA ACTIVACIÓN FÍSICA Y DEL DEPORTE | 9,308,960.89 | 9,308,960.89 | 0.00 |
|  | DIFUSIÓN DE ACCIONES, PROGRAMAS Y POLÍTICAS GUBERNAMENTALES | 78,512.75 | 78,512.75 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES DEL TITULAR DEL PODER EJECUTIVO | 1,663,652.20 | 1,663,652.20 | 0.00 |
| FAFEF PRODUCTOS FINANCIEROS | CERTEZA JURÍDICA PARA LA SOCIEDAD | 424,154.22 | 424,154.22 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 381,090.16 | 381,090.16 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 1,658.80 | 1,658.80 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| REGISTRO CIVIL | CERTEZA JURÍDICA PARA LA SOCIEDAD | 2,646,229.25 | 2,646,229.25 | 0.00 |
| SISTEMA DE JUSTICIA | IMPARTICION DE JUSTICIA | 18,264,030.40 | 18,264,030.40 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PREVENCIÓN AL DELITO | FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PROGRAMA DE INFRAESTRUCTURA BÁSICA PARA LA ATENCIÓN DE LOS PUEBLOS INDIGENAS | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CAMINOS RURALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 97,599,718.01 | 97,599,718.01 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 42,691,063.24 | 42,691,063.24 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 39,358,779.71 | 39,358,779.71 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| CAMINOS Y PUENTES FEDERALES (CAPUFE) | AMPLIACION Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 296,046.84 | 296,046.84 | 0.00 |
|  | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PROGRAMA DE COMPETITIVIDAD EN LOGISTICA Y CENTRALES DE ABASTO (PROLOGYCA) | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| APOYO A LA EDUCACIÓN | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| INSTITUTO ESTATAL DE EDUCACIÓN PARA ADULTOS | EDUCACIÓN PARA JOVENES Y ADULTOS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 1,382,837.99 | 1,382,837.99 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 3,782,631.60 | 3,782,631.60 | 0.00 |
| OFERTA EDUCATIVA Y APOYO | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 344,297.49 | 344,297.49 | 0.00 |
|  | PREVICIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| EDUCACIÓN SUPERIOR | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 49,424,987.00 | 49,424,987.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 1,055,032.49 | 1,055,032.49 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 1,409,533.25 | 1,409,533.25 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 4,596,446.56 | 4,596,446.56 | 0.00 |
| COMISION NACIONAL DE CULTURA FISICA Y DEPORTE | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA ACTIVACIÓN FÍSICA Y DEL DEPORTE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PODER JOVEN | PROMOSIÓN Y FOMENTO A LA JUVENTUD | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| CENTRO DE LAS ARTES DE SAN AGUSTIN | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 1,021,767.96 | 1,021,767.96 | 0.00 |
| DESARROLLO CULTURAL | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 1,067,692.82 | 1,067,692.82 | 0.00 |
| FESTIVIDADES, EVENTOS Y PROYECTOS CULTURALES | PROMOCIÓN Y DESARROLLO TURÍSTICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 10,141,509.39 | 10,141,509.39 | 0.00 |
| FESTIVIDADES, EVENTOS Y PROYECTOS CULTURALES | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PROGRAMA DE APOYO A LAS CULTURAS MUNICIPALES Y COMUNITARIAS (PACMYC) | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 16,118.50 | 16,118.50 | 0.00 |
| PROGRAMA PARA EL DESARROLLO INTEGRAL DE LAS CULTURAS DE LOS PUEBLOS Y COMUNIDADES INDIGENAS (PRODICI) | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 279,690.64 | 279,690.64 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES (CONACULTA) | PROMOCIÓN Y DESARROLLO TURÍSTICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FORTALECIMIENTO DE ACCIONES DE SALUD PUBLICA EN LAS ENTIDADES FEDERATIVAS (AFASPE) | PREVENCIÓN Y PROMOCIÓN DE LA SALUD | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | EPIDEMIOLOGÍA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| CARAVANAS DE LA SALUD | ATENCION MEDICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| COMISION FEDERAL PARA LA PROTECCION CONTRA RIESGOS SANITARIOS (COFEPRIS) | REGULACIÓN Y FOMENTO SANITARIO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FONDO DE PROTECCION CONTRA GASTOS CATASTROFICOS | ATENCIÓN MEDICA | 1,928,143.38 | 1,928,143.38 | 0.00 |
| FONDO DE PROTECCIÓN CONTRA GASTOS CATASTROFICOS PRODUCTOS FINANCIEROS | ATENCIÓN MEDICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| PROSPERA/OPORTUNIDADES | ATENCIÓN MÉDICA | 48,858,718.07 | 48,858,718.07 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OPORTUNIDADES PRODUCTOS FINANCIEROS | ATENCIÓN MÉDICA | 1,169,222.00 | 1,169,222.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| FORTALECIMIENTO DE LA OFERTA DE LOS SERVICIOS DE SALUD (FOROSS) | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| SEGURO MEDICO PARA UNA NUEVA GENERACIÓN | ATENCIÓN MÉDICA | 5,035,331.49 | 5,035,331.49 | 0.00 |
| SEGURO MEDICO PARA UNA NUEVA GENERACIÓN PRODUCTOS FINANCIEROS | ATENCIÓN MÉDICA | 27,560.00 | 27,560.00 | 0.00 |
| SEGURO POPULAR | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTION | 77,021,137.31 | 77,021,137.31 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN MÉDICA | 757,816,093.51 | 757,816,093.51 | 0.00 |
| SEGURO POPULAR PRODUCTOS FINANCIEROS | ATENCIÓN MÉDICA | 9,554,925.47 | 9,554,925.47 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 |  |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| INFRAESTRUCTURA | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 7,742,475.16 | 7,742,475.16 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| SALUD | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES (SALUD) | ATENCIÓN INTEGRAL A LA NIÑEZ | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN MÉDICA | 5,370,219.54 | 5,370,219.54 | 0.00 |
|  | PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN COMUNITARIA PARA EL DESARROLLO HUMANO CON ASISTENCIA ALIMENTARIA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | ATENCION SOCIAL A GRUPOS VULNERABLES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| SALUD PRODUCTOS FINANCIEROS | ATENCIÓN MÉDICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| ZONA MARITIMA TERRESTRE | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | DESARROLLO FORESTAL SUSTENTABLE | 1,600,047.52 | 1,600,047.52 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| AGUA LIMPIA | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO EN ZONAS URBANAS (APASZU) | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO EN ZONAS RURALES (APASZR) | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| CULTURA DEL AGUA | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| SUSTENTABILIDAD HIDRAHULICA | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES (CNA) | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| ESTA ES TU CASA | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN Y REUBICACIÓN DE LA VIVIENDA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN Y REUBICACIÓN DE LA VIVIENDA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 20,000.00 | 20,000.00 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| TURISMO | PROMOCION Y DESARROLLO TURISTICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| APOYO A MIGRANTES | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FONDO METROPOLITANO | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FONREGION | MEJORAMIENTO, CONSTRUCCIÓN Y REUBICACIÓN DE LA VIVIENDA | 15,899,267.34 | 15,899,267.34 | 0.00 |
|  | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 297,645.77 | 297,645.77 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CAMINOS RURALES | 50,621,790.99 | 50,621,790.99 | 0.00 |
|  | DESARROLLO AGRÍCOLA | 205,833.00 | 205,833.00 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 28,583,661.38 | 28,583,661.38 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 1,662,357.49 | 1,662,357.49 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 553,204.90 | 553,204.90 | 0.00 |
| FONREGION | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE ENERGÍA ELÉCTRICA | 45,343,133.07 | 45,343,133.07 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 3,448,751.39 | 3,448,751.39 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 3,441,059.31 | 3,441,059.31 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN INTEGRAL A LA NIÑEZ | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 6,021,025.05 | 6,021,025.05 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA ACTIVACIÓN FÍSICA Y DEL DEPORTE | 542,582.69 | 542,582.69 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| PROGRAMA REGIONAL | PROMOCIÓN Y DESARROLLO TURÍSTICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| FONDO DE PAVIMENTACIÓN | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 705,000.00 | 705,000.00 | 0.00 |
| PROGRAMA PARA LA FISCALIZACION DEL GASTO FEDERALIZADO | FISCALIZACION DE LOS RECURSOS PUBLICOS | 1,512,669.12 | 1,512,669.12 | 0.00 |
| FONDO EN EL TRANSPORTE PUBLICO | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | ATENCIÓN SOCIAL A GRUPOS VULNERABLES | 15,860,000.00 | 15,860,000.00 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | PROMOCIÓN Y DESARROLLO TURÍSTICO | 37,806,710.97 | 37,806,710.97 | 0.00 |
|  | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 632,631.39 | 632,631.39 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CARRETERAS ALIMENTADORAS | 8,197,921.28 | 8,197,921.28 | 0.00 |
|  | REHABILITACIÓN Y REINSERCIÓN SOCIAL | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 1,548.00 | 1,548.00 | 0.00 |
|  | REGULACIÓN DEL SERVICIO DE TRANSPORTE | 210,446,519.17 | 210,446,519.17 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 3,957,677.46 | 3,957,677.46 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 186,592,881.36 | 186,592,881.36 | 0.00 |
|  | PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO | 7,788,149.50 | 7,788,149.50 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTERIORES | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | IMPULSO AL DESARROLLO ECONÓMICO | 1,388,769.92 | 1,388,769.92 | 0.00 |
|  | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LOS MUNICIPIOS | 2,685,339.08 | 2,685,339.08 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA ACTIVACIÓN FÍSICA Y DEL DEPORTE | 28,209,845.09 | 28,209,845.09 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 51,768.00 | 51,768.00 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS ANTERIORES | EDUCACIÓN BÁSICA DE CALIDAD | 217,510,111.82 | 217,510,111.82 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE CAMINOS RURALES | 2,665,075.63 | 2,665,075.63 | 0.00 |
|  | MEJORAMIENTO URBANO DE LOS CENTROS DE POBLACIÓN | 250,970,915.12 | 250,970,915.12 | 0.00 |
|  | FORMACION CON CALIDAD EN EDUCACION MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 2,371,680.00 | 2,371,680.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE ENERGÍA ELÉCTRICA | 12,996,383.00 | 12,996,383.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 4,444,474.00 | 4,444,474.00 | 0.00 |
|  | PROMOCION Y FOMENTO DE LA CULTURA | 21,386,000.00 | 21,386,000.00 |  |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 1,770,000.00 | 1,770,000.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS ANTERIORES | FORTALECIMIENTO A LA INFRAESTRUCTURA DE SALUD PÚBLICA | 8,322,000.00 | 8,322,000.00 | 0.00 |
|  | DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LOS MUNICIPIOS | 13,993,369.00 | 13,993,369.00 | 0.00 |
|  | PROMOCION Y FOMENTO DE LA ACTIVACION FISICA Y DEL DEPORTE | 52,065,257.09 | 52,065,257.09 | 0.00 |
|  | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 362,500,000.00 | 362,500,000.00 | 0.00 |
| SUBSEMUN | TRANSFERENCIAS, APORTACIONES, DEUDA PÚBLICA Y OTRAS OBLIGACIONES DE PAGO | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| SOCORRO DE LEY | REHABILITACIÓN Y REINSERCIÓN SOCIAL | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| CONACYT | INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA | 793,363.00 | 793,363.00 | 0.00 |
| INNOVAVIÓN TECNOLOGICA | PROMOCIÓN, DIFUSIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN | 185,655.54 | 185,655.54 | 0.00 |
| OTROS NO INCLUIDOS EN LAS CLASIFICACIONES ANTRIORES | PROMOCIÓN, DIFUSIÓN Y DIVULGACIÓN DE LA CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN | 1,666,225.82 | 1,666,225.82 | 0.00 |
|  | INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA | 1,205,139.53 | 1,205,139.53 | 0.00 |
| OTROS CONVENIOS | DESARROLLO AGRICOLA | 2,951,616.00 | 2,951,616.00 | 0.00 |
|  | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 4,755,404.18 | 4,755,404.18 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE LA ENERGIA ELECTRICA | 1,662,634.00 | 1,662,634.00 |  |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DE LA COBERTURA DE AGUA POTABLE | 1,015,000.00 | 1,015,000.00 | 0.00 |
|  | AMPLIACIÓN Y MEJORA DE LA COBERTURA DE SANEAMIENTO BÁSICO | 2,322,366.00 | 2,322,366.00 | 0.00 |
|  | DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DE CAPACIDADES EN LOS MUNICIPIOS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| SUBSIDIO A NIVEL BACHILLERATO CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 103,942,168.26 | 103,942,168.26 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 44,632,480.75 | 44,632,480.75 | 0.00 |
| SUBSIDIO A UNIVERSIDADES CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 121,423,356.31 | 121,423,356.31 | 0.00 |
|  | ADEFAS | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN CON CALIDAD EN EDUCACIÓN MEDIA Y MEDIA SUPERIOR | 47,111,777.50 | 47,111,777.50 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 93,109,596.53 | 93,109,596.53 | 0.00 |
|  | INNOVACIÓN E INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA Y TECNOLÓGICA | 3,465,059.94 | 3,465,059.94 | 0.00 |
|  | PROMOCIÓN Y FOMENTO DE LA CULTURA | 692,365.96 | 692,365.96 | 0.00 |
|  | SERVICIOS PARA EL FORTALECIMIENTO COMUNITARIO | 883,143.28 | 883,143.28 | 0.00 |
| SUBSIDIO A UNIVERSIDADES PRODUCTOS FINANCIEROS | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 36,461.33 | 36,461.33 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 114,640.95 | 114,640.95 | 0.00 |
| SUBSIDIO A INSTITUTOS TECNOLOGICOS CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 382,916.72 | 382,916.72 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 5,158,673.21 | 5,158,673.21 | 0.00 |
| SUBSIDIO CAPACITACIÓN PARA EL TRABAJO CAPITAL | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 56,806.78 | 56,806.78 | 0.00 |
|  | ADEFAS | 2,339,483.08 | 2,339,483.08 | 0.00 |
| SUBSIDIO CAPACITACION PARA EL TRABAJO CAPITAL | CAPACITACIÓN Y PROFESIONALIZACIÓN PARA Y EN EL TRABAJO | 5,508,821.40 | 5,508,821.40 | 0.00 |
| SUBSIDIO CAPACITACION PARA EL TRABAJO PRODUCTOS FINANCIEROS | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTIÓN | 229,804.49 | 229,804.49 | 0.00 |
| OFERTA EDUCATIVA | COORDINACIÓN Y FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
|  | FORMACIÓN PROFESIONAL Y POSGRADO | 250,190.35 | 250,190.35 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **PROGRAMA O FONDO** | **DESTINO DE LOS RECURSOS** | **EJERCICIO** | | **REINTEGRO** |
| **DEVENGADO** | **PAGADO** |
| PROMEP | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 116,740.10 | 116,740.10 | 0.00 |
| INCREMENTO A LA MATRICULA | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 194,698.45 | 194,698.45 | 0.00 |
| PROGRAMA PARA EL DESARROLLO PROFESIONAL DOCENTE | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 4,734,162.51 | 4,734,162.51 | 0.00 |
| SANEAMIENTO FINANCIERO | ACTIVIDADES CENTRALES DE GESTION | 72,597,000.00 | 72,597,000.00 | 0.00 |
| PROGRAMA DE FORTALECIMIENTO DE LA CALIDAD EN INSTITUCIONES EDUCATIVAS (PROFOCIE) | FORMACION PROFESIONAL Y POSTGRADO | 874,179.74 | 874,179.74 | 0.00 |
| SUBSIDIO A LA POLICIA CAPITAL | FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PÚBLICA | 45,586,855.82 | 45,586,855.82 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| SUBSIDIO A LA POLICIA PRODUCTOS FINANCIEROS | FORTALECIMIENTO DE LAS INSTITUCIONES DE SEGURIDAD PUBLICA | 107,569.88 | 107,569.88 | 0.00 |
|  | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| OTROS INGRESOS | PREVISIONES DE RECURSOS FEDERALES | 0.00 | 0.00 | 0.00 |

**15.3.2.- RELACIÓN DE CUENTAS BANCARIAS PRODUCTIVAS ESPECIFICAS EN DONDE SE DEPOSITARON LOS RECURSOS FEDERALES TRANSFERIDOS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CUENTAS APERTURADAS PARA LA RECEPCIÓN DE LOS RECURSOS FEDERALES SEGUNDO TRIMESTRE DEL EJERCICIO 2016** | | | |
| **Nº** | **P R O G R A M A** | **CUENTA BANCARIA** | **BANCO** |
|  |  |  |  |
| 1 | GOB EDO OAX SEFIN  FONDO DE ESTABILIZACION DE LOS INGRESOS DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS  2016 | 65505551649 | SANTANDER |
| 2 | GOB EDO OAX SEFIN  COMITÉ DE CUENCA DE LOS RIOS COPALITA Y TONAMECA 2016 | 4058942483 | HSBC |
| 3 | GOB EDO OAX SEFIN COMITÉ DE PLAYAS LIMPIAS DEL MUNICIPIO DE SANTA MARIA HUATULCO 2016 | 4058942491 | HSBC |
| 4 | GOB EDO OAX SEFIN GOB EDO OAX SEFIN COMITÉ DE PLAYAS LIMPIAS DEL MUNICIPIO DE SANTA MARIA COLOTEPEC 2016 | 4058942509 | HSBC |
| 5 | GOB EDO OAX SEFIN COMITÉ DE PLAYAS LIMPIAS DEL MUNICIPIO DE SAN PEDRO MIXTEPEC 2016 | 4058942517 | HSBC |
| 6 | GOB EDO OAX SEFIN COMITÉ DE CUENCA DEL RIO TEHUANTEPEC 2016 | 4058942525 | HSBC |
| 7 | GOB EDO OAX SEFIN COMITÉ TECNICO DE AGUA SUBTERRANEAS   Y DE LA COMISIÓN  DE CUENCA DE LOS RIOS ATOYAC Y SALADO 2016 | 4058942533 | HSBC |
| 8 | GOB EDO OAX SEFIN CONSEJO DE  CUENCA DE LA COSTA DE OAXACA 2016 | 4058942541 | HSBC |
| 9 | GOB EDO OAX SEFIN  PROFIS   2016 | 70107258424 | BANAMEX |
| 10 | GOB EDO OAX SEFIN MODERNIZACION INTEGRAL DEL REGISTRO CIVIL 2016 | 70107258434 | BANAMEX |
| 11 | GOB EDO OAX SEFIN  PROYECTOS CULTURALES 2016 | 65505558036 | SANTANDER |
| 12 | GOB EDO OAX SEFIN  CENTROS DE JUSTICIA PARA LAS MUJERES  2016 | 65505544788 | SANTANDER |
| 13 | GOB EDO OAX SEFIN  CONADE ALTO RENDIMIENTO 2016 | 435425571 | HSBC |
| 14 | GOB EDO OAX SEFIN  FORTALECE 2016 | 105597056 | BBVA BANCOMER |
| 15 | GOB EDO OAX SEFIN APOYO EXTRAORDINARIO UABJO 2016 49 MDP | 9202850532 | SCOTIABANK |
| 16 | GOB EDO OAX SEFIN ARMONIZACION CONTABLE 2016 | 0437732705 | BANORTE |
| 17 | GOB EDO OAX SEFIN ANEXO DE EJECUCION NUMERO 002/2016 | 9202850583 | SCOTIABANK |
| 18 | GOB EDO OAX SEFIN  PROGRAMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO APARTADO  RURAL 2016 | 9202850591 | SCOTIABANK |
| 19 | GOB EDO OAX SEFIN PROGRAMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO APARTADO URBANO 2016 | 9202891069 | SCOTIABANK |
| 20 | GOB EDO OAX SEFIN  PROGRAMA DE AGUA POTABLE, ALCANTARILLADO Y SANEAMIENTO APARTADO AGUA LIMPIA | 9202891050 | SCOTIABANK |
| 21 | GOB EDO OAX SEFIN PROGRAMA DE TRATAMIENTO DE AGUAS RESIDUALES (PROSAN) | 9202891077 | SCOTIABANK |
| 22 | GOB EDO OAX SEFIN PROGRAMA VIH-SIDA E ITS ( RAMO 12) 2016 | 9202850605 | SCOTIABANK |
| 23 | GOB EDO OAX SEFIN 19º FERIA INTERNACIONAL DEL MEZCAL 2016 | 65505619536 | SANTANDER |
| 24 | GOB EDO OAX SEFIN FORTALECIMIENTO INTEGRAL PARA EL DESARROLLO DEL SECTOR AGROINDUSTRIAL DE OAXACA 2016 | 65505619462 | SANTANDER |
| 25 | GOB EDO OAX SEFIN FORTALECIMIENTO A LA RED DE ASESORES DE LA RED OAXAQUEÑA DE APOYO AL EMPRENDEDOR | 65505619570 | SANTANDER |
| 26 | GOB EDO OAX APOYO EXTRAORDINARIO 10 MDP 2016 | 106126774 | BBVA BANCOMER |
| 27 | GOB EDO OAX SEFIN PLAN PARA IMPULSAR EL TURISMO SUSTENTABLE Y EL EMPODERAMIENTO DE LAS MUJERES EMPRESARIAS, A TRAVES DE LA IMPLEMENTACION DE MEJORES PRACTICAS AMIGABLES CON EL MEDIO AMBIENTE, EN HOTELES DE LA CIUDAD DE OAXACA DE JUAREZ. | 65505636759 | SANTANDER |
| 28 | GOB EDO OAX SEFIN CALIDAD EN LA ATENCION MEDICA 2016 | 65505647045 | SANTANDER |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nº** | **P R O G R A M A** | **CUENTA BANCARIA** | **BANCO** |
|  |  |  |  |
| 29 | GOB EDO OAX SEFIN AUTONOMIA DE GESTION  2016 | 65505649063 | SANTANDER |
| 30 | GOB EDO OAX SEFIN GUELAGUETZA FEDERAL 2016 | 65505654275 | SANTANDER |
| 31 | GOB EDO OAX SEFIN 11º FESTIVAL DE JAZZ DE MAZUNTE 2016 | 65505654318 | SANTANDER |
| 32 | GOB EDO OAX SEFIN PRODICI 2016 | 65505655847 | SANTANDER |
| 33 | GOB EDO OAX SEFIN BRIGADAS COMUNITARIAS DE SANIDAD FORESTAL 2016 | 65505659818 | SANTANDER |
| 34 | GOB EDO OAX SEFIN EQUIPAMIENTO Y REHABILITACION DE CENTROS DE ASISTENCIA SOCIAL  2016 | 106459854 | BBVA BANCOMER |
| 35 | GOB EDO OAX SEFIN FONREGION 2016 | 65505662162 | SANTANDER |
| 36 | GOB EDO OAX SEFIN FONDO PARA LA ACCESIBILIDAD PARA LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD (FOTRADIS) 2016 | 65505662176 | SANTANDER |
| 37 | GOB EDO OAX SEFIN GUELAGUETZA MATEMATICA UNPA CONACYT 2016 | 65505663583 | SANTANDER |
| 38 | GOB EDO OAX SEFIN FORTALECIMIENTO DE TALENTOS OAXAQUEÑOS UNPA CONACYT  2016 | 65505663609 | SANTANDER |
| 39 | GOB EDO OAX SEFIN FPP  2016 AMPLIACION DEL HOSPITAL GENERAL DR. AURELIO VALDIVIESO | 65505665400 | SANTANDER |
| 40 | GOB EDO OAX SEFIN ARTICULACION DE POLITICAS PUBLICAS UTM 2016 | 65505671561 | SANTANDER |
| 41 | GOB EDO OAX SEFIN PROGRAMA BAPISS 2016 | 65505673605 | SANTANDER |
| 42 | GOB EDO OAX SEFIN FORTALECIMIENTO DE LA INFRAESTRUCTURA CONACYT UNPA 2016 | 65505676478 | SANTANDER |
| 43 | GOB EDO OAX SEFIN ESTANCIAS DE INVESTIGACION CIENTIFICA 2016 | 9202891131 | SCOTIABANK |
| 44 | GOB EDO OAX SEFIN ALDEA CIENTIFICA 2016 | 9202891158 | SCOTIABANK |
| 45 | GOB EDO OAX SEFIN POR OAXACA MAS INVESTIGADORES 2016 | 9202891166 | SCOTIABANK |
| 46 | GOB EDO OAX SEFIN CUARTO ENCUENTRO DE JOVENES INVESTIGADORES EN EL ESTADO DE OAXACA 2016 | 9202891174 | SCOTIABANK |

**15.3.3.- ANALITICOS DE PLAZAS**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| **DEPENDENCIAS Y ENTIDADES DE LA ASMINISTRACION PUBLICA CENTRAL** | | | |
| 16A |  | 10,096.00 | 10,096.00 |
| 16B |  | 10,479.00 | 10,479.00 |
| 17A |  | 11,876.00 | 11,876.00 |
| 17B |  | 12,845.00 | 12,845.00 |
| 18A |  | 13,893.00 | 13,893.00 |
| 19A |  | 14,680.00 | 14,680.00 |
| 20A |  | 15,761.00 | 15,761.00 |
| 21A |  | 18,009.00 | 18,009.00 |
| 22A |  | 36,353.00 | 36,353.00 |
| 22B |  | 36,353.00 | 36,353.00 |
| 23A |  | 45,331.00 | 45,331.00 |
| 24A |  | 49,820.00 | 49,820.00 |
| 25A |  | 97,828.00 | 97,828.00 |
| **COLEGIO DE BACHILLERES DEL ESTADO DE OAXACA** | | | |
| NIVEL 3 |  | 5,149.59 | 5,149.59 |
| NIVEL 4 |  | 5,320.79 | 5,320.79 |
| NIVEL 5 |  | 5,511.30 | 5,511.30 |
| NIVEL 6 |  | 5,694.17 | 5,694.17 |
| NIVEL 7 |  | 5,929.28 | 5,929.28 |
| NIVEL 8 |  | 6,165.61 | 6,165.61 |
| NIVEL 9 |  | 6,364.71 | 6,364.71 |
| NIVEL 10 |  | 6,621.16 | 6,621.16 |
| NIVEL 11 |  | 6,893.61 | 6,893.61 |
| NIVEL 12 |  | 6,924.43 | 6,924.43 |
| NIVEL 13 |  | 7,223.30 | 7,223.30 |
| NIVEL 14 |  | 7,646.10 | 7,646.10 |
| NIVEL 15 |  | 8,090.39 | 8,090.39 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| NIVEL 16 |  | 8,543.98 | 8,543.98 |
| NIVEL 16A |  | 9,102.74 | 9,102.74 |
| NIVEL 16B |  | 9,684.67 | 9,684.67 |
| NIVEL 16C |  | 10,314.36 | 10,314.36 |
| NIVEL 16D |  | 10,648.17 | 10,648.17 |
| PROFR. ASOC. B 1/2 T |  | 6,600.12 | 6,600.12 |
| PROFR. ASOC. C 1/2 T |  | 6,977.67 | 6,977.67 |
| PROFR. ASOC. C 3/4 T |  | 6,674.67 | 6,674.67 |
| PROFR. ASOC. C T. C. |  | 12,260.32 | 12,260.32 |
| PROFR. TITULAR A 1/2 T |  | 7,844.67 | 7,844.67 |
| PROFR. TITULAR B 1/2 T |  | 8,994.58 | 8,994.58 |
| PROFR. TITULAR A 3/4 T |  | 10,885.06 | 10,885.06 |
| PROFR. TITULAR B 3/4 T |  | 12,532.32 | 12,532.32 |
| PROFR. TITULAR A T. C. |  | 13,873.91 | 13,873.91 |
| PROFR. TITULAR B T. C. |  | 16,215.20 | 16,215.20 |
| PROFR. TITULAR C T. C. |  | 18,956.09 | 18,956.09 |
| TEC. DOC. ASOC. C 1/2 T |  | 6,164.95 | 6,164.95 |
| TEC. DOC. ASOC. C 3/4 T |  | 8,242.75 | 8,242.75 |
| PROFR. TITULAR C 1/2 T |  | 10,213.34 | 10,213.34 |
| PROFR. TITULAR C 3/4 T |  | 14,360.36 | 14,360.36 |
| DIRECTOR GENERAL |  | 62,183.51 | 62,183.51 |
| COORDINADOR |  | 19,969.07 | 19,969.07 |
| DIRECTOR DE AREA |  | 34,257.99 | 34,257.99 |
| SUBDIRECTOR DE AREA |  | 21,074.97 | 21,074.97 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO |  | 17,482.17 | 17,482.17 |
| JEFE DE MATERIA |  | 12,048.16 | 12,048.16 |
| DIRECTOR DE PLANTEL C |  | 28,176.60 | 28,176.60 |
| DIRECTOR DE PLANTEL B |  | 24,764.36 | 24,764.36 |
| DIRECTOR DE PLANTEL A |  | 21,559.78 | 21,559.78 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| SUB-DIR. DE PLANTEL C |  | 20,964.38 | 20,964.38 |
| SUB-DIR. DE PLANTEL B |  | 18,255.61 | 18,255.61 |
| RESPONSABLE DE C. E. A. |  | 12,183.10 | 12,183.10 |
| **COLEGIO DE ESTUDIOS CIENTIFICOS Y TECNOLOGICOS DEL ESTADO DE OAXACA** | | | |
| DIRECTOR GENERAL |  | 119,780.30 | 119,780.30 |
| DIRECTOR DE AREA |  | 60,247.15 | 60,247.15 |
| SUBDIRECTOR DE AREA |  | 46,243.65 | 46,243.65 |
| ASESOR DE DIRECTOR GENERAL |  | 37,218.25 | 37,218.25 |
| SECRETARIO TECNICO |  | 37,218.25 | 37,218.25 |
| SECRETARIO PARTICULAR |  | 37,218.25 | 37,218.25 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO |  | 37,218.25 | 37,218.25 |
| SECRETARIA DE DIRECTOR GENERAL |  | 7,227.65 | 7,227.65 |
| SUPERVISOR |  | 8,907.15 | 8,907.15 |
| INGENIERO EN SISTEMAS |  | 8,907.15 | 8,907.15 |
| SECRETARIA DE DIRECTOR DE AREA |  | 6,069.85 | 6,069.85 |
| DIRECTOR DE PLANTEL |  | 32,833.35 | 32,833.35 |
| SUBDIRECTOR DE PLANTEL |  | 24,134.55 | 24,134.55 |
| COORDINADOR DE PLANTEL |  | 23,363.05 | 23,363.05 |
| DIRECTOR DE EMSAD MOD "A" |  | 15,325.34 | 15,325.34 |
| DIRECTOR DE EMSAD MOD "B" |  | 17,624.15 | 17,624.15 |
| DIRECTOR DE EMSAD MOD "C" |  | 20,267.73 | 20,267.73 |
| SUBDIRECTOR DE EMSAD MOD "A" |  | 11,417.33 | 11,417.33 |
| SUBDIRECTOR DE EMSAD MOD "B" |  | 13,129.82 | 13,129.82 |
| SUBDIRECTOR DE EMSAD MOD "C" |  | 15,099.32 | 15,099.32 |
| ENCARGADO DE LA SALA DE COMPUTO MOD "B" |  | 6,853.81 | 6,853.81 |
| ENCARGADO DE LA SALA DE COMPUTO MOD "C" |  | 7,881.85 | 7,881.85 |
| OFICIAL DE SERVICIOS |  | 4,592.79 | 4,592.79 |
| AUXILIAR DE SERVICIOS Y MANTENIMIENTO |  | 4,443.29 | 4,443.29 |
| VIGILANTE |  | 4,645.88 | 4,645.88 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| TAQUIMECANOGRAFA |  | 4,645.88 | 4,645.88 |
| ALMACENISTA |  | 4,645.88 | 4,645.88 |
| CHOFER |  | 4,645.88 | 4,645.88 |
| BIBLIOTECARIO |  | 5,124.05 | 5,124.05 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 4,645.88 | 4,645.88 |
| SECRETARIO DE DIRECTOR DE PLANTEL |  | 5,681.92 | 5,681.92 |
| OPERADOR DE EQUIPO TIPOGRAFICO ESPECIALIZADO |  | 5,124.05 | 5,124.05 |
| ENFERMERA |  | 5,966.36 | 5,966.36 |
| CAPTURISTA |  | 5,681.92 | 5,681.92 |
| LABORATORISTA |  | 5,681.92 | 5,681.92 |
| ENCARGADO DE ORDEN |  | 5,681.92 | 5,681.92 |
| TRABAJADOR SOCIAL |  | 6,269.71 | 6,269.71 |
| PROGRAMADOR |  | 7,311.20 | 7,311.20 |
| ANALISTA ESPECIALIZADO |  | 7,311.20 | 7,311.20 |
| JEFE DE OFICINA |  | 7,846.49 | 7,846.49 |
| TECNICO ESPECIALIZADO |  | 7,846.49 | 7,846.49 |
| DOCENTE HORAS CLASE |  | 11,715.75 | 11,715.75 |
| PROFESOR ASOCIADO " B" |  | 12,821.32 | 12,821.32 |
| PROFESOR ASOCIADO " C" |  | 14,423.90 | 14,423.90 |
| PROFESOR TITULAR "A" |  | 16,646.41 | 16,646.41 |
| PROFESOR TITULAR "B" |  | 19,676.21 | 19,676.21 |
| PROFESOR ASOCIADO " B" |  | 19,231.87 | 19,231.87 |
| PROFESOR ASOCIADO " C" |  | 21,635.80 | 21,635.80 |
| PROFESOR TITULAR "A" |  | 24,969.62 | 24,969.62 |
| PROFESOR TITULAR "B" |  | 29,514.36 | 29,514.36 |
| PROFESOR ASOCIADO " B" |  | 25,642.53 | 25,642.53 |
| PROFESOR ASOCIADO " C" |  | 28,847.70 | 28,847.70 |
| PROFESOR TITULAR "A" |  | 33,292.82 | 33,292.82 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| PROFESOR TITULAR "B" |  | 39,352.42 | 39,352.42 |
| AUXILIAR DE SERVICIOS Y MANTENIMIENTO |  | 4,392.50 | 4,392.50 |
| VIGILANTE |  | 4,592.80 | 4,592.80 |
| TAQUIMECANOGRAFA |  | 4,592.80 | 4,592.80 |
| ALMACENISTA |  | 4,592.80 | 4,592.80 |
| CHOFER |  | 4,592.80 | 4,592.80 |
| BIBLIOTECARIO |  | 5,065.50 | 5,065.50 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 4,592.80 | 4,592.80 |
| SECRETARIO DE DIRECTOR DE PLANTEL |  | 5,617.00 | 5,617.00 |
| OPERADOR DE EQUIPO TIPOGRAFICO ESPECIALIZADO |  | 5,065.50 | 5,065.50 |
| ENFERMERA |  | 5,898.20 | 5,898.20 |
| CAPTURISTA |  | 5,617.00 | 5,617.00 |
| LABORATORISTA |  | 5,617.00 | 5,617.00 |
| ENCARGADO DE ORDEN |  | 5,617.00 | 5,617.00 |
| TRABAJADOR SOCIAL |  | 6,198.05 | 6,198.05 |
| PROGRAMADOR |  | 7,227.65 | 7,227.65 |
| ANALISTA ESPECIALIZADO |  | 7,227.65 | 7,227.65 |
| JEFE DE OFICINA |  | 7,756.80 | 7,756.80 |
| TECNICO ESPECIALIZADO |  | 7,756.80 | 7,756.80 |
| DOCENTE HORAS CLASE |  | 5,881.00 | 5,881.00 |
| **COLEGIO SUPERIOR PARA LA EDUCACION INTEGRAL INTERCULTURAL DE OAXACA** | | | |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR |  | 4,606.62 | 4,606.62 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 3A |  | 4,676.24 | 4,676.24 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 3B |  | 4,711.05 | 4,711.05 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 5NT |  | 4,780.70 | 4,780.70 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 5A |  | 4,954.75 | 4,954.75 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 5B |  | 5,024.39 | 5,024.39 |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 5C |  | 5,128.82 | 5,128.82 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| ASESOR (A) INVESTIGADOR 5C1 |  | 5,198.45 | 5,198.45 |
| TECNICO ESPECIALIZADO 15 5NT |  | 3,586.43 | 3,586.43 |
| SECRETARIA(O) DE PLANTEL |  | 2,472.89 | 2,472.89 |
| SECRETARIA(O) DE PLANTEL 5NT |  | 2,557.90 | 2,557.90 |
| INTENDENTE DE PLANTEL |  | 1,753.22 | 1,753.22 |
| INTENDENTE DE PLANTEL 5NT |  | 1,806.32 | 1,806.32 |
| **COMISION ESTATAL PARA LA PLANEACION DE LA EDUCACION SUPERIOR EN EL ESTADO DE OAXACA** | | | |
| 12 |  | 6,997.03 | 6,997.03 |
| 6 |  | 5,664.10 | 5,664.10 |
| 6 |  | 5,366.30 | 5,366.30 |
| 3 |  | 5,167.89 | 5,167.89 |
| 22A |  | 20,409.71 | 20,409.71 |
| 17B |  | 11,191.97 | 11,191.97 |
| **COMISION ESTATAL PARA LA PLANEACION Y PROGRAMACION EN LA EDUCACION MEDIA SUPERIOR EN EL ESTADO DE OAXACA** | | | |
| 12 |  | 6,449.26 | 6,449.26 |
| 16A |  | 7,782.00 | 7,782.00 |
| 16A |  | 9,927.60 | 9,927.60 |
| 21A |  | 18,383.35 | 18,383.35 |
| **CONSEJO OAXAQUEÑO DE CIENCIA Y TECNOLOGIA** | | | |
| DIRECTOR GENERAL |  | 36,273.00 | 36,273.00 |
| SUBDIRECTOR DE DISEÑO Y ENLACE |  | 26,517.00 | 26,517.00 |
| DIRECTOR DE INSTRUMENTACIÓN DE FONDOS |  | 18,383.00 | 18,383.00 |
| DIRECTOR DE PLANEACIÓN |  | 18,383.00 | 18,383.00 |
| DIRECTOR DE VINCULACIÓN |  | 18,383.00 | 18,383.00 |
| 16A |  | 10,107.56 | 10,107.56 |
| 17A |  | 11,805.46 | 11,805.46 |
| 13 |  | 8,188.90 | 8,188.90 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| 7 |  | 6,524.64 | 6,524.64 |
| 6 |  | 6,393.50 | 6,393.50 |
| 4 |  | 5,094.60 | 5,094.60 |
| 3A |  | 5,016.70 | 5,016.70 |
| **INSTITUTO DE ESTUDIOS DE BACHILLERATO DEL ESTADO DE OAXACA** | | | |
| DIRECTOR GENERAL | 1 | 24,295.53 | 24,295.53 |
| DIRECTOR DE AREA | 3 | 11,212.94 | 11,212.94 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO | 13 | 8,446.69 | 8,446.69 |
| 13 |  | 10,695.86 | 10,695.86 |
| 13A |  | 10,896.95 | 10,896.95 |
| 13B |  | 11,486.88 | 11,486.88 |
| 13C |  | 11,887.46 | 11,887.46 |
| 13D |  | 12,272.63 | 12,272.63 |
| 13E |  | 12,989.59 | 12,989.59 |
| 10A |  | 9,095.79 | 9,095.79 |
| 4A |  | 7,674.16 | 7,674.16 |
| 3A |  | 7,365.74 | 7,365.74 |
|  |  |  |  |
| **INSTITUTO TECNOLOGICO DE SAN MIGUEL EL GRANDE** | | | |
| DIRECTOR GENERAL |  | 31,499.45 | 31,499.45 |
| DIRECTOR DE AREA |  | 27,213.05 | 27,213.05 |
| SUBDIRECTOR DE AREA |  | 24,355.10 | 24,355.10 |
| JEFE DE DIVISION |  | 21,049.90 | 21,049.90 |
| JEFE DPTO. |  | 14,923.60 | 14,923.60 |
| ALMACENISTA |  | 3,949.75 | 3,949.75 |
| ANALISTA ESPECIALIZADO |  | 6,426.20 | 6,426.20 |
| ANALISTA TECNICO |  | 5,547.35 | 5,547.35 |
| BIBLIOTECARIO |  | 4,132.35 | 4,132.35 |
| CAPTURISTA |  | 4,780.00 | 4,780.00 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| CHOFER DE DIRECTOR |  | 4,780.00 | 4,780.00 |
| ING. EN SISTEMAS |  | 7,458.70 | 7,458.70 |
| INTENDENTE |  | 3,949.75 | 3,949.75 |
| JEFE DE OFICINA |  | 6,116.00 | 6,116.00 |
| LABORATORISTA |  | 4,550.35 | 4,550.35 |
| MEDICO GENERAL |  | 6,426.20 | 6,426.20 |
| PROGRAMADOR |  | 6,116.00 | 6,116.00 |
| PSICOLOGO |  | 6,426.20 | 6,426.20 |
| SECRETARIA JEFE DPTO |  | 4,335.80 | 4,335.80 |
| SRIA. DE SUBDIRECTOR |  | 5,024.90 | 5,024.90 |
| SRIA. DIRECTOR GENERAL |  | 6,116.00 | 6,116.00 |
| TEC EN MANTENIMIENTO |  | 4,132.35 | 4,132.35 |
| TECNICO ESPECIALIZADO |  | 6,753.85 | 6,753.85 |
| VIGILANTE |  | 3,664.85 | 3,664.85 |
| PROFESOR ASOCIADO A |  | 11,194.10 | 11,194.10 |
| PROFESOR ASIGNATURA A |  | 284.05 | 284.05 |
| PROFESOR ASIGNATURA B |  | 323.85 | 323.85 |
| **INSTITUTO TECNOLOGICO SUPERIOR DE TEPOSCOLULA** | | | |
| Director General |  | 24,436.49 | 24,436.49 |
| Subdirector de Planeación |  | 19,393.35 | 19,393.35 |
| Subdirector académico |  | 19,393.35 | 19,393.35 |
| Jefe de División |  | 17,049.60 | 17,049.60 |
| Jefe de División |  | 17,049.60 | 17,049.60 |
| Jefe de División |  | 17,049.60 | 17,049.60 |
| Jefe de Departamento |  | 12,597.58 | 12,597.58 |
| Jefe de Departamento |  | 12,597.58 | 12,597.58 |
| Jefe de Departamento |  | 12,597.58 | 12,597.58 |
| Jefe de Departamento |  | 12,597.58 | 12,597.58 |
| Jefe de Departamento |  | 12,992.50 | 12,992.50 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| **NOVA-UNIVERSITAS** | | | |
| RECTOR |  | 55,338.96 | 55,338.96 |
| VICE-RECTOR |  | 24,804.50 | 24,804.50 |
| ABOGADO GENERAL |  | 16,945.27 | 16,945.27 |
| AUDITOR INTERNO |  | 13,377.96 | 13,377.96 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "C" |  | 15,690.72 | 15,690.72 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "B" |  | 13,377.97 | 13,377.97 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "A" |  | 12,203.92 | 12,203.92 |
| SRIO. PARTICUAL RECTOR |  | 13,377.97 | 13,377.97 |
| JEFE DE AREA "C" |  | 10,352.06 | 10,352.06 |
| JEFE DE AREA "B" |  | 9,984.41 | 9,984.41 |
| JEFE DE AREA "A" |  | 7,349.44 | 7,349.44 |
| TITULAR "C" |  | 25,704.00 | 25,704.00 |
| TITULAR "B" |  | 22,446.35 | 22,446.35 |
| TITULAR "A" |  | 17,982.59 | 17,982.59 |
| ASOCIADO "C" |  | 15,302.92 | 15,302.92 |
| ASOCIADO "B" |  | 12,541.11 | 12,541.11 |
| ASOCIADO "A" |  | 9,782.20 | 9,782.20 |
| TECNICO |  | 7,943.27 | 7,943.27 |
| CHOFER "C" |  | 11,333.61 | 11,333.61 |
| CHOFER "B" |  | 8,032.35 | 8,032.35 |
| CHOFER "A" |  | 6,445.72 | 6,445.72 |
| SECRETARIA "C" |  | 6,524.91 | 6,524.91 |
| SECRETARIA "B" |  | 5,893.42 | 5,893.42 |
| SECRETARIA "A" |  | 5,275.15 | 5,275.15 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 5,683.36 | 5,683.36 |
| AUXILIAR GENERAL |  | 4,732.10 | 4,732.10 |
| ENFERMERA |  | 5,275.15 | 5,275.15 |
| AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  | 5,275.15 | 5,275.15 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| INTENDENTE |  | 4,347.06 | 4,347.06 |
| JARDINERO |  | 4,347.06 | 4,347.06 |
| **UNIVERSIDAD DE LA CAÑADA** | | | |
| RECTOR |  | 54,485.29 | 54,485.29 |
| VICE-RECTOR |  | 24,543.46 | 24,543.46 |
| ABOGADO GENERAL |  | 16,803.82 | 16,803.82 |
| AUDITOR INTERNO |  | 13,285.65 | 13,285.65 |
| SRIO. PARTICUAL RECTOR |  | 13,285.65 | 13,285.65 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "C" |  | 15,568.92 | 15,568.92 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "B" |  | 13,285.65 | 13,285.65 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "A" |  | 12,127.47 | 12,127.47 |
| JEFE DE AREA "C" |  | 10,301.18 | 10,301.18 |
| JEFE DE AREA "B" |  | 9,580.61 | 9,580.61 |
| JEFE DE AREA "A" |  | 7,328.62 | 7,328.62 |
| TITULAR "C" |  | 25,425.11 | 25,425.11 |
| TITULAR "B" |  | 22,221.02 | 22,221.02 |
| TITULAR "A" |  | 17,825.08 | 17,825.08 |
| ASOCIADO "C" |  | 15,184.80 | 15,184.80 |
| ASOCIADO "B" |  | 12,460.77 | 12,460.77 |
| ASOCIADO "A" |  | 9,739.72 | 9,739.72 |
| TECNICO |  | 7,920.23 | 7,920.23 |
| CHOFER "C" |  | 11,269.66 | 11,269.66 |
| CHOFER "B" |  | 8,009.55 | 8,009.55 |
| CHOFER "A" |  | 6,426.73 | 6,426.73 |
| SECRETARIA "C" |  | 6,506.40 | 6,506.40 |
| SECRETARIA "B" |  | 5,876.32 | 5,876.32 |
| SECRETARIA "A" |  | 5,260.36 | 5,260.36 |
| AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  | 5,260.36 | 5,260.36 |
| ENFERMERA |  | 5,260.36 | 5,260.36 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 5,667.13 | 5,667.13 |
| VELADOR |  | 5,667.13 | 5,667.13 |
| AUXILIAR GENERAL |  | 4,719.05 | 4,719.05 |
| INTENDENTE |  | 4,335.06 | 4,335.06 |
| JARDINERO |  | 4,335.06 | 4,335.06 |
| **UNIVERSIDAD DE LA SIERRA JUAREZ** | | | |
| RECTOR |  | 55,694.50 | 55,694.50 |
| VICE-RECTOR |  | 25,723.91 | 25,723.91 |
| ABOGADO GENERAL |  | 17,338.12 | 17,338.12 |
| AUDITOR INTERNO |  | 13,712.33 | 13,712.33 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "C" |  | 16,059.54 | 16,059.54 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "B" |  | 13,712.33 | 13,712.33 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "A" |  | 12,513.59 | 12,513.59 |
| SRIO. PARTICUAL RECTOR |  | 13,712.33 | 13,712.33 |
| JEFE DE AREA "C" |  | 10,623.78 | 10,623.78 |
| JEFE DE AREA "B" |  | 9,877.91 | 9,877.91 |
| JEFE DE AREA "A" |  | 7,559.52 | 7,559.52 |
| TITULAR "C" |  | 26,186.25 | 26,186.25 |
| TITULAR "B" |  | 22,945.00 | 22,945.00 |
| TITULAR "A" |  | 18,395.07 | 18,395.07 |
| ASOCIADO "C" |  | 15,668.51 | 15,668.51 |
| ASOCIADO "B" |  | 12,858.71 | 12,858.71 |
| ASOCIADO "A" |  | 10,042.09 | 10,042.09 |
| TECNICO |  | 9,719.49 | 9,719.49 |
| CHOFER "C" |  | 11,623.06 | 11,623.06 |
| CHOFER "B" |  | 8,264.44 | 8,264.44 |
| CHOFER "A" |  | 6,409.77 | 6,409.77 |
| SECRETARIA "C" |  | 6,714.19 | 6,714.19 |
| SECRETARIA "B" |  | 6,066.11 | 6,066.11 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| SECRETARIA "A" |  | 5,427.07 | 5,427.07 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 5,849.64 | 5,849.64 |
| AUXILIAR GENERAL |  | 4,866.38 | 4,866.38 |
| ENFERMERA |  | 5,427.07 | 5,427.07 |
| AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  | 5,427.07 | 5,427.07 |
| INTENDENTE |  | 4,467.96 | 4,467.96 |
| JARDINERO |  | 4,467.96 | 4,467.96 |
| **UNIVERSIDAD DE LA SIERRA SUR** | | | |
| RECTOR |  | 55,486.36 | 55,486.36 |
| VICERRECTOR |  | 25,273.95 | 25,273.95 |
| ABOGADO GENERAL |  | 17,338.03 | 17,338.03 |
| AUDITOR INTERNO |  | 13,712.37 | 13,712.37 |
| SRIO. PART. RECTOR |  | 13,712.37 | 13,712.37 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "C" |  | 16,059.56 | 16,059.56 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "B" |  | 13,712.36 | 13,712.36 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "A" |  | 12,513.56 | 12,513.56 |
| JEFE DE AREA "C" |  | 10,623.86 | 10,623.86 |
| JEFE DE AREA "B" |  | 9,877.90 | 9,877.90 |
| JEFE DE AREA "A" |  | 7,559.48 | 7,559.48 |
| TITULAR "C" |  | 26,186.33 | 26,186.33 |
| TITULAR "B" |  | 22,944.94 | 22,944.94 |
| TITULAR "A" |  | 18,395.11 | 18,395.11 |
| ASOCIADO "C" |  | 15,668.56 | 15,668.56 |
| ASOCIADO "B" |  | 12,858.71 | 12,858.71 |
| ASOCIADO "A" |  | 10,042.12 | 10,042.12 |
| TECNICO |  | 8,171.63 | 8,171.63 |
| CHOFER "C" |  | 11,626.10 | 11,626.10 |
| CHOFER "B" |  | 8,264.40 | 8,264.40 |
| CHOFER "A" |  | 6,409.79 | 6,409.79 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| SECRETARIA "C" |  | 6,714.13 | 6,714.13 |
| SECRETARIA "B" |  | 6,066.13 | 6,066.13 |
| SECRETARIA "A" |  | 5,427.02 | 5,427.02 |
| AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  | 5,427.02 | 5,427.02 |
| ENFERMERA |  | 5,427.02 | 5,427.02 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 5,849.67 | 5,849.67 |
| VELADOR |  | 5,849.67 | 5,849.67 |
| AUXILIAR GENERAL |  | 4,866.25 | 4,866.25 |
| INTENDENTE |  | 4,467.86 | 4,467.86 |
| JARDINERO |  | 4,467.86 | 4,467.86 |
| GINECOLOGO |  | 18,395.09 | 18,395.09 |
| PEDIATRA |  | 18,395.09 | 18,395.09 |
| ANESTESIOLOGO |  | 18,395.09 | 18,395.09 |
| MEDICO GENERAL |  | 12,858.71 | 12,858.71 |
| ENFERMERA "C" |  | 10,042.12 | 10,042.12 |
| ENFERMERA "B" |  | 8,171.63 | 8,171.63 |
| ENFERMERA "A" |  | 6,066.37 | 6,066.37 |
| PARAMEDICO |  | 8,171.63 | 8,171.63 |
| COCINERA |  | 4,866.25 | 4,866.25 |
| MEDICO GENERAL |  | 7,633.88 | 7,633.88 |
| ENFERMERA "C" |  | 5,824.73 | 5,824.73 |
| ENFERMERA "B" |  | 4,628.57 | 4,628.57 |
| ENFERMERA "A" |  | 3,226.68 | 3,226.68 |
| **UNIVERSIDAD DEL ITSMO** | | | |
| Rector |  | 37,040.01 | 37,040.01 |
| Vicerrector |  | 25,271.11 | 25,271.11 |
| Abogado General |  | 17,337.21 | 17,337.21 |
| Auditor Interno |  | 13,711.45 | 13,711.45 |
| Secretario Particular |  | 13,711.45 | 13,711.45 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| Jefe de departamento "C" |  | 16,058.54 | 16,058.54 |
| Jefe de departamento "B" |  | 13,711.45 | 13,711.45 |
| Jefe de departamento "A" |  | 12,512.69 | 12,512.69 |
| Jefe de área "C" |  | 10,622.87 | 10,622.87 |
| Jefe de área "B" |  | 9,877.08 | 9,877.08 |
| Jefe de área "A" |  | 7,551.03 | 7,551.03 |
| Técnico |  | 8,170.74 | 8,170.74 |
| Técnico asistente |  | 6,273.29 | 6,273.29 |
| Titular "C" |  | 26,185.26 | 26,185.26 |
| Titular "B" |  | 22,943.92 | 22,943.92 |
| Titular "A" |  | 18,394.02 | 18,394.02 |
| Asociado "C" |  | 15,667.61 | 15,667.61 |
| Asociado "B" |  | 12,810.62 | 12,810.62 |
| Asociado "A" |  | 10,041.21 | 10,041.21 |
| Chofer "C" |  | 11,625.29 | 11,625.29 |
| Chofer "B" |  | 8,263.35 | 8,263.35 |
| Chofer "A" |  | 6,408.99 | 6,408.99 |
| Secretaria "C" |  | 6,713.12 | 6,713.12 |
| Secretaria "B" |  | 6,065.12 | 6,065.12 |
| Secretaria "A" |  | 5,425.91 | 5,425.91 |
| Auxiliar Administrativo |  | 5,425.91 | 5,425.91 |
| Enfermera |  | 5,425.91 | 5,425.91 |
| Velador |  | 5,848.72 | 5,848.72 |
| Oficial de Mantenimiento |  | 5,848.79 | 5,848.79 |
| Auxiliar general |  | 4,866.33 | 4,866.33 |
| Jardinero/ Aux de Mantto |  | 4,467.93 | 4,467.93 |
| Intendente |  | 4,467.93 | 4,467.93 |
| **UNIVERSIDAD DEL MAR** | | | |
| TITULAR C |  | 24,608.40 | 24,608.40 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| TITULAR B |  | 21,445.81 | 21,445.81 |
| TITULAR A |  | 17,216.37 | 17,216.37 |
| ASOCIADO C |  | 14,655.83 | 14,655.83 |
| ASOCIADO B |  | 12,035.30 | 12,035.30 |
| ASOCIADO A |  | 9,414.23 | 9,414.23 |
| TECNICO |  | 7,650.84 | 7,650.84 |
| TECNICO ASISTENTE |  | 5,866.01 | 5,866.01 |
| RECTOR |  | 34,710.34 | 34,710.34 |
| VICE-RECTOR |  | 23,759.74 | 23,759.74 |
| ABOGADO GENERAL |  | 16,231.19 | 16,231.19 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "C" |  | 15,031.42 | 15,031.42 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "B" |  | 12,828.96 | 12,828.96 |
| SECRETARIO PARTICULAR |  | 12,828.96 | 12,828.96 |
| AUDITOR INTERNO |  | 12,828.96 | 12,828.96 |
| JEFE DE DEPARTAMENTO "A" |  | 11,713.39 | 11,713.39 |
| JEFE DE AREA "C" |  | 9,955.81 | 9,955.81 |
| PATRON DE BARCO |  | 9,955.81 | 9,955.81 |
| JEFE DE AREA "B" |  | 9,262.70 | 9,262.70 |
| JEFE DE AREA "A" |  | 7,080.39 | 7,080.39 |
| CHOFER "C" |  | 10,888.19 | 10,888.19 |
| MOTORISTA DE BARCO |  | 8,006.08 | 8,006.08 |
| CHOFER "B" |  | 7,737.03 | 7,737.03 |
| SECRETARIA "C" |  | 6,283.87 | 6,283.87 |
| CHOFER "A" |  | 6,237.04 | 6,237.04 |
| SECRETARIA "B" |  | 5,672.71 | 5,672.71 |
| MOTORISTA DE LANCHA |  | 5,596.95 | 5,596.95 |
| VELADOR |  | 5,512.45 | 5,512.45 |
| CARPINTERO |  | 5,512.45 | 5,512.45 |
| OFICIAL DE MANTENIMIENTO |  | 5,512.45 | 5,512.45 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plaza/puesto | Número de plazas | Remuneraciones | |
| De | hasta |
| ENFERMERA |  | 5,081.21 | 5,081.21 |
| SECRETARIA "A" |  | 5,081.21 | 5,081.21 |
| AUXILIAR ADMINISTRATIVO |  | 5,081.21 | 5,081.21 |
| COCINERO BARCO UMAR |  | 4,942.93 | 4,942.93 |
| WINCHERO BARCO UMAR |  | 4,942.93 | 4,942.93 |
| AUXILIAR GENERAL |  | 4,562.88 | 4,562.88 |
| AUXILIAR DE MANTENIMIENTO |  | 4,222.42 | 4,222.42 |
| INTENDENTE |  | 4,222.42 | 4,222.42 |
| JARDINERO |  | 4,222.42 | 4,222.42 |

**15.4.- PROGRAMAS BIENESTAR**



**15.5.- FIDEICOMISOS**

**16.9.- NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS**

**NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS AL**

**30 DE JUNIO DEL 2016 Y 2015 DEL PODER EJECUTIVO**

**(ENPESOS)**

**NOTAS DE DESGLOSE**

**Nota 1.- Efectivo y Equivalentes.**

Los montos reflejados en este rubro representan la disponibilidad que se tiene para realizar pagos a corto plazo, como son, entre otros: a los prestadores de bienes y servicios; a contratistas por obra pública en proceso; a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, por las retenciones del Impuesto Sobre la Renta sobre sueldos y salarios, honorarios y arrendamientos; al Instituto Mexicano del Seguro Social, por las cuotas obrero patronales de la burocracia; a la Tesorería de la Federación, por diferencias de anticipos pendientes de entregar. Asimismo, incluye recursos federales que serán utilizados para obras o programas que se encuentran en proceso de ejecución.

Al 30 de junio del 2016 y 2015 el efectivo se encuentra integrado de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
|  |  |  |  |  |
| Fondos fijos de caja |  | 2,131,734 |  | 1,808,835 |
| Bancos moneda nacional |  | 1,257,734,119 |  | 930,584,314 |
| Bancos moneda nacional |  | 1,081,242,038 |  | 1,126,431,962 |
| Inversiones en moneda nacional cp |  | 1,120,781,804 |  | 3,827,500,097 |
| Depósitos en garantía |  | 0 |  | 14,000 |
| **SUMAS** |  | **3,461,889,695** |  | **5,886,339,208** |

Respecto a este rubro, una parte corresponde al efectivo restringido del Gobierno del Estado, que concentra los ingresos afectos al fideicomiso (Impuesto de Erogaciones por Remuneración al Trabajo y Derechos por Servicios de Control Vehicular) que están destinados a cubrir las obligaciones derivadas de la Bursatilización y pago del principal e intereses de la misma y de las Fianzas de garantía del Poder Judicial. El importe al30 de junio del2016asciende a$ 548,989 y el correspondiente a junio del 2015 es por $ 982,912

**Nota 2.- Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes y Derechos a Recibir**

Corresponde a los derechos que tiene el Estado a recibir efectivo y equivalentes, y bienes o servicios.

**Derechos a Recibir Efectivo o Equivalentes.**

Los saldos de esta cuenta se integran al30 de junio del 2016 y 2015como sigue:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
|  |  |  |  |  |
| Cuentas por cobrar a la federación | | 246,405,798 |  | 227,567,707 |
| Otras cuentas por cobrar |  | 33,621,944 |  | 450,676,732 |
| Otros deudores diversos por cobrar a cp | | 4,553,656,249 |  | 2,405,485,831 |
| Contribuciones por cobrar |  | 61995094 |  | 9,101,698,266 |
| Productos por cobrar |  | 88,672 |  | 0 |
| Deudores por fondos rotatorios | | 18,575,211 |  | 19,658,294 |
| Deudores por ministración de fondos | | 744,692,043 |  | 1,496,193,117 |
| Anticipos de participaciones |  | 14,242,325 |  | 61,933,984 |
| Préstamos otorgados a cp al sector publico | | 467,741,356 |  | 770,989,494 |
| Documentos por cobrar a cp |  | 105,121 |  | 23,659 |
| Otras cuentas por cobrar a cp |  | 1,803,720,161 |  | 1,155,750,641 |
| **SUMAS** |  | **7,944,843,974** |  | **15,689,977,725** |

**Derechos a Recibir Bienes y Servicios.**

Los saldos al 30 de junio del 2016 y 2015 de esta cuenta se integran de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Anticipo a proveedores por adquisición de bienes y prestación de servicios a corto plazo |  | 0 |  | 89,767 |
| Anticipo a contratistas por obra pública enbienes | | 79,638,635 |  | 108,004,156 |
| **SUMAS** |  | **79,638,635** |  | **108,093,922** |

**Nota 3.- Inversiones Financieras a Largo Plazo**

Representan el monto de los recursos excedentes del ente público, invertidos en títulos, valores y demás instrumentos financieros cuya recuperación se efectuará en un plazo mayor a doce meses, al 30 de Junio del2016 y 2015 son:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Fideicomisos, Mandatos Y Análogos Del Poder Ejecutivo |  | 1,034,135,639 |  | 690,967,145 |
| **SUMAS** |  | **1,034,135,639** |  | **690,967,145** |

**Nota 4.- Bienes Inmuebles, Infraestructura y Construcciones en Proceso.**

Representa el monto de todo tipo de inmuebles, infraestructura y construcciones, así como los gastos derivados de actos de su adquisición, adjudicación, expropiación e indemnización y los que se generen por estudios de pre inversión, cuando se realicen por causas de interés público.

Los saldos de esta cuenta al 30 de junio del 2016 y 2015 se detallan a continuación:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Terrenos |  | 1,946,443,166 |  | 1,405,061,280 |
| Edificios no residenciales |  | 992,090,367 |  | 378,765,347 |
| Edificación habitacional en proceso |  | 11,402,556 |  | 4,024,137 |
| Edificación no habitacional en proceso | | 273,887,524 |  | 117,207,457 |
| Construcción de obras para el abastecimiento de agua, | | 1,671,318,644 |  | 1,487,626,725 |
| División de terrenos y construcción de obras de urbanización | | 1,648,210,072 |  | 1,471,662,199 |
| Construcción de vías de comunicación en proceso | | 1,916,063,261 |  | 1,437,140,815 |
| Otras construcciones de ingeniería civil u obra pesada en proc | | 2,801,190,275 |  | 2,163,838,992 |
| Instalaciones y equipamiento en construcciones en proceso | | 29,375,253 |  | 292,716,199 |
| Trabajos de acabados en edificaciones y otros trabajos esp. | | 2,455,829 |  | 2,346,000 |
| Edificación habitacional en proceso |  | 622,200 |  | 622,200 |
| Edificación no habitacional en proceso | | 24,385,019 |  | 28,537,149 |
| Construcción de obras para el abastecimiento de agua, petróleo, gas, electricidad y telecomunicación | | 19,020,004 |  | 19,020,004 |
| División de terrenos y construcción de obras de urbanización | | 182,615,236 |  | 1,142,233 |
| Construcción de vías de comunicación en proceso | | 178,424,731 |  | 178,424,731 |
| Otras construcciones de ingeniería civil obra pesada proceso | | 45,530,754 |  | 16,253,161 |
| Instalaciones y equipamiento en construcciones en proceso | | 109,905 |  | 295,831 |
| Trabajos de acabados en edificaciones y otros especializados | | 1,069,658 |  | 850,000 |
| **SUMAS** |  | **11,744,214,454** |  | **9,005,534,460** |

**Nota 5.- Bienes Muebles**

Representa el monto de los bienes muebles requeridos en el desempeño de las actividades propias del Estado. Su valuación es en base al costo histórico, los saldos de estas cuentas se integran al 30 de Junio del 2016 y 2015:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Muebles de oficina y estantería |  | 73,919,697 |  | 69,553,047 |
| Muebles, excepto de oficina y estantería |  | 3,441,044 |  | 3,290,253 |
| Equipo de cómputo y de tecnologías de la información | | 208,262,606 |  | 216,332,671 |
| Otros mobiliarios y equipos de administración | | 14,669,152 |  | 7,299,936 |
| Equipos y aparatos audiovisuales |  | 28,447,628 |  | 25,620,423 |
| Aparatos deportivos |  | 15,754,050 |  | 11,340,690 |
| Cámaras fotográficas y de video |  | 16,662,652 |  | 13,215,367 |
| Otro mobiliario y equipo educacional y recreativo | | 13,495,646 |  | 1,500,264 |
| Equipo médico y de laboratorio |  | 22,249,440 |  | 33,143,801 |
| Instrumental médico y de laboratorio |  | 10,039,139 |  | 11,106,817 |
| Automóviles y camiones |  | 1,025,832,038 |  | 902,779,498 |
| Equipo aeroespacial |  | 205,636,748 |  | 205,636,748 |
| Embarcaciones |  | 2,881,802 |  | 2,881,802 |
| Otros equipos de transporte |  | 1,774,660 |  | 452,515 |
| Equipo de defensa y seguridad |  | 135,556,142 |  | 127,181,019 |
| Maquinaria y equipo agropecuario |  | 4,462,947 |  | 4,655,996 |
| Maquinaria y equipo industrial |  | 13,964,232 |  | 12,218,540 |
| Maquinaria y equipo de construcción |  | 10,770,571 |  | 13,778,515 |
| Sistemas de aire acondicionado, industrial y comercial | | 3,392,579 |  | 3,310,923 |
| Equipo de comunicación y telecomunicación | | 375,656,854 |  | 170,940,615 |
| Equipos de generación eléctrica, aparatos y acc. Elect. | | 11,033,125 |  | 11,412,171 |
| Herramientas y máquinas-herramienta |  | 9,138,132 |  | 9,772,672 |
| Otros equipos |  | 28,025,263 |  | 24,926,490 |
| Bienes artísticos, culturales y científicos | | 35,388,821 |  | 9,552,175 |
| Bovinos |  | 1,810,000 |  | 0 |
| Objetos de valor |  | 0 |  | 5,900 |
| Aves |  | 65,174 |  | 65,174 |
| Ovinos y caprinos |  | 5,206,000 |  | 906,000 |
| Equinos |  | 209,300 |  | 209,300 |
| Especies menores y de zoológico |  | 480,000 |  | 480,000 |
| Árboles y plantas |  | 40,000 |  | 40,000 |
| Otros activos biológicos |  | 490,000 |  | 490,000 |
| **SUMAS** |  | **2,278,755,442** |  | **1,894,099,322** |

**Nota 6.- Activos Intangibles.**

Los saldos de estas cuentas representan el monto de derechos por el uso de activos de propiedad industrial, comercial, intelectual y otros. Los saldos de esta cuenta se integran al 30 de junio del 2016 y 2015 de la siguiente manera:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Software |  | 83,223,643 |  | 82,697,374 |
| Licencias informáticas e intelectuales |  | 15,119,068 |  | 3,925,169 |
| Otros activos intangibles |  | 174,599 |  | 174,599 |
| **SUMAS** |  | **98,517,310** |  | **86,797,142** |

**Nota 7.- Cuentas por Pagar a Corto Plazo.**

Los saldos de estas cuentas representan,el monto de los adeudos del Estado que deberá pagar en un plazo menor o igual a doce meses, los cuales se integran de la siguiente manera:

| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Remuneración por pagar al personal de carácter permanente | | 159,301,764 |  | 63,989,169 |
| Remuneración por pagar al personal de carácter trans. | | 2,500 |  | 0 |
| Remuneraciones adicionales y especiales por pagar a cp | | 21,135 |  | 66,210 |
| Otras prestaciones sociales y económicas por pagar a cp | | 329,126,182 |  | 266,375,298 |
| Deudas por adquisición de bienes y contratación servicios | | 800,883,099 |  | 688,903,315 |
| Contratista por obras en bienes de dominio público por | | 723,983,932 |  | 354,912,556 |
| Contratistas por obras en bienes propios por pagar a cp | | 207,128,934 |  | 41,756,531 |
| Participaciones por pagar a cp | | 25,085,083 |  | 777,553,572 |
| Aportaciones por pagar a corto plazo | | 698,297,617 |  | 0 |
| Transferencias internas y asignaciones al sector público | | 241,647,528 |  | 724,913,331 |
| Intereses sobre préstamos de deuda interna por pagar |  | 137,486 |  | 0 |
| Retenciones de impuestos por pagar a cp | | 174,578,098 |  | 119,880,801 |
| Retenciones del sistema de seguridad social por pagar cp | | 344,499,656 |  | 300,721,825 |
| Penas, multas, accesorios y actualizaciones por pagar a cp | | 13,895,341 |  | 13,820,229 |
| Otras retenciones y contribuciones por pagar a cp | | 834,838,895 |  | 978,788,832 |
| Creditos a corto plazo |  | 587,500,000 |  | 0 |
| Deuda pública a corto plazo | | 15,947,421 |  | 2,376,968,000 |
| Fondos rotatorios por pagar a cp | | 1,387,682,304 |  | 14,262,624 |
| Ministraciones de fondos por pagar a cp | | 302,180,510 |  | 1,597,877,880 |
| Cuentas por pagar por préstamos otorgados | | 528,205,245 |  | 212,092,882 |
| Otras cuentas por pagar a cp | | 3,092,391,289 |  | 3,963,559,311 |
| **SUMAS** |  | **10,467,334,019** |  | **12,496,442,366** |

**Nota 8.- Otros Pasivos a Corto Plazo.**

Los saldos de estas cuentas representan el monto de otros adeudos del Estado con terceros, que deberá pagar en un plazo de menor o igual a doce meses y se integran de la siguiente manera:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | **EJERCICIO** | | |
| **2016** |  | **2015** |
| Otros Pasivos a Corto plazo | 2,914,406,626 |  | 670,924,843 |
| Ingresos por clasificar | 2,452,408,527 |  | 155,508,318 |
| incentivos derivados de la ley DI | 460,367,364 |  | 515,416,525 |
| Otros Pasivos Circulantes a Corto | 1,630,735 |  | 0 |
| **Total** | **2,914,406,626** |  | **670,924,843** |

**Nota 9.- Cuentas por Pagar a Largo Plazo.**

El saldo de esta cuenta al 30 de Junio del 2016 y 2015 se integra como sigue

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | | **2015** | |
| Deudas por adquisición de bienes y contratación de servicios por pagar a LP |  | 266,205 |  | | 25,339,441 | |
| **SUMAS** |  | **266,205** |  |  | | **25,339,441** | |

**Nota 10.- Deuda Pública a Largo Plazo.**

El saldo de esta cuenta representa el monto de las obligaciones directas o contingentes, derivadas de financiamiento a cargo del Estado.

El saldo de esta cuenta se integra de la siguiente manera al 30Junio del 2016

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | |
| **Deuda a Largo Plazo** |  | **Menos**  **Porción a Corto Plazo** |  | **Deuda a Largo Plazo disminuida de la Porción a Corto Plazo** |
| **Créditos a Largo Plazo** |  |  |
| Certificados Bursátiles Oaxaca 11 | 1,649,887,800 |  | 92,287,800 |  | 1,557,600,000 |
| Certificados Bursátiles Oaxaca 13 | 1,145,853,105 |  | 32,009,785 |  | 1,113,843,319 |
| Banobras | 1,340,156,434 |  | 95,814,117 |  | 1,244,342,315 |
| Interacciones | 109,036,018 |  | 109,036,018 |  | 0 |
| BBVA Bancomer | 1,000,000,000 |  | 0 |  | 1,000,000,000 |
| Santander | 2,400,000,000 |  | 7,668,145 |  | 2,392,331,855 |
| **Sumas** | **7,644,933,357** |  | **336,815,865** |  | **7,308,117,489** |

El importe de la porción a corto plazo corresponde a los pagos de la deuda a largo plazo que se tiene que pagar en el ejercicio del 2016 es decir a un plazo de un año y que para efectos de presentación en los estados financieros se deberá de desagregar de la citada cuenta.

**Nota 11.-Fondos y Bienes de Terceros en Garantía y/o Administración a largo plazo**

El saldo de 10millones 499 mil 750pesos, representa el monto de los fondos y bienes propiedad de terceros, en garantía de cumplimiento de obligaciones contractuales o legales, en un plazo mayor a doce meses, al 30 de junio del 2016 y 2015 se integra como sigue:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** | **2016** |  | **2015** |
|  |  |  |  |
| Fondos En Garantía A Largo Plazo | 10,499,750 |  | 19,902,873 |
| Pensiones y Jubilaciones | 3,246,446,530 |  |  |
| **SUMAS** | **3,256,946,280** |  | **19,902,873** |

Por lo que respecta a esta cuenta, en ella se agrupa las pensiones y jubilaciones del Gobierno del Estado de Oaxaca, este tiene un esquema de pensiones misma que recae en la Oficina de Pensiones del Estado.

**NOTAS AL ESTADO DE ACTIVIDADES**

**Nota 12.- Ingresos de Gestión**

Por lo que respecta a este rubro el Gobierno del Estado en los últimos tres años ha incrementado la recaudación en las diversas contribuciones a que tiene derecho a percibir, al cierre de junio del 2016 y 2015 son:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
| Impuestos |  | 705,477,374 |  | 713,710,488 |
| Derechos |  | 795,923,751 |  | 665,300,623 |
| Productos de Tipo Corriente |  | 19,955,825 |  | 25,172,343 |
| Aprovechamiento de Tipo Corriente |  | 1,175,966,127 |  | 592,438,601 |
| Ingresos no Correspondidos en la ley de Ingresos |  | 1,054,840 |  | 4,448,435 |
| **SUMA** |  | **2,698,377,917** |  | **2,001,070,490** |

**Nota 13.- Ingresos Financieros**

Al 30 de junio del2016 y 2015 son:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
|  |  |  |  |  |
| Intereses de aportaciones |  | 8,562,864 |  | 20,365,414 |
| Intereses de convenios |  | 11,663,318 |  | 32,435,166 |
| Intereses subsidios |  | 2,101,739 |  | 4,071,544 |
| **SUMA** |  | **22,327,921** |  | **56,872,124** |

**NOTAS AL ESTADO DE VARIACIONES DE LA HACIENDA PÚBLICA/PATRIMONIO**

**Nota14.- Ahorro y/o Desahorro**

Al 30 de Junio del 2015, la Hacienda Pública/Patrimonio del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, era de $15,751,093,037 los cuales estaban integrados de la siguiente forma: Patrimonio Contribuido $-3,057,980,173 Rectificación de Resultados de Ejercicios Anteriores $-160,907 Resultado de Ejercicios Anteriores $7,096,233,592 y el Resultado por el periodo del 1° de Enero al 30 de Junio del 2015 $11,713,000,526

Al 30 de Juniode 2016, la Hacienda Pública/Patrimonio, del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, es por un importe de $2,530,908,684, incluido el ahorro del ejercicio de $2,667,805,955

**NOTAS AL ESTADO DE FLUJOS DE EFECTIVO.**

**Nota 15.- Efectivo y equivalentes.**

El análisis de los saldos inicial y final que figuran en la última parte del Estado de Flujo de Efectivo en la cuenta de efectivo y equivalentes al efectivo se integra de la siguiente forma al 30 de Junio del 2016 y2015:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **CONCEPTO** |  | **2016** |  | **2015** |
|  |  |  |  |  |
| Fondos fijos de caja |  | 2,131,734 |  | 1,808,835 |
| Bancos moneda nacional |  | 1,257,734,119 |  | 930,584,314 |
| Bancos moneda nacional |  | 1,081,242,038 |  | 1,126,431,962 |
| Inversiones en moneda nacional cp |  | 1,120,781,804 |  | 3,827,500,097 |
| Depósitos en garantía |  | 0 |  | 14,000 |
| **SUMAS** |  | **3,461,889,695** |  | **5,886,339,208** |

**Nota 16.- Actividades de Inversión.**

A continuación, se detallan los orígenes y aplicaciones netos de bienes inmuebles y muebles considerados en las Actividades de Inversión del Estado de Flujo de Efectivo.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Concepto** | **2016** | **2015** |
| Bienes Inmuebles | 2,738,679,994 | 0 |
| Bienes Muebles | 384,656,120 | 1,197,405,923 |
| Activos Intangibles | 11,720,168 | 0 |
| Otros Activos No Circulantes | 0 | 0 |

**NOTAS DE MEMORIA**

De conformidad con los postulados contables las cuentas de orden se utilizan para registrar movimientos de valores que no afecten o modifiquen el Estado de Posición Financiera y su fin es para fines de recordatorio contable, de control y en general sobre aspecto administrativos, o bien para consignar sus derechos o responsabilidades contingentes que puedan o no presentarse en el futuro bajo este contexto se tienen las siguientes:

**NOTA 17.- Deuda Pública Municipal**

Son los financiamientos contraídos por los municipios destinados a inversiones públicas productivas y garantizados con las participaciones y recursos del Ramo 33 provenientes del Fondo de Infraestructura Social Municipal que les correspondan, cuyo pago de dichas obligaciones es efectuado por el Gobierno del Estado a través de la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado de Oaxaca, mediante retenciones de sus participaciones en base al contrato de mandato previamente suscrito; respecto a lo anterior el Gobierno del Estado no funge como aval, al 30 de Junio de 2016 se tiene un saldo de 274 millones 757 mil753 pesos.

**NOTA 18.- Recursos transferidos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública (saldo insoluto actualizado); y, obligación de transferencia de ingresos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública (saldo insoluto actualizado).**

Por razones de rendición de cuentas y transparencia en la información, es necesario llevar a cabo un mecanismo contable que permita reflejar de manera clara las obligaciones derivadas de la bursatilización, toda vez que ésta no constituye deuda pública para el Estado. Para lo cual, se crearon dentro del rubro de Cuentas de Orden, las cuentas “Recursos transferidos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública” y “Obligación de transferencia de ingresos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública”, las cuales al 30 de Junio de 2016 reflejan un saldo de3 mil 343 millones 769 mil740 pesos, que corresponde al saldo actualizado de la primera emisión colocada, al valor de las Unidades de Inversión en esa fecha.

**NOTA 19.- Obligación de transferencia de ingresos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública (recursos transferidos del estado al fideicomiso); y, recursos transferidos por derechos e impuestos por emisión de valores que no constituyen pasivo directo ni deuda pública (recursos transferidos del estado al fideicomiso).**

Para efectos de registro y control de los recursos que son transferidos al Fideicomiso Emisor en cumplimiento al Contrato respectivo y demás documentación legal, se aperturaron cuentas de orden que permitan obtener el monto acumulado transferido por el Gobierno del Estado al Fideicomiso Emisor. Al 30 de Junio de 2016 su saldo es de 5 mil 964 millones 857 mil055 pesos. Dicho importe ha sido utilizado por el Fideicomiso para el pago de principal e intereses a los inversionistas y los gastos de mantenimiento respectivos. Los remanentes son entregados al Gobierno del Estado de conformidad con el Contrato de Fideicomiso Emisor y demás documentación legal. Los recursos transferidos no ejercidos al cierre del ejercicio, se encuentran provisionados en los siguientes fondos: Fondo de Provisión para Gastos de Mantenimiento, Fondo de Provisión y Pago de Intereses y el Fondo de Provisión y Pago de Principal.

**NOTA 20.- Recursos Provisionados en los Fondos del Fideicomiso.**

El Contrato de Fideicomiso Emisor establece como mecanismo de operación, la creación de diversos fondos en los que se provisionan los recursos necesarios para el cumplimiento oportuno de las obligaciones contraídas. Al 30 de Junio de 2016 dichos Fondos suman un saldo total de un mil 234millones 492 mil 114pesos.

**NOTA 21.- Proyectos de Prestación de Servicios a Largo Plazo.**

En estas cuentas, se refleja el control y seguimiento de la aplicación de los recursos para los proyectos de prestación de servicios a largo plazo para la creación de infraestructura, equipamiento y mantenimiento para la disponibilidad de la Ciudad Administrativa en Tlalixtac de Cabrera, Oaxaca, y el Centro Administrativo del Poder Ejecutivo y Judicial “General Porfirio Díaz” Soldado de la Patria ubicado en Reyes Mantecón, Municipio de San Bartolo Coyotepec, Oaxaca; toda vez que a la conclusión de dichos contratos, parte del importe acumulado reflejado en esta cuenta será la base para el registro patrimonial de los bienes (muebles e inmuebles) afectos en los contratos respectivos.

Al cierre del segundo trimestre de 2016, los saldos insolutos que se registran en este periodo por los dos proyectos contratados por el Gobierno de Oaxaca son los siguientes:

La primera entidad federativa en realizar reformas para incorporar el esquema de los PPS, ha sido el Estado de Oaxaca, en el 2005, el día 3 de septiembre del mismo año se publicaron en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca diversas reformas legales, con el propósito de adecuar la legislación local para la operación de este esquema jurídico-financiero.

Las ventajas importantes de este esquema financiero, son las siguientes:

* Le permite al Estado convertir un gasto corriente en gasto de inversión, ya que todas las cantidades que venía pagando vía arrendamientos y servicios generales de oficinas, se aplican para recibir estos servicios y además adquirir el inmueble en que se desarrollan.
* El financiamiento lo contratan los inversionistas privados, por lo cual no constituye Deuda Directa para el Estado
* Por lo que se refiere a la estructura fiscal, esta se recupera y se reinvierte el Impuesto al Valor Agredo (IVA) el cual no se pagó como contraprestación hasta no recibir con la entera satisfacción la Ciudad Administrativa “Benemérito de las Américas” y Ciudad Judicial respectivamente
* En forma resumida, el beneficio estrictamente económico-financiero de los PPS para las finanzas públicas del Gobierno del Estado, se ha fortalecido la vocación turística de la Ciudad de Oaxaca al despejar el Centro Histórico de casi todas de las oficinas públicas.

En el mes de febrero de 2006, el gobierno del Estado de Oaxaca dio a conocer la adopción del esquema de Proyectos para Prestación de Servicios (PPS) para llevar a cabo obras de infraestructura, La modificación de su marco jurídico le permitió aplicar el capital privado sobre terrenos propiedad del gobierno, bajo este contexto, el Estado decidió no comprometer los recursos presupuestales de la entidad y aprovechar la inversión de los particulares.

La primera coinversión público-privada fue la edificación de la “Ciudad Administrativa Benemérito de las Américas” en Tlalixtac de Cabrera, bajo un contrato de prestación de servicios firmado el 01 de diciembre del 2005. Bajo este mismo esquema, se edificó el “Centro Administrativo y Judicial Porfirio Díaz Soldado de la Patria”, en el Municipio de San Bartolo Coyotepec, el contratofue firmado el 03 de enero de 2008. El Gobierno del Estado de Oaxaca celebró, por lo tanto, dos contratos de prestación de servicios con inversionistas privados, quienes se encargaron de realizar la inversión con el objeto de construir, equipar y dar mantenimiento a la infraestructura creada en terrenos estatales.

Una vez terminadas las obras, se proyectó el pago de una contraprestación durante los próximos 15 años, por concepto de disponibilidad de la infraestructura, lo que ha permitido diferir la inversión en el gasto de capital a largo plazo, siendo más eficientes los recursos públicos, además sin que las inversiones impliquen la contratación de Deuda Pública, precisamente al no implicar la transferencia de un recurso extraordinario del privado al Estado ni una obligación indefectible de pago. Esta contraprestación depende de la verificación de la inversión en los términos pactados, en la edificación, las especificaciones requeridas y el mantenimiento con la calidad deseada.

Bajo el esquema de financiamiento de los PPS, permite al Estado la realización de prepagos (abono a capital). El plazo en el caso de Cd. Administrativa ubicada en Tlalixtac de Cabrera, el plazo se reduce 4 años y se estima que más tardar a principios del mes de octubre de 2016 quedará finiquitado y llegará formar parte del patrimonio del Estado con un valor superior al doble de su costo inicial. Esta experiencia operacional permite estimar que Ciudad Judicial se cubrirá anticipadamente al plazo convenido de 15 años.

Al cierre del segundo trimestre de 2016, Los saldos insolutos que se registran en este periodo contando los dos proyectos contratados por el Gobierno de Oaxaca son los siguientes:

**Ciudad Administrativa Tlalixtac.**

Saldo insoluto al 30 de junio de 2016: $25,879,996

**Ciudad Judicial Reyes Mantecón.**

Saldo insoluto al 30 de junio de 2016: $745,544,618  
Ciudad AdministrativaTlalixtac.

Este proyecto está por quedar liquidado en el transcurso de este año. Se tienen programados 4 pagos restantes. El vencimiento de dicho contrato podría quedar finiquitado durante el mes de octubre del 2016.

Cuidad Judicial Reyes Mantecón.

El saldo insoluto registrado al 30 de junio de 2016, cubre más del 50 por ciento del saldo original con 5 años de pagos en periodos mensuales (pago inicial noviembre de 2010) por parte del Gobierno del Estado. El plazo contratado es de 15 años.

**NOTA 22.-Otras Obligaciones Financieras**

Por lo que respecta a esta cuenta de orden, corresponde a pasivos que contrae la federación con el fin de proporcionar recursos al Fondo de Reconstrucción (FONREC) al Estado; el cual cubre únicamente los intereses, correspondiendo a la federación el pago de capital y que no constituyen deuda para el Estado. Al cierre del segundo trimestre del 2016 el saldo es por la cantidad 3mil 365 millones 916 mil 182 pesos.

**NOTA 23.- Juicios a Favor y a Cargo Pendientes de Resolución**

En esta cuenta se refleja el importe de los créditos fiscales determinados por la Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado y sobre los cuales los contribuyentes promovieron algún medio de defensa, juicios de amparo y juicios de nulidad, y al cierre del ejercicio no se tiene la resolución de los mismos.

**NOTAS DE GESTION ADMINISTRATIVA**

**NOTAS DE GESTION ADMINISTRATIVA**

**1. Introducción**

Los estados financieros de los entes públicos, proveen de información financiera a los principales usuarios de la misma, a los administradores de la Secretarías que integran el Poder Ejecutivo del Gobierno del Estado, al H. Congreso del Estado de Oaxaca, a las Entidades Fiscalizadoras, a las Instituciones Bancarias, a las Calificadoras y a la ciudadanía.

El presente documento es la revelación del contexto y de los aspectos económicos financieros más relevantes que influyeron en las decisiones del periodo, y que deberán ser considerados en la elaboración de los estados financieros para la mayor comprensión de los mismos y sus particularidades.

Los Estados Financieros del Poder Ejecutivo son elaborados por la Secretaría de Finanzas a través de la Dirección de Contabilidad, formulados con sustento a las disposiciones legales, normas contables y presupuestales del Estado, con avances en el apego a los criterios de armonización que dicta la Ley General de Contabilidad Gubernamental y las Normas y Metodologías para la Emisión de la Información Financiera y con la Estructura de los Estados Financieros básicos emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), en ellos se registran las operaciones que realizan las Dependencias que forman la Administración Pública Centralizada, que se integra por el Despacho del Gobernador y las Dependencias contempladas en el artículo 27 de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, siendo esta una fuente de información confiable, que facilita las tareas de evaluación y fiscalización del origen de los ingresos y del destino del gasto, de esta manera, se informa y explica la respuesta del gobierno a las condiciones relacionadas con la información financiera de cada periodo de gestión; además, deexponer aquellas políticas que podrían afectar la toma de decisiones en periodos posteriores.

**2. Panorama Económico y Financiero.**

En este apartado se puede remitir al capítulo 1 de este informe en el cual se observa el panorama económico de la Entidad.

**3. Autorización e Historia.**

El estado de Oaxaca es uno de los 32 estados que conforman el conjunto de entidades federativas de la República Mexicana. Se localiza en la porción sureste de la República, hacia el extremo suroeste del istmo de Tehuantepec, entre los 15°39’ y 18°42’ de latitud norte, y los 93° 52’ y 98°32’ de longitud oeste. Limita al norte con Veracruz, al noroeste con Puebla, al este con Chiapas, al oeste con el estado de Guerrero y al sur con el océano Pacífico, con una extensión de casi 600 km de costa. Se encuentra a una altitud que varía del nivel del mar, hasta los 3,750 msnm.

Oaxaca representa el 4.8% de la superficie total nacional, ubicándose en el 5° lugar del país; se compone de 570 municipios, casi tres cuartas partes del total de municipios de todas las entidades federativas de la República Mexicana. Oaxaca es la entidad con mayor diversidad étnica y lingüística de México. En el actual territorio oaxaqueño conviven 18 grupos étnicos de los 65 que hay en México: Mixtecos, zapotecos, triquis, mixes, chatinos, chinantecos, huaves, mazatecos, amuzgos, nahuas, zoques, chontales de Oaxaca, cuicatecos, ixcatecos, chocholtecos, tacuates, afromestizos de la costa chica y en menor medida tzotziles; que en conjunto superan el millón de habitantes –alrededor del 34.2% total- distribuidos en 2.563 localidades

El nombre proviene de la denominación náhuatl Huāxyacac, impuesta por los conquistadores aztecas en el siglo XV, en el momento de su incorporación al imperio tenochca; Huāx significa en español ‘huaje’, planta común en la región de los valles; yaca significa, literalmente, ‘nariz’, y el sufijo ‘c’ es equivalente a tepec, ‘lugar’, de una forma abreviada. Fonéticamente, el glifo correspondiente se leería como Huax yaca tepec, es decir, “en la punta de los huajes”. Una adaptación lingüística de los conquistadores españoles derivó en el actual Oaxaca.

La presencia del hombre en Oaxaca se remonta al 7500 a. C. Aproximadamente, en lugares como la cueva GuiláNazquitz, cerca de Mitla. En Yagul se han hallado pinturas rupestres relacionadas a grupos nómadas ligados a los primeros pobladores del valle de Oaxaca.

En el actual territorio oaxaqueño se desarrollaron principalmente dos grandes civilizaciones, la zapoteca y la mixteca, cuyos imperios compitieron siempre por la dominación de Oaxaca. La primera de ellas floreció en el área de Monte Albán a partir del año 900 a.C. Hasta su derrota en el año 1,300 a manos de los propios mixtecos, los cuales a su vez permanecerían en el sitio hasta su posterior saqueo y destrucción por parte de los conquistadores españoles.

Oaxaca fue fundada por los guerreros del emperador azteca Ahuizotl en el año de 1486. En 1532, por cédula real, recibió del rey Carlos V de España el título de “Muy noble y leal ciudad”, llamándose “Antequera”, nombre que en 1821 fue sustituido por Oaxaca, palabra derivada de la voz náhuatl Huaxyácac. En 1872 a la muerte del Benemérito de las Américas, don Benito Juárez, recibió el nombre que actualmente ostenta: Oaxaca de Juárez.

Oaxaca ha sido cuna de otras muchas personas ilustres, como Porfirio Díaz —quien llegó a ser al igual que Juárez, presidente de la República—, los hermanos Flores Magón, José Vasconcelos, Abraham Castellanos, entre otros destacados en el ámbito político. En el campo de las artes sobresalen Miguel Cabrera, Rufino Tamayo, Francisco Toledo, Rodolfo Morales, Alfredo Canseco Feraud y Macedonio Alcalá, además de mujeres como Teodora Blanco.

En 1824 fue redactada la primera Constitución Política de México, que establecía que la República poseía 19 estados y cinco territorios y Oaxaca era parte integrante de la misma. En Oaxaca la constitución estatal fue publicada el 10 de enero de 1825; estableciéndose en la reforma al artículo uno publicada en el Periódico del Estado Libre y Soberano de Oaxaca de fecha 29 de octubre de 1990 que “El Estado de Oaxaca es parte integrante de los Estados Unidos Mexicanos yes libre y soberano en todo lo que concierne a su régimen interior.”

Para efectos de poder dar cumplimiento a sus obligaciones fiscales el Gobierno del Estado de Oaxaca se inscribió al registro federal de contribuyentes como Persona Moral con Fines no Lucrativos en los términos de la Ley del Impuesto Sobre la Renta con fecha el 01 de marzo de 1962.

**4. Organización y Objeto Social**.

**a) Objeto social.**

La Administración Pública del Estado conducirá sus actividades en forma programada, con base en las políticas de planeación que establezca el Titular del Ejecutivo del Estado para el logro de los objetivos y prioridades de desarrollo y en los términos que fijen los convenios de coordinación respectivos, para la ejecución de los planes Nacional y Estatal de Desarrollo y los correspondientes programas de la Administración Pública.

**b) Principal actividad**

La administración Pública centralizada del Estado, es parte del poder Ejecutivo delGobierno del Estado, para la realización de actos administrativos, jurídicos y materiales, para la prestación de los servicios públicos y la producción de bienes para satisfacer las necesidades colectivas.

**c) Ejercicio fiscal**

Las cifras contenidas en los Estados Financieros y que se mencionan en estas notas se presentan al 30 de Juniodel 2016.

**d) Régimen Jurídico**

El Poder ejecutivo está regulado por la siguiente legislación:

* La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
* Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca.
* Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca
* Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria
* Ley General de Contabilidad Gubernamental.
* Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado de Oaxaca
* Ley Estatal de Hacienda
* Ley de Coordinación Fiscal para el Estado de Oaxaca
* Ley de Deuda Publica
* Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Oaxaca
* Ley de Ingresos del Estado de Oaxaca para el ejercicio fiscal 2016
* Presupuestos de Egresos del Estado de Oaxaca para el ejercicio Fiscal 2016

Entre otras.

**e) Obligaciones fiscales del ente**

El Poder Ejecutivo es un organismo de la Administración Pública. Las obligacionesfiscales de la administración Pública centralizada del estado son las siguientes.

* Declaración mensual de los ingresos por salarios y en general por la prestación de un servicio personal subordinado.
* Declaración mensual de las personas físicas con actividades empresariales y profesionales.
* Declaración anual de Impuesto Sobre la Renta (I.S.R.) donde informe de las retenciones efectuadas por pagos de Rentas de Bienes Inmuebles.
* Declaración anual donde se informe sobre las retenciones de los trabajadores que recibieron Sueldos y Salarios y Trabajadores asimilables a salarios.
* Presentar la Declaración Informativa Semestral por la Recaudación del IEPS por la Venta Final de Gasolinas y Diésel.
* Presentar la Declaración Informativa Anual de Subsidios para el Empleo.
* Presentar la Declaración Informativa Mensual de operaciones con terceros.
* Presentar la información del aviso para la aplicación de estímulos a entidades federativas, municipios y otros organismos públicos.

**f) Estructura Organizacional Básica**.

El Poder Ejecutivo para el despacho de los asuntos de su competencia cuenta con las dependencias de la Administración Pública Centralizada y Entidades de la Administración Pública Paraestatal, con las atribuciones y organización que determinan las disposiciones legales aplicables. Basada en la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca es la responsable de: coordinar la administración tributaria de la Hacienda Pública; la administración financiera, incluyendo la consolidación y emisión de los Estados Financieros; proyectar con la participación de las dependencias y entidades de la administración pública estatal, la programación y presupuestación del Estado, conforme a la legislación y disposiciones aplicables.

La Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, establece la estructura de la Administración Pública Estatal Centralizada y Paraestatal la cual establece las bases de su organización y funcionamiento, así como las competencias y funciones de cada una de las Dependencias, Organismos Públicos Descentralizados, Fideicomisos Públicos y demás órganos de carácter público que funcionan en el Estado de Oaxaca

Administración Pública Centralizada

En los términos de la Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca el titular del Poder Ejecutivo se auxiliará de las siguientes dependencias en los términos del artículo 27 de la citada ley:

1. Secretaría General de Gobierno;
2. Secretaría de Seguridad Pública;
3. Secretaría de Salud;
4. Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable;
5. Secretaría de Turismo y Desarrollo Económico;
6. Secretaría del Trabajo;
7. Secretaría de Vialidad y Transporte;
8. Secretaría de las Culturas y Artes de Oaxaca;
9. Secretaría de Desarrollo Social y Humano;
10. Secretaría de Asuntos Indígenas;
11. Secretaría de Desarrollo Agropecuario, Pesca y Acuacultura;
12. Secretaría de Finanzas;
13. Secretaría de Administración, y
14. Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental.

Administración Publica Descentralizada

Los Organismos Descentralizados son los institutos públicos creados mediante decreto del Congreso del Estado, con personalidad jurídica y patrimonio propios, cualquiera que sea la denominación, estructura y forma de organización que adopten, siempre que no sean sociedades, asociaciones o fideicomisos, y su objeto preponderante sea la prestación de un servicio público o social.

**5. Bases para la Preparación de los Estados Financieros**

La Secretaria de Finanzas prepara la información financiera con base en los postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, Marco Conceptual de Contabilidad Gubernamental emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), adoptados y difundidos por el Consejo de Armonización Contable para el Estado de Oaxaca, legislación Estatal y normatividad relacionada para el ejercicio del presupuesto.

Los estados de situación financiera y actividades se presentan de manera acumulativa y con base en devengado.

Los estados financieros y las presentes notas a los mismos fueron elaborados de conformidad con lo establecido en el Acuerdo por el que se reforma el Capítulo VII del Manual de Contabilidad Gubernamental, publicado en el Diario Oficial de la Federación de fecha 6 de octubre del 2015.

Los documentos emitidos por el CONAC y difundidos por la Secretaria de Finanzas y que se encuentran implantados por parte de la propia secretaria son los siguientes:

* Marco Conceptual de Contabilidad Gubernamental.
* Postulados básicos de Contabilidad Gubernamental.
* Normas y Metodología para la determinación de los momentos contables de los Egresos.
* Plan de Cuentas.
* Normas y Metodologías para la Determinación de los Momentos Contables de los Ingresos,
* Lineamientos sobre los indicadores para Medir los Avances Físicos y Financieros relacionados con los Recursos Públicos Federales.
* Normas y Metodología para la Emisión de Información Financiera y Estructura de los Estados Financieros Básicos del Ente Público y Características de sus Notas.
* Clasificador por Objeto del Gasto (Capítulo, Concepto y Partida Genérica).
* Clasificador por Tipo de Gasto.
* Clasificación Funcional del Gasto.
* Adecuaciones al Clasificador por Objeto de Gasto.
* Manual de Contabilidad Gubernamental.
* Principales Reglas de Registro y Valoración del Patrimonio (Elementos Generales)
* Clasificación Funcional del Gasto (Finalidad, Función y Subsunción)
* Marco Metodológico Sobre Forma y Términos en que deberá Orientarse el Desarrollo del Análisis de los Componentes de las Finanzas Públicas con Relación a los Objetivos y Prioridades que, en la Materia, Establezca la Planeación del Desarrollo, para su integración en la Cuenta Pública.
* Clasificación Administrativa.
* Clasificación Económica de los Ingresos, de los Gastos y del Financiamiento de los Entes Públicos.
* Lineamientos Mínimos relativos al Diseño e Integración del Registro en los Libros Diario, Mayor e Inventarios y Balances (Registro Electrónico).
* Lineamientos para la elaboración del Catálogo de Bienes que permita la interrelación automática con el Clasificador por Objeto del Gasto y la Lista de Cuentas.
* Lineamientos dirigidos a asegurar que el Sistema de Contabilidad Gubernamental facilite el Registro y Control de los inventarios de los Bienes Muebles e Inmuebles de los Entes Públicos.
* Reglas Específicas del Registro y Valoración del Patrimonio.
* Lineamientos para la elaboración del Catálogo de Bienes Inmuebles que permita la Interrelación Automática con el Clasificador por Objeto del Gasto y la Lista de Cuentas.
* Parámetros de Estimación de Vida Útil.
* Lineamientos que deberán observar los entes públicos para registrar en las cuentas de activo los fideicomisos sin estructura orgánica y contratos análogos incluyendo mandatos.
* Clasificador por Fuentes de Financiamiento.
* Lineamientos para la construcción y diseño de indicadores de desempeño mediante la Metodología de Marco Lógico.
* Norma para establecer la estructura del formato de la relación de bienes que compone el patrimonio del ente público.
* Clasificación programática.

**Postulados básicos**

La Secretaría de Finanzas del Gobierno del Estado de Oaxaca ha preparado la información financiera con base en los postulados básicos de contabilidad gubernamental, los cuales sustentan de manera técnica los registros de las operaciones, la elaboración y presentación de los estados financieros, basados en su razonamiento, eficiencia, respaldo en legislación especializada y la aplicación de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, con la finalidad de uniformar los métodos, procedimientos y prácticas contables.

A continuación, se describe el contenido principal de los Postulados Básicos de Contabilidad Gubernamental, los cuales deben ser aplicados por los entes públicosde forma tal, que la información que proporcionen sea oportuna, confiable y comparable para la toma de decisiones:

**I. Sustancia Económica**

Es el reconocimiento contable de las transacciones, transformaciones internas yotros eventos, que afectan económicamente al ente público y delimitan la operación del Sistema de Contabilidad Gubernamental (SCG).

**II. Entes Públicos**

Los poderes Ejecutivo, Legislativo y Judicial de la Federación y de las entidadesfederativas; los entes autónomos de la Federación y de las entidades federativas;los ayuntamientos de los municipios; los órganos político-administrativos de lasdemarcaciones territoriales del Distrito Federal; y las entidades de la administración pública paraestatal, ya sean federales, estatales o municipales.

**III. Existencia Permanente**

La actividad del ente público se establece por tiempo indefinido, salvo disposiciónlegal en la que se especifique lo contrario.

**IV. Revelación Suficiente**

Los estados y la información financiera deben mostrar amplia y claramente lasituación financiera y los resultados del ente público.

**V. Importancia Relativa**

La información debe mostrar los aspectos importantes de la entidad, que fueronreconocidos contablemente.

**VI. Registro e Integración Presupuestaria**

La información presupuestaria de los entes públicos se integra en la contabilidad en los mismos términos que se presentan en la Ley de Ingresos y en el Decreto delPresupuesto de Egresos, de acuerdo a la naturaleza económica que le corresponda.

El registro presupuestario del ingreso y del egreso en los entes públicos se debe reflejar en la contabilidad, considerando sus efectos patrimoniales y su vinculación con las etapas presupuestarias correspondientes.

**VII. Consolidación de la Información Financiera**

Los estados financieros de los entes públicos deberán presentar de manera consolidada la situación financiera, los resultados de operación, el flujo de efectivo o los cambios en la situación financiera y las variaciones a la Hacienda Pública, como si se tratara de un solo ente público.

**VIII. Devengo Contable**

Los registros contables de los entes públicos se llevarán con base acumulativa. Elingreso devengado, es el momento contable que se realiza cuando existe jurídicamente el derecho de cobro de impuestos, derechos, productos aprovechamientos y otros ingresos por parte de los entes públicos.

El gasto devengado, es el momento contable que refleja el reconocimiento de unaobligación de pago a favor de terceros por la recepción de conformidad de bienes,servicios y obra pública contratados; así como de las obligaciones que derivan detratados, leyes, decretos, resoluciones y sentencias definitivas.

d) En forma supletoria a las Normas de la Ley General de Contabilidad Gubernamental y las emitidas por la CONAC aplicará las siguientes:

* Normatividad emitida por las unidades administrativas o instancias competentes en materia de Contabilidad Gubernamental.
* Las Normas Internacionales de Contabilidad para el sector público (NICSP) emitidas por la junta de Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.
* Las Normas de información financiera del Consejo Mexicano para la investigación y Desarrollo de Normas de Información Financiera A.C. (CINIF). Políticas de Contabilidad Significativas.

El presente estado de posición financiera consolidado al 30 de Junio del 2016,el estado de actividades, el estado de variaciones en la hacienda pública y el estado de flujo de efectivo, correspondientes al periodo del 01 de enero al 30 de Junio del 2016, fueron preparados y emitidos por dicho periodo, con la finalidad de dar cumplimiento a la disposición legal contenida en el artículo 37 de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria.

**6. Políticas de Contabilidad Significativas**

**a) Actualización**

Conforme a los lineamientos de la NIF B-10 “Efectos de la Inflación”, la economía mexicana se encuentra en un entorno no inflacionario, al mantener una inflación acumulada de los últimos tres años inferior al 26 por ciento (límite máximo para definir que una economía debe considerarse como no inflacionaria), por lo tanto, a partir 1 de enero de 2008 se suspendió el reconocimiento de los efectos de la inflación en la información financiera, situación que las cifras al 30 de Junio del 2016 de los estados financieros adjuntos, se presentan en pesos históricos.

**b) Operaciones en el extranjero**

El Gobierno del Estado de Oaxaca al 30 de junio del 2016 no cuenta con activos o recursos financieros en moneda extranjera.

**c) Costo de Ventas**

Ningún ente público dependiente del Gobierno del Estado de Oaxaca, realiza operaciones mercantiles en el cual se tenga que establecer el Costo de lo Vendido y en consecuencia la valuación de los inventarios.

**d) Patrimonio**

De conformidad con la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los

lineamientos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable en las reglas de registro y valoración del patrimonio en el punto III en las definiciones del activo, pasivo, hacienda pública/patrimonio, las aportaciones, las donaciones de capital, los ahorros / desahorros acumulados se expresan a su costo histórico.

**e) Beneficios a empleados**

Los pagos basados en antigüedad a que puedan tener derecho los empleados en caso de retiro voluntario, separación o muerte de acuerdo a las condiciones generales de trabajo se registran como egresos en el año que se vuelven exigibles y se pagan.

Por Ley las obligaciones por jubilaciones están a cargo de un organismo descentralizado denominado Oficina de Pensiones del Estado de Oaxaca.

**f) Provisiones**

No se tienen identificados conceptos o hechos de los cuales sea necesario el registro de provisiones adicionales a las registradas.

**g) Cambio en Políticas Contables**

No existieron cambios en políticas contables que generaran un efecto relevante en la información financiera.

**7. Posición en Moneda Extranjera y Protección por Riesgo Cambiario.**

El Gobierno del Estado de Oaxaca al 30 de Junio del 2016 no cuenta con activos o recursos financieros en moneda extranjera y como consecuencia no se cuenta con protección por riesgo cambiario.

**8. Reporte Analítico del Activo**.

De conformidad a las reglas de registro emitidas por el CONAC publicados en el Diario Oficial de la Federación de fecha 15 de agosto del 2012 la Secretaria de Finanzas adopto dicha regla a la vida útil Estimada de los activos salvo a aquellos que por razones de uso la vida del activo sea menor, dicha vida útil estimada es de acuerdo a lo siguiente:

“Guía de Vida Útil Estimada y Porcentajes de Depreciación”

| Cuenta | Concepto | Años de vida útil | % de depreciación anual |
| --- | --- | --- | --- |
| 1.2.3 | BIENES INMUEBLES, INFRAESTRUCTURA Y CONSTRUCCIONES EN PROCESO | | |
| 1.2.3.2 | Viviendas | 50 | 2 |
| 1.2.3.3 | Edificios No Habitacionales | 30 | 3.3 |
| 1.2.3.4 | Infraestructura | 25 | 4 |
| 1.2.3.9 | Otros Bienes Inmuebles | 20 | 5 |
|  | | | |
| 1.2.4 | BIENES MUEBLES | | |
| 1.2.4.1 | Mobiliario y Equipo de Administración |  |  |
| 1.2.4.1.1 | Muebles de Oficina y Estantería | 10 | 10 |
| 1.2.4.1.2 | Muebles, Excepto De Oficina Y Estantería | 10 | 10 |
| 1.2.4.1.3 | Equipo de Cómputo y de Tecnologías de la Información | 3 | 33.3 |
| 1.2.4.1.9 | Otros Mobiliarios y Equipos de Administración | 10 | 10 |
| 1.2.4.2 | Mobiliario y Equipo Educacional y Recreativo | | |
| 1.2.4.2.1 | Equipos y Aparatos Audiovisuales | 3 | 33.3 |
| 1.2.4.2.2 | Aparatos Deportivos | 5 | 20 |
| 1.2.4.2.3 | Cámaras Fotográficas y de Video | 3 | 33.3 |
| 1.2.4.2.9 | Otro Mobiliario y Equipo Educacional y Recreativo | 5 | 20 |
|  | | | |
| 1.2.4.3 | Equipo e Instrumental Médico y de Laboratorio | | |
| 1.2.4.3.1 | Equipo Médico y de Laboratorio | 5 | 20 |
| 1.2.4.3.2 | Instrumental Médico y de Laboratorio | 5 | 20 |
|  | | | |
| 1.2.4.4 | Equipo de Transporte | | |
| 1.2.4.4.1 | Automóviles y Equipo Terrestre | 5 | 20 |
| 1.2.4.4.2 | Carrocerías y Remolques | 5 | 20 |
| 1.2.4.4.3 | Equipo Aeroespacial | 5 | 20 |
| 1.2.4.4.4 | Equipo Ferroviario | 5 | 20 |
| 1.2.4.4.5 | Embarcaciones | 5 | 20 |
| 1.2.4.4.9 | Otros Equipos de Transporte | 5 | 20 |
| 1.2.4.5 | Equipo de Defensa y Seguridad[[11]](#footnote-12)1 | \* | \* |
|  | | | |
| 1.2.4.6 | Maquinaria, Otros Equipos y Herramientas | | |
| 1.2.4.6.1 | Maquinaria y Equipo Agropecuario | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.2 | Maquinaria y Equipo Industrial | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.3 | Maquinaria y Equipo de Construcción | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.4 | Sistemas de Aire Acondicionado, Calefacción y de Refrigeración Industrial y Comercial | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.5 | Equipo de Comunicación y Telecomunicación | 10 | 10 |
| 1.2.4.6. | Equipos de Generación Eléctrica, Aparatos y Accesorios Eléctricos | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.7 | Herramientas y Máquinas-Herramienta | 10 | 10 |
| 1.2.4.6.9 | Otros Equipos | 10 | 10 |
|  | | | |
| 1.2.4.8 | Activos Biológicos | | |
| 1.2.4.8.1 | Bovinos | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.2 | Porcinos | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.3 | Aves | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.4 | Ovinos y Caprinos | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.5 | Peces y Acuicultura | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.6 | Equinos | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.7 | Especies Menores y de Zoológico | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.8 | Árboles y Plantas | 5 | 20 |
| 1.2.4.8.9 | Otros Activos Biológicos | 5 | 20 |

**9. Fideicomisos, Mandatos y Análogos.**

A la fecha contamos con dos Fideicomisos de mayor relevancia dentro de laestructura gubernamental:

* Fondo para el Fomento de las Actividades Productivas de Oaxaca
* Fideicomisopara el Desarrollo Logístico

**10. Reporte de la Recaudación**

Se presentan las cifras correspondientes al segundo trimestre del 2016.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **INGRESOS ESTATALES**  **Cifras del 01 de Abrilal 30 de Junio del 2016**  **(Pesos)** | | | |
| **Fuente de Ingreso** | **Estimado** | **Devengado** | **Variación** |
| **Impuestos** | 221,110,376 | 261,063,780 | 39,953,404 |
| **Derechos** | 281,339,125 | 314,679,911 | 33,340,786 |
| **Productos** | 18,808,816 | 14,216,505 | -4,592,311 |
| **Aprovechamientos** | 154,368,304 | 783,531,806 | 629,163,502 |
| **Contribuciones no comprendidas en Ley de Ingresos ejerc. ants** | 659,871 | 462,211 | -197,660 |
| **Total** | **676,286,492** | **1,373,954,213** | **697,667,721** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **INGRESOS FEDERALES**  **Cifras del 01 de Abrilal 30 de Junio del 2016**  **(Pesos)** | | | |
| **Fuente de Ingreso** | **Estimado** | **Devengado** | **Variación** |
| **Participaciones** | 3,952,010,021 | 4,745,189,102 | 793,179,081 |
| **Aportaciones** | 8,096,993,868 | 8,245,658,747 | 148,664,879 |
| **Convenios** | 938,440,302 | 2,740,565,423 | 1,802,125,121 |
| **Transferencias, Asignaciones** | 567,745,381 | 624,599,565 | 56,854,184 |
| **Total** | **13,555,189,572** | **16,356,012,837** | **2,800,823,265** |

**11. Información sobre la Deuda y el Reporte Analítico de la Deuda**

La deuda total respecto al PIBE de 2011 al 1er. Trimestre del 2015 se comportó de la forma siguiente:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| CONCEPTO | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 1er. Tri2015 |
| Deuda/PIBE | 2.4 | 2.3 | 4.2 | 4.1 | 3.8 |

Fuente: Portal de la SHCP

La Deuda respecto a la recaudación:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Año** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** |
| **Saldo de la Deuda** | **1,947,000,000** | **1,882,359,600** | **4,818,033,647** | **4,556,777,434** | **7,644,933,356** |
|  | | | | | |
| **Fuente de Ingreso** |  |  |  |  |  |
| Impuestos | 545,545,867 | 810,414,114 | 1,023,639,889 | 1,376,303,872 | 1,236,888,612 |
| Contribuciones de mejora | 45,340,719 | 78,650,908 | 0 |  |  |
| Derechos | 816,388,954 | 1,177,693,247 | 1,491,853,900 | 1,192,298,019 | 1,330,153,461 |
| Productos | 302,388,491 | 353,973,801 | 64,051,367 | 74,276,223 | 38,190,488 |
| Aprovechamientos | 866,464,734 | 864,932,353 | 1,652,665,048 | 1,521,349,242 | 1,890,899,759 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Año | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 |
| Contribuciones no comprendidas en las fracciones de la Ley de Ingresos causados en ejercicios fiscales anteriores pendientes de liquidación o pago |  | 20,749,457 | 10,719,611 | 39,137,836 | 6,127,095 |
| **Total Ingresos Propios** | **2,576,127,765** | **3,306,413,880** | **4,242,929,815** | **4,203,365,192** | **4,502,259,415** |
| **Deuda con respecto a la recaudación** | **1.32** | **1.76** | **0.88** | **0.92** | **0.58** |

**12. Calificaciones otorgadas**

**Opinión a la calidad crediticia al Estado de Oaxaca.**

Durante el segundo trimestre del presente año, la calificadora FitchRatings, a presentado su opinión crediticia respecto al estado de Oaxaca y se espera que Moody’s en breve tiempo la emita, por tal motivo, se siguen manteniendo los comentarios y calificaciones emitidas durante el año 2015 de los 3 restantes.

La opinión de una calificadora suele tener mucha importancia ante el medio financiero y la opinión pública. Las calificaciones emitidas por estas instituciones confirman la calidad crediticia; en otros términos, es el riego crediticio que amerita por las obligaciones financieras contraídas por el Estado, en este sentido, se han contratado el servicio profesional de 4 (cuatro) agencias calificadoras encargadas de observar y determinar en qué condiciones crediticias se encuentra el Estado en base al análisis socioeconómico. Además, la información presentada ha servido como medida de comparación con sus pares nacionales.

**FITCH RATINGS** (junio 16, 2016)

Fitchconfirmó una vez más la calificación de ‘A-(mex)’, correspondiente a la calidad crediticia del Estado de Oaxaca, sin embargo, en esta ocasión cambió la Perspectiva crediticia Estable a Negativa, el significado es de “Alta Calidad Crediticia”.

Los factores claves para fundamentar la calificación son los siguientes:

**PRINCIPALES FORTALEZAS:**

* Características favorables en el perfil y estructura de la deuda pública. - Se considera moderado el endeudamiento del Estado en relación a su capacidad financiera, y manejable para la entidad en el largo plazo.
* **Dinamismo en la recaudación de ingresos estables. - El Estado en el ejercicio 2015, la estrategia implementada para la recaudación de ingresos propios fue benéfica, registró el 6.7 % con respecto a los Ingresos Totales, para el 2016 se estima un 5.0 %.**
* **Contención del gasto operacional. - El Gasto Operacional (gasto corriente más transferencias no etiquetadas) creció solo 2.4 %.**
* **Generación conveniente de Ahorro Interno.- Durante el 2015, el Estado generó 2,500 mdp de ahorro interno.**

**PRINCIPALES DEBILIDADES.**

* **Nivel moderado de deuda directa de largo plazo. - El endeudamiento del Estado se considerado como moderado, en relación a la capacidad financiera y manejable para la entidad a largo plazo.**
* **Uso de créditos a corto plazo. - El Estado efectuó la contratación crediticia a corto plazo para cubrir déficits.**
* **Pasivo circulante alto y liquidez reducida. - El Pasivo Circulante es muy alto y su nivel de caja limitado.**
* **Dependencia de ingresos federales. - El Estado depende considerablemente de los ingresos federales.**
* **Participación baja del empleo formal. - en la economía el nivel de marginación es muy alto y los requerimientos son significativos en materia de infraestructura y servicios públicos.**
* **Contingencias en materia de jubilaciones y pensiones.**

**MOODY’S (Julio 10, 2015)**

Moody’s Ratifica y asigna al Estado las calificaciones de emisor de A2.mx (Escala Nacional de México) y Ba2 (Escala Global, moneda nacional), que reflejan niveles moderados de deuda e indirecta neta equivalente a 18.7 % de los ingresos totales al cierre de 2014 y los bajos pasivos por pensiones en relación a sus pares nacionales.

Moody’s cambia la perspectiva del Estado a negativa, la opinión, es debido al riesgo que puede ejercer la calidad crediticia del estado, la expectativa que los déficits financieros recurrentes de los últimos tres años y que han sido financiados con deuda de corto plazo.

**STANDARD & POOR’S** (septiembre 24, 2015).

Estándar Poor’s Confirma la calificación de riesgo crediticio en escala nacional de ‘mxA-‘, al Estado de Oaxaca; revisa la perspectiva a negativa.

Reporta que durante esta administración la trasparencia fiscal ha mejorado, al tiempo que han aumentado los ingresos propios, principalmente al fortalecimiento de la recaudación de impuestos. El sistema de pensiones ha mejorado la planeación a largo plazo, ya que no estiman ninguna presión, la calificación emitida contempla un nivel de deuda moderadaen espera que se mantenga por debajo del 30 % del total de los ingresos operativos durante los próximos dos años.

**HR RATINGS** (diciembre 04, 2015)

HR Rating ratifica la calificación soberana de HR A- y modificó la Perspectiva de Estable a Negativa al Estado, esta calificación es equivalente a la de Fitch y Standard &Poor’s yMoody’s la mantiene a un nivel superior inmediato, lo que resulta es estandarizar la opinión crediticia de las agencias calificadoras; el cambio de perspectiva se debe al continuo uso de financiamiento a corto plazo, se estima que durante 2016, no se adquieran financiamientos a corto plazo o largo plazo ya que estas circunstancias podrían afectar el riesgo crediticio, por otro lado enfocó la atención en el comportamiento de la deuda y financiamientos a corto plazo, lo relacionado con el Sistema de Pensiones observa que del último estudio actuarial incluye la cuantificación del impacto de la Reforma a la Ley de Pensiones y estima que bajo la nueva Ley se ampliará el periodo de suficiencia hasta el año 2022 y no considera que para este año las aportaciones extraordinarias llegaran a impactar en el gasto corriente del estado en mediano plazo.

**CONCLUSIÓN**

* Las calificaciones otorgadas por todas las calificadoras citadas, coinciden en términos generales, que la Cuenta Pública del Estado del periodo enero-diciembre de 2014, el estado de Oaxaca tiene todavía una sólida capacidad de pago de intereses como del principal y es poco susceptible a cambios económicos, cuyo significado se entendería como que el Estado ofrece seguridad para el pago de sus obligaciones contratadas.

**OPINIÓN A LOS CRÉDITOS**

**FITCH RATINGS, MÉXICO** (mayo 21,2014).

Ratifica la calificación de ‘AA(mex)’, al crédito bancario contratado por el Estado con **BANOBRAS**, Fondo Nacional de Reconstrucción (FONAREC), por un monto de hasta de 2 mil 82 millones 453 mil pesos con un plazo de 20 años. El destino de dicho crédito, es particularmente para cubrir las aportaciones del Estado como contraparte correspondiente al Fideicomiso FONDEN Estatal, relativas a Declaratorias de Desastres Naturales emitidas por la Secretaría de Gobernación en el año 2010 y/o solventar el costo de obras y acciones de reconstrucción de infraestructura estatal acordadas con el Ejecutivo Federal en virtud de los daños ocasionados por fenómenos naturales ocurridos en 2010.

**OPINIÓN SOBRE LAS EMISIONES BURSÁTILES.**

**Certificados Bursátiles Fiduciarios. Clave de Pizarra: OAXCB 07U.**

**STANDARD & POOR’S**, (septiembre 24, 2015).

Estándar &Poor’s, confirma la calificación de largo plazo en escala nacional –Caval- de ‘mxAA’ de la emisión OAXCB O7U del Estado de Oaxaca. En esta operación bursátil el emisor fue la Fiduciaria HSBC a través del Fideicomiso F/246859 y es respaldada al 100 % sobre los ingresos presentes y futuros del Impuesto Sobre Nóminas (ISN) y Derechos Vehiculares (DV) del Estado; se toma como punto de partida la calificación de riesgo crediticio del Estado de ‘mxA-‘ e incorpora los niveles de cobertura de servicio de deuda proyectado bajo los escenarios de estrés que son suficientes para respaldar dicha calificación. Además, esta emisión cuenta con un contrato de cobertura (swap) con vencimiento en mayo de 2017.

**FITCH RATINGS**, (agosto 18, 2015).

Ratifica la calificación de AA+(mex), asignada el 11 de diciembre de 2007, la fecha de la emisión de los Certificados Bursátiles Fiduciarios, los factores claves de la calificación son los siguientes: Una estructura legal y financiera de los fideicomisos sirven como fuente de pago de la emisión y la afectación irrevocable de los ingresos a dichos fideicomisos son considerados como fundamentales y fortaleza de la emisión, fuente pago, el 100 % de los ingreso derivados de Impuesto Sobre Nómina y Derecho Vehicular, Fondo de Reserva, de Protección Adicional a los Inversionistas y Calificación del Estado.

**Certificados Bursátiles: Clave de Pizarra: OAXACA 11**.

**STANDARD & POOR’S**, (Septiembre 24, 2015).

Asigna la calificación de ‘mxAAA’ a la emisión de Certificados Bursátiles OAXACA 11, los títulos están respaldados por el 11.65 % de las Participaciones Federales que le corresponden al Estado, además cuenta con una Garantía de Pago Oportuno (CPO) equivalente al 30 % de su saldo insoluto; para determinar la calificación y medir el riesgo crediticio toma como punto de partida la calificación soberana del Estado.

**FITCH RATING** (agosto 18, 2016).

Ratifica la calificación de ‘AAA(mex)’ a los títulos de Certificados Bursátiles clave de pizarra: **OAXACA 11,** emitidos para el Estado.

**La calificadora se basó en los siguientes factores claves:**

* Estructura Legal y Financiera. - Estableció un fideicomiso de administración y fuente pago para el servicio de la emisión.
* Fuente de Pago. - Son participaciones federales.
* Coberturas. - Ante escenarios adversos garantizan el servicio de los CBs.
* Fondo de Reserva. -Se constituyó un Fondo de Reserva equivalente a dos pagos de intereses y principal.
* Cobertura de Tasas de Interés.
* La calificación soberana del Estado.
* Garantía de Pago Oportuno.

**HR RATINGS** (diciembre 8, 2015).

Ratificó la calificación de HR AAA (E) con Perspectiva Estable para los Certificados Bursátiles con clave de **pizarra OAXACA 11.**

Esta ratificación es resultado principalmente del análisis financiero de los flujos futuros de la estructura estimados bajo escenarios de estrés cíclico y estrés crítico, arrojando este último ultimo un Tasa Objetivo de Estrés 91.3 %; Así mismo, laimportancia las características propias de la emisión:

* Las Participaciones Federales del Estado del Fondo General de Participaciones del 11.65 %, resultan en niveles de cobertura de servicio de la deuda suficientes para respaldar la calificación.
* Una Garantía de Pago Oportuno (GPO).
* Fondo de reserva.
* Dos contratos de coberturas de intercambio de tasas de intereses contratados con BANOBRAS, los cuales mitigan el riesgo.

**Certificados Bursátiles: Clave de pizarra: OAXACA 13.**

**FITCH RATING** (agosto 18,2015).

Fitch, otorga la calificación de ‘AAA(mex)vra a la emisión de **Certificados Bursátiles OAXACA 13**.

**Los factores que atribuyen a estos títulos de Deuda son:**

La Estructura Legal y Financiera, la documentación presenta una sólida estructura jurídica -financiera, su fuente de pago está garantizado con ingresos de FAFEF y del Fondo General de Participaciones; la calificación del Estado, Bono Cupón Cero cuyo objetivo de principal es liquidar la última amortización y fortalecer la estructura ante la falta de liquidez, márgenes de seguridad y mecanismos que consolidan la estructura financiera, durante la vigencia de la emisión se acordó una tasa de interés fija.

**STANDARD & POOR’S**. (septiembre 24, 2015).

Standard Poor’s confirma calificación de ‘mxAAA’ de la emisión de **Certificados Bursátiles OAXACA 13**.

La ratificación de la calificación se sustenta en el desempeño de la transacción desde la emisión en diciembre de 2013, como la calificación de riesgo crediticio del Estado. Así mismo, la calificación de estrés sobre la proyección de los flujos destinados a su pago respaldados por el 12.77 % de los ingresos derivados del Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF).

**HR RATINGS** (noviembre 20, 2015).

HR Ratings ratificó la calificación crediticia de “HR AAA (E)”, con Perspectiva Estable, a la Emisión de Certificados Bursátiles del Estado de Oaxaca, con clave de pizarra OAXACA 13.

La ratificación de la calificación es el resultado del análisis de los flujos futuros de la emisión bajo escenarios de estrés cíclico y crítico, arrojando una tasa objetivo de estrés del 100 % como se había observado el año anterior. Los recursos para el pago del mantenimiento de la emisión y las características cualitativas de la estructura de la misma dieron como resultado dicha calificación;además, es considerada la calificación crediticia soberana del Estado.

Se debe aclarar que la fuente primaria de pago de emisión es el 12.77 % del Fondo de Aportaciones para el Fomento de las Entidades Federativas y secundaria el 0.77 % del Fondo General de Participaciones.

**BURSATILIZACION**

El Gobierno del Estado, ha cumplido en tiempo y forma con las obligaciones contraídas por financiamiento recibido a través de emisión de Certificados Bursátiles Fiduciarios, títulos en Unidades de Inversión (UDI) que cotizan en el mercado bursátil, cuya clave de pizarra es OAXCB U07, como son: los pagos de intereses y de principal al público inversionista tenedores de los títulos emitidos. También ha mantenido a la fecha la calificación de ‘AA+(mex)’ de Fitch México, S.A. de C. V y ‘mx.AA’ de parte de Standard &Poor´s, S.A. de C. V., que significan una alta calidad crediticia y una sólida capacidad de pago de intereses así como de principal.

Durante el segundo trimestre 2016, conforme a lo estipulado en el prospecto ante la Bolsa Mexicana de Valores y las Cláusulas del Fideicomiso F/246859 se procedió a realizar el Pagos de Intereses por la cantidad de $ 87 millones 941 mil 574 pesos con 94 centavos y de Pago de Amortización por $ 91 millones 641 mil 90 pesos con 97 centavos; los pagos de Intereses se realizan semestralmente en los meses de mayo y noviembre y las amortizaciones son anuales en el mes de mayo, dichos pagos están sujetos al último día hábil que corresponda, si el día de pago tocara en un día inhábil, dicho pago se realizara al día siguiente hábil.

En relación a la Emisión de los Certificados Bursátiles Fiduciarios 2007, fueron fideicomitidos el 100 % de los ingresos de Derecho Vehicular e Impuesto Sobre Nóminas como fuente de pago de los Intereses y del Principal generados por la emisión y otros gastos colaterales de la misma. Estos recursos captados para tal efecto, han sido suficientes, al grado que de ese total, regresa a las arcas del Gobierno el 55 % por concepto de remanentes, los cuales son aplicados a las necesidades más apremiantes del estado.

Lo antes descrito, confirma que el Gobierno del Estado de Oaxaca ha cumplido ampliamente con las obligaciones contraídas y que, por esta razón, hasta la fecha, no se le han retenido los importes recaudados de las Tenencias tanto Federal y Local que garantizan el Fideicomiso de Sustitución.

**13. Proceso de Mejora**

En cumplimiento al Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016, la hacienda pública del estado se ha planteado como objetivo principal de la política tributaria, incrementar los ingresos totales del estado mediante el fortalecimiento de la hacienda pública local, que permita garantizar el financiamiento del desarrollo y crecimiento económico del estado.

En el presente año, han permanecido las acciones que permiten lograr la eficiencia recaudatoria con el apoyo de un marco normativo modernizado y la continuidad de mejoras tecnológicas que faciliten al contribuyente cumplir con sus obligaciones fiscales. Ejemplo de esto son el uso de canales de atención y recepción de pagos y la incorporación de mejores mecanismos de fiscalización para alcanzar objetivos establecidos, siempre dentro del marco de legalidad, eficiencia y eficacia.

Una de las prioridades para esta administración, ha sido el rediseño administrativo y tecnológico, así como la mejora continua de los servicios que permitan al contribuyente contar con más canales de atención y recepción de pagos para el cumplimiento oportuno de sus obligaciones fiscales.

Se ha fortalecido el sistema tributario que ha permitido incrementar los ingresos del Estado y por consiguiente cumplir la meta establecida. Los resultados que se presentan en este informe de Cuenta Pública del segundo trimestre del ejercicio fiscal 2016,

De las acciones realizadas en el periodo enero- junio de 2016, se obtuvieron los resultados siguientes:

En el último semestre del ejercicio fiscal 2016, la Secretaría de Finanzas inicio con el desarrollo de un nuevo sistema tributario denominado Sistema de Ingresos de Oaxaca (SIOX), con dicho sistema se pretende obtener una nueva plataforma que permite integrar diversos procesos tributarios como son: la recaudación, registro de contribuyentes, declaraciones y pagos, control de obligaciones, entre otros. Esta herramienta electrónica entre otras funciones, hace posible que todas las dependencias incluidas en la Ley Estatal de Derechos puedan agilizar la prestación de sus servicios, generando líneas de captura para que una vez realizado el pago, permita al contribuyente terminar sus trámites en el mismo día.

El sistema SIOX cuenta con cinco módulos. El primero de ellos, se liberó en el mes de enero del presente ejercicio, y se encuentra funcionando al 100%, incluye mecanismos de control innovadores en el cobro de contribuciones, permite la recaudación de los ingresos contenidos en la Ley Estatal de Derechos y armoniza la contabilidad de los ingresos para que cumplan con las normas establecidas por la Ley General de Contabilidad y el CONAC.

La visión de esta tecnología desarrollada en la Secretaría de Finanzas, es contar con un sistema de ingresos que integre todas las funciones que intervienen en el proceso recaudatorio y que además permita dar cumplimiento a las disposiciones legales actualizadas en la presente administración estatal y también a las disposiciones de carácter federal aplicables.

En la bancarización uno de los procesos más sólidos de la política de modernización de la hacienda pública local, se observa que la captación de ingresos a través de las instituciones bancarias representa aproximadamente el 97% respecto al total de los ingresos que recauda el Gobierno del Estado.

El portal de internet de la Secretaría de Finanzas, ofrece el servicio de pago en línea de importantes contribuciones como la Tenencia, el Impuesto Sobre Erogaciones por Remuneraciones al Trabajo Personal, el IEPS de Gasolinas y Diesel, entre otras, es decir, el contribuyente no tiene necesidad de salir de su casa u oficina; por lo que, para el primer trimestre del ejercicio 2016, se recibieron 5,772 pagos bajo este esquema

En materia de control de obligaciones fiscales, se da continuidad a las estrategias establecidas por lo que se han emitido requerimientos y se han enviado al domicilio de los contribuyentes formatos de pago de contribuciones vehiculares. En materia federal se han emitido requerimientos derivados de la firma de programas a través del Convenio de Colaboración Administrativa en Materia Fiscal Federal.

La entidad ha realizado un esfuerzo permanente para mejorar el sistema tributario, lo que se ha reflejado en el crecimiento en los ingresos en la presente administración. En el semestre del ejercicio 2016, se observa en los impuestos un crecimiento con relación a lo estimado en Ley de Ingresos.

En materia de egresos, el Presupuesto para el Ejercicio Fiscal 2016 se asignó y distribuyó para atender las prioridades del Gobierno del Estado, mismas que se encuentran contenidas en el PED 2011-2016, principalmente con la premisa básica de darle valor público a los limitados recursos estatales y priorizar proyectos de infraestructura social, con base en una estructura programática reorientada a visibilizar y mejorar los bienes y servicios que el sector público brinda a la ciudadanía oaxaqueña.

Se implementó una nueva Metodología para la elaboración de las Estructuras Programáticas, agrupando de manera ordenada el universo de la acción gubernamental, a partir del mandato misional de cada Ejecutor de gasto y con el propósito primordial de identificar lo realizado con los recursos públicos, ordenando y reorientado los esfuerzos que en conjunto lleva a cabo la Administración Pública Estatal.

Se implementó el Presupuesto basado en Resultados y el Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), de modo tal que el Gobierno de Oaxaca ha logrado avanzar en la evaluación que realiza la Secretaria de Hacienda y Crédito Público, del lugar veintinueve en que se hallaba al principio del sexenio al cuarto sitio donde se ubica ahora según la evaluación 2016.

En2016 se continúa con la consolidación del andamiaje técnico normativo previsto en la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), en vigor desde el 1 de enero de 2009. Fortaleciendo la base para aquellas acciones encaminadas a mejorar el uso honesto, eficiente y transparente de los recursos públicos.

Se fortalecieron los trabajos de la instrumentación del modelo de contabilidad gubernamental armonizado entre los tres poderes (Legislativo, Ejecutivo y Judicial) y en los tres niveles de Gobierno (Federal, Estatal y Municipal), que mejorará el registro en tiempo real de las operaciones presupuestarias y contables de la gestión pública de manera homogénea, armónica, delimitada y específica, ejercicio indispensable en la mejora de la transparencia y rendición de cuentas a nivel nacional e internacional.

Para la integración del Presupuesto de Egresos 2016 se utilizó la estructura programática y metodología del marco lógico, la cual es utilizada por diversos organismos nacionales e internacionales (CONEVAL, INDETEC, ILPES-CEPAL, BID, Banco Mundial, OCDE, entre otros)

El Presupuesto de Egresos 2016, vinculó las metas de mediano plazo del PED con el proceso de planeación, programación y presupuestación anual.

La ampliación de la base tributaria y un uso más eficiente de los recursos financieros, materiales y humanos, propicia disponer de mayores recursos fiscales que permitirá alcanzar las metas proyectadas, acompañándolos de un proceso claro de seguimiento y de rendición de cuentas hacia los ciudadanos.

Para avanzar en la mejora del gasto público, se realizaron adecuaciones en las etapas de planeación y programación del proceso presupuestario, en estas fases, se definieron con base en la Metodología del Marco Lógico, los programas, proyectos, acciones y actividades a cargo de los Ejecutores de gasto para beneficio directo de la población oaxaqueña.

Durante el primer trimestre del ejercicio fiscal 2016 se ejerció mediante una estructura programática diseñada para reorientar los recursos públicos y con esto hacer rendir el presupuesto, con la finalidad de cumplir con los objetivos de los programas y proyectos, perfectamente alineados al contenido del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.

Se ha dado continuidad a las mejoras implementadas para la planeación, control y ejercicio del gasto público, y se trabaja a diario en la búsqueda del fortalecimiento de la cultura de la transparencia de las finanzas públicas, del manejo responsable de la deuda y de la orientación eficiente de la inversión, bajo criterios estrictos de rentabilidad social.

Se ha avanzado en la transformación del Gobierno para hacerlo más eficiente, transparente, honesto y apegado a normas de austeridad; acciones que han permitido establecer mecanismos de recuperación y fortalecimiento de recursos públicos para devolver a éste la capacidad de financiar los proyectos y políticas de alto impacto en el desarrollo de la entidad.

El Portal de Transparencia presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca, cumple con el principio de máxima publicidad expresado en el artículo sexto de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que consagra el derecho de acceso a la información como una garantía constitucional para todos los mexicanos y que establece como prioridad publicar en los medios electrónicos disponibles la información completa y actualizada relativa al ejercicio de los recursos públicos.

En materia presupuestaria, la distribución del gasto público se dio a conocer a la población a través del Decreto de Presupuesto de Egresos del Estado de Oaxaca para el ejercicio Fiscal 2016

En el primer trimestre 2016 el Gobierno del Estado redobló los esfuerzos para mejorar el sistema estatal de inversión pública, cuyo objetivo es abatir los índices de pobreza, rezago y marginación, a través de la planeación y evaluación socioeconómica de los programas y proyectos. El objetivo último es lograr el mayor impacto posible en la mejora de la calidad de vida de los habitantes de nuestro Estado por cada peso gastado.

En el Proyecto de Presupuesto de Egresos 2016, se consideró la aplicación de la inversión en áreas prioritarias atendiendo los instrumentos de planeación existentes tales como: Infraestructura social básica: agua potable, drenaje, electrificación, salud y vivienda; proyectos de conectividad interestatal: carreteras troncales; alimentadoras y rurales; y, proyectos productivos estratégicos y de logística productiva.

En el contexto de la reforma al sistema presupuestario derivada del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 y de la armonización contable que se lleva a cabo a nivel nacional, la política presupuestal del Estado está basada fundamentalmente en lo siguiente:

**Mejora de la calidad del gasto.**

La administración de los recursos públicos se deberá realizar atendiendo a los criterios de legalidad, eficiencia, eficacia, economía, transparencia, honradez, racionalidad, austeridad, control, rendición de cuentas y ahorro en el ejercicio del gasto público. Se deberán reducir gastos en materia de servicios personales y gastos administrativos. Además de eliminar la duplicidad de programas, mejorar su diseño y buscar mayores resultados e impacto de la gestión pública en la sociedad.

**Financiamiento al desarrollo.**

Se deberá dirigir el gasto para privilegiar el desarrollo del Estado, motivando la concurrencia de recursos de distintas fuentes: federal, estatal, municipal y de las organizaciones de la sociedad civil, que permitan el financiamiento de los programas dirigidos a la sociedad.

**Políticas transversales.**

Los recursos presupuestarios deberán asignarse de tal manera que aseguren la satisfacción de los niveles esenciales de respeto a los derechos humanos, la equidad de género, la sustentabilidad y el apoyo a los pueblos indígenas.

**Proyectos Plurianuales.**

Los compromisos plurianuales del gasto previamente autorizados, que se deriven de contratos de obra pública, adquisiciones, arrendamientos y servicios, tendrán preferencia en la asignación presupuestal, respecto de otras previsiones de gasto.

**Gestión pública estatal para resultados.**

Las Unidades Responsables deberán planear y programar su intervención pública con base en las necesidades más sentidas de la población y pretender su solución, proyectando sus metas y definiendo sus indicadores, para ello deben efectuar su planeación utilizando la Metodología del Marco Lógico.

**Transparencia.**

Para facilitar el acceso de la información presupuestal a la sociedad, el registro presupuestal del gasto público deberá realizarse conforme los clasificadores y catálogos emitidos por la Secretaría de Finanzas del Poder Ejecutivo, conforme a los lineamientos normativos del Consejo de Armonización Contable (CONAC) y en el SINPRES 2016, el cual está en continua mejora para la oportuna generación de información presupuestal, para ser puesta a disposición de la ciudadanía a través de los portales de internet de los Ejecutores de gasto.

La información presupuestal deberá ser clara, asequible, oportuna, consistente, detallada y en formatos que propicien y faciliten el análisis, por parte de una diversidad de usuarios con diferentes perfiles educativos y socioeconómicos y que poseen diversas necesidades de información.

**Rendición de cuentas.**

Los Ejecutores de gasto, deberán presentar información a los órganos de control, evaluación y fiscalización estatales y federales, sobre el ejercicio y destino del gasto, congruente con la información presupuestal y contable de la cuenta pública, por lo que deben utilizar el sistema electrónico de registro presupuestario SINPRES 2016.

**Armonización Contable.**

Es obligatorio el uso de los catálogos presupuestarios publicados en el SINPRES 2016, los cuales dan cumplimiento a la Ley General de Contabilidad Gubernamental y a los acuerdos emitidos por el (CONAC).

En infraestructura pública destacan: La rehabilitación, equipamiento y mantenimiento de hospitales y centros de salud en el interior del Estado; operación del seguro popular; equipamiento de unidades médicas; y la implementación de programas federales contra riesgos sanitarios.

**14. Eventos Posteriores al Cierre.**

No se registró evento económico posterior al cierre del ejercicio fiscal 2016 que modifique las cifras presentadas al 30 de Junio del 2016.

**15. Partes Relacionadas.**

No existen partes relacionadas que influyan en la toma de decisiones financieras yoperativas en la información contable, presupuestaria y programática.

**16. Responsabilidad sobre la Presentación Razonable de los Estados**

**Financieros.**

La información presentada en los estados financieros y manifestada en las presentes notas se encuentra soportada en los registros contables del Gobierno del Estado de Oaxaca a través de la Secretaria de Finanzas.

Las notas descritas son parte integral de los estados financieros del Gobierno delEstado de Oaxaca al 30 de Junio del 2016

“Bajo Protesta de decir verdad declaramos que los estados Financieros y sus notas, son razonablemente correctos y son responsabilidad del emisor”

Las notas descritas son parte integral de los estados financieros del Gobierno del Estado de Oaxaca al 30 de Junio del 2016.

**18.- INFORMACION ADICIONAL**

**18.1.- RELACIÓN DE BIENES INMUEBLES**



**18.2.- RELACIÓN DE BIENES MUEBLES**



1. De acuerdo al diagnóstico ofrecido por la Secretaría de Hacienda en sus Criterios Generales de Política Económica para el Ejercicio Fiscal 2016. [↑](#footnote-ref-2)
2. OECD (2016), OECD Economic Outlook, Volume 2016 Issue 1, OECD Publishing, Paris. http://dx.doi.org/10.1787/eco\_outlook-v2016-1-en [↑](#footnote-ref-3)
3. Banco de México, Informe trimestral, enero-marzo 2016. [↑](#footnote-ref-4)
4. INEGI, http://www3.inegi.org.mx/sistemas/saladeprensa/noticia.aspx?id=2471 consultada el 24 de febrero de 2016 [↑](#footnote-ref-5)
5. Con base en datos al cuarto trimestre 2015 del Indicador Trimestral de la Actividad Económica Estatal (ITAEE) [↑](#footnote-ref-6)
6. De acuerdo con INEGI, la PEA se define como el número de personas en edad de trabajar (más de 15 años) y que tienen o tuvieron una actividad económica o buscaron activamente realizar una en algún momento del mes anterior al día de la entrevista. [↑](#footnote-ref-7)
7. De acuerdo con el INEGI, el término población desocupada se refiere a las personas que no estando ocupadas en la semana de referencia, buscaron activamente incorporarse a alguna actividad económica en algún momento del último mes transcurrido. [↑](#footnote-ref-8)
8. <https://www.gob.mx/shcp/prensa/comunicado-de-prensa-060-2016>.

   \*Aún no se cuenta con cifras al cierre del segundo trimestre (abril-junio) 2016, por lo que se toman como referencia cifras del primer trimestre (enero-marzo) 2016. [↑](#footnote-ref-9)
9. Criterios Generales de Política Económico 2016, SHCP [↑](#footnote-ref-10)
10. http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/EntidadesFederativas#DiagnosticoPbR-SED [↑](#footnote-ref-11)
11. [↑](#footnote-ref-12)