



Evaluación Específica del Desempeño

Fondo de Aportaciones Múltiples “FAM – Asistencia Social” Ejercicio fiscal 2015

Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples “FAM - Asistencia Social” Ejercicio Fiscal 2015





Resumen ejecutivo

Uno de los elementos más importantes que inciden directamente en la acción del gobierno, es la transparencia y la rendición de cuentas del ejercicio del gasto público, cuya orientación requiere del conocimiento de resultados concretos, confiables y verificables de su aplicación, de acuerdo con el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria, y la Ley General de Contabilidad Gubernamental.

Con la finalidad de facilitar la evaluación, y con ello mejorar la gestión y la decisión presupuestal, el Gobierno del Estado de Oaxaca, a través de la Jefatura de la Gubernatura, la cual funge como Instancia Técnica de Evaluación elaboró los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33 y FONREGION, aplicables al Fondo de Aportaciones Múltiples FAM-Asistencia Social.

El modelo de evaluación permite analizar información y datos fundamentales de puntos específicos clave del programa en seis temas, que son: Características del Fondo, Diseño, Cobertura de Atención, Administración Financiera, Ejercicio de los Recursos y Resultados.

Los recursos del FAM-Asistencia Social en la entidad, se destinaron por completo al Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, cuyo ente ejecutor es el Sistema del Desarrollo Integral de la Familia (Sistema DIF) del Estado de Oaxaca, y con ello, cumplir con la estrategia programática del Presupuesto de Egresos de la Federación (2015)¹, en el apartado correspondiente a los recursos del Ramo General 33², en donde se indica que desde el Sistema Nacional DIF se coordina la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA), que tiene el propósito de promover una alimentación correcta en individuos, familias y comunidades en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, a través de la entrega de apoyos alimentarios en el contexto de salud y alimentación actual, con perspectiva familiar y comunitaria, regional, de género y como apoyo a la seguridad alimentaria en el hogar y la familia.

En tal sentido, los recursos del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria en el Estado de Oaxaca, están destinados a reducir la carencia por acceso a la alimentación de las personas en condición de pobreza. Para el año 2015, se calcularon una población potencial de 1,440,300 personas en este tipo de situación vulnerable y, de acuerdo con los recursos, se determinó una población objetivo de 302,679 personas, de las cuales se atendió a 375,143; por tanto, se rebasó a la cantidad programada a atender.

A efecto de cumplir con el destino de los recursos, tanto por parte del Fondo como por parte del programa, se realizaron y entregaron bienes y servicios a los beneficiarios, tales como: dotaciones de alimentos; capacitación en materia de orientación alimentaria, higiene, saneamiento ambiental,

1 Artículos 39, 40 y 41 de la Ley de Coordinación Fiscal.

2 http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/docs/33/r33_ep.pdf



derechos humanos, organización, planeación participativa y protección civil; y equipamiento de cocinas comunitarias (comedor nutricional) para la creación o mejora de su infraestructura.

Para lograrlo, durante el ejercicio fiscal 2015 el Estado de Oaxaca recibió recursos por concepto del FAM-AS un monto total de \$537'834,868.00. En tanto que para la operación del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, el Sistema DIF Estatal ejecutó el 100% de dicho recurso, y atendió a las Reglas de Operación (ROP) del mismo, en donde se tienen claros y definidos los principales procesos para su administración y operación, la selección de beneficiarios y los mecanismos para conocer la satisfacción de los beneficiarios.

Asimismo, y para cumplir con los objetivos de desarrollo correspondientes, el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo humano con Asistencia Alimentaria se encuentra alineado con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 en el Eje N2 México incluyente, Estrategia 2.1.1; y con el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 en el Eje III Desarrollo Social y Humano, tema 6.6, Objetivo 6.601, Línea de Acción 6.601E1L2.

En cuestión de resultados y respecto a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) Federal del FAM-AS, al estado le corresponde reportar metas a nivel Propósito y Actividad, en donde se observa que se cumplió el total de las metas programadas -que fueron dos-. Sin embargo, a nivel estatal no se cuenta con información para conocer las metas establecidas en la MIR del Programa, ni los resultados obtenidos a la conclusión del ejercicio.

Asimismo, se atendieron seis de ocho Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM) emitidos en evaluaciones anteriores, lo que representa el 75% de atención, mientras que el resto requiere de la intervención de una o varias áreas de la dependencia y/o entidad para su solución.

Con el análisis de la información y la respuesta a las preguntas metodológicas que componen cada tema de la evaluación, se identificaron las principales fortalezas así como las debilidades que ponen en riesgo la adecuada ejecución del Programa que opera con recursos del FAM-AS en la entidad, así como para obtener los resultados programados y la consistencia en la entrega de los bienes y servicios que lo componen; al tiempo que se emitieron las recomendaciones asociadas a cada debilidad, tanto en el análisis FODA como en el anexo correspondiente a los ASM (aspectos susceptibles de mejora). En este sentido, las principales recomendaciones son las siguientes:

- Establecer la lógica que permanece dentro de los niveles del árbol de problemas y entre ellos, mediante flechas de relación en dirección ascendente: entre las causas, de éstas hacia el problema central y del problema central a los efectos, de acuerdo con la metodología del Marco Lógico, con el objeto de validar la lógica de causa-efecto.
- Mantener vigente el enlace del padrón único de beneficiarios para su consulta pública y, en su caso, notificar el cambio de enlace.



- Añadir información en la Ficha Técnica de cada indicador del Programa, referente a línea base, metas y plazos específicos para el control interno y mejorar el seguimiento al desempeño del programa.
- Analizar lo que se va a medir de cada objetivo de la MIR de manera que se diseñen indicadores que midan aspectos sustantivos del desempeño del Programa, y en su caso, se incluyan indicadores como el de eficiencia que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados.
- Atender a lo establecido en el Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales, que define la fecha de recepción de los recursos, la cual no podrán exceder de cinco días para su traspaso.
- Realizar los Reportes de Seguimiento de los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS para analizar el desempeño del recurso y los resultados alcanzados en el Estado de Oaxaca.
- Reportar en la Cuenta Pública los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS, de acuerdo con su periodicidad, así como las metas programadas y logradas, de manera que se reporte el desempeño del programa en el ejercicio correspondiente y se cumpla con la normatividad aplicable.

En conclusión, la Evaluación Específica del Desempeño del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, que opera con el 100% de los recursos del FAM-AS en la entidad, arrojó resultados positivos. Sin embargo, es importante mencionar que durante la evaluación se encontraron oportunidades de mejora enumeradas anteriormente, que, al ser atendidas por el ente ejecutor, serán de gran ayuda para mejorar el ejercicio y la aplicación de los recursos, así como en el cumplimiento de la normatividad vigente para la transparencia y rendición de cuentas.

Índice

INTRODUCCIÓN.....	11
Tema I. Características del Fondo.....	13
Tema II. Diseño.....	21
Tema III. Cobertura de Atención.....	33
Tema IV. Administración Financiera	39
Tema V. Ejercicio de los Recursos	49
Tema VI. Resultados	53
Tema VII. Hallazgos más Relevantes.....	69
Tema VIII. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones.....	73
Tema IX. Aspectos Susceptibles de Mejora	79
Tema X. Conclusiones.....	83
Tema XI. Anexos.....	87
Anexo 1. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación)	89
Anexo 2. Base de Datos de Gabinete Utilizada para el Análisis en Formato Electrónico	93
Anexo 3. Entrevistas Realizadas	97
Anexo 4. Datos de la Instancia Evaluadora.....	101

INTRODUCCIÓN

La transparencia y la rendición de cuentas son elementos importantes que inciden directamente en el quehacer de la administración pública, ya que su orientación requiere del conocimiento de resultados concretos, confiables y verificables de la aplicación del gasto público, enfocados con el mandato constitucional, estipulado en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF), y los artículos 54, 61, 71, y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

En cumplimiento con la normatividad, la Jefatura de la Gubernatura del Gobierno del Estado de Oaxaca publicó en su portal el Programa Anual de Evaluación 2016, así como los Términos de Referencia para la Evaluación Específica del Desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33 y del Fondo Regional del Ramo General 23 (FONREGIÓN), ejercicio fiscal 2015³.

Objetivos de la Evaluación

Objetivo General

Evaluar de manera específica el desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33 y del FONREGIÓN, ejercicio fiscal 2015, con la finalidad de proveer información que retroalimente su desempeño y resultados, y contribuya a la toma de decisiones sustentada para su mejora continua.

Objetivos Específicos

- Analizar la información proporcionada por las Dependencias y/o Entidades responsables de los Fondos.
- Reportar los resultados de los Fondos, con base en el análisis de los indicadores estratégicos y de gestión, así como de la información solicitada, proporcionada y disponible.
- Analizar la evolución del ejercicio de los recursos de los Fondos.
- Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.
- Identificar las fortalezas, los retos y emitir las recomendaciones pertinentes por cada reto identificado.
- Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

Metodología

La Metodología de la Evaluación Específica del Desempeño está basada en los Términos de Referencia

3 http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/files/pdf/evaluaciones_2016/PAE2016.pdf



del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Esta evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las Dependencias y/o Entidades responsables de los recursos que se evalúan, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.

Asimismo, integra seis temas evaluados y cinco apartados, los cuales se describen a continuación:

Tema 1. Características del Fondo. Contiene la información básica del Fondo acerca de sus características, que incluye la definición, justificación, población beneficiaria o área de enfoque de los bienes y/o servicios que lo componen, la alineación hacia los objetivos de desarrollo nacional, estatal y de la Dependencia o Entidad, y los recursos financieros implicados en su ejecución.

Tema 2. Diseño. Analiza la consistencia del diseño del Fondo a través de la validación de la lógica vertical y horizontal de la MIR.

Tema 3. Cobertura de Atención. Analiza el cumplimiento de metas considerando a la Población Potencial, Objetivo y Atendida del año evaluado respecto al año anterior; así como el cumplimiento con la normatividad aplicable para la selección de los beneficiarios.

Tema 4. Administración Financiera. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos del Fondo.

Tema 5. Ejercicio de los Recursos. Analiza el ejercicio de los recursos del Fondo, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Tema 6. Resultados. Identifica el avance de los indicadores de desempeño establecidos en la MIR y la Ficha Técnica del Indicador Federal (PASH) respecto al cumplimiento de sus metas en el año evaluado, así como de los valores del indicador en el año anterior.

Apartado 1. En este apartado se establecen los hallazgos más relevantes de la evaluación.

Apartado 2. Incluye las principales Fortalezas, los Retos y las Recomendaciones para cada uno de los temas de evaluación.

Apartado 3. Enlista los Aspectos Susceptibles de Mejora recomendados por el evaluador.

Apartado 4. Contiene conclusiones por tema evaluado, así como una conclusión general de la evaluación.

Apartado 5. Comprende los anexos que deberán contener los informes finales, como elementos complementarios de la evaluación del desempeño, los cuales son:

Anexo I. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación);

Anexo II. Base de datos de gabinete utilizada para el análisis en formato electrónico;

Anexo III. Entrevistas realizadas (en su caso); y

Anexo IV. Datos de la Instancia Evaluadora.

Tema I. Características del Fondo

1. Presentar en un máximo de tres cuartillas, una descripción del Fondo que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo, las características de la población objetivo, la alineación con los objetivos de desarrollo nacional, estatal y de la Dependencia o Entidad, así como los recursos financieros implicados en su ejecución. *

RESPUESTA:

El destino del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Asistencia Social (FAM-AS) es el siguiente:

Destino del FAM-AS	
Ley de Coordinación Fiscal Federal⁴	Artículo 40.- Las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la Ley de Asistencia Social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación básica, media superior y superior en su modalidad universitaria según las necesidades de cada nivel. Las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios. Asimismo, deberán informar a sus habitantes, al término de cada ejercicio, sobre los resultados alcanzados.
Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2015⁵	Desde el Sistema Nacional DIF es coordinada la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA), que tiene el propósito de promover una alimentación correcta en individuos, familias y comunidades en condiciones de riesgo y vulnerabilidad, a través de la entrega de apoyos alimentarios en el contexto de salud y alimentación actual, con perspectiva familiar y comunitaria, regional, de género y como apoyo a la seguridad alimentaria en el hogar y la familia. En el marco de la Cruzada Nacional contra el Hambre, los DIF estatales han hecho esfuerzos por reorientar los recursos con los que operan los programas alimentarios, a partir de una estrategia de focalización que permita atender a aquellos municipios y localidades que se encuentren bajo su cobertura.

Para tales efectos, los recursos del FAM-AS fueron operados por del Sistema DIF del Estado de Oaxaca, mediante el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, cuyo objetivo a nivel Propósito es el siguiente:

“Las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca reducen su carencia por acceso a la alimentación”.

El objetivo coincide con el objetivo a nivel Propósito de la MIR Federal del FAM-AS que es:

“Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria”.

4 www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_180716.pdf, pág. 40.

5 http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/docs/33/r33_ep.pdf

Asimismo, los bienes y servicios que componen el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, que a su vez coinciden con lo establecido en la Ley de Coordinación Fiscal, son:

Componente 1. Dotaciones de alimentos entregadas.

Componente 2. Capacitación en materia de orientación alimentaria, higiene, saneamiento ambiental, derechos humanos, organización, planeación participativa y protección civil impartidos.

Componente 3. Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias equipadas con utensilios y materiales de construcción para la creación o mejora de su infraestructura.

Por su parte, el Componente del FAM-AS, ubicado en la MIR Federal, es:

Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos.

La Población Objetivo⁶ que recibe dichos Componentes, identificada para el programa que opera con el 100% de los recursos del FAM-AS en la entidad, tal como se indica en el Propósito, son las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca y se determina considerando los municipios que son prioritarios para el Gobierno Estatal (172 municipios) y Federal (291 municipios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre), considerados de Muy Alta y Alta Marginación (268 municipios).

Asimismo, en el Capítulo II, que refiere a los Sujetos de la Asistencia Social, de la Ley de Asistencia Social, artículo 4, a la letra dice: “Tienen derecho a la asistencia social los individuos y familias que por sus condiciones físicas, mentales, jurídicas, o sociales, requieran de servicios especializados para su protección y su plena integración al bienestar”.

Por su parte, el FAM-AS se vincula con las líneas de acción de los planes de desarrollo correspondientes, de la siguiente manera:

Alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 ⁷	
Apartado	Descripción
Eje 2	México incluyente.
Objetivo 2.1	Garantizar el ejercicio efectivo de los derechos sociales para toda la población.
Estrategia: 2.1.1	Asegurar una alimentación y nutrición adecuada de los mexicanos, en particular para aquellos en extrema pobreza o con carencia alimentaria severa.

⁶ Ficha Técnica FAM 2015 Oaxaca.

⁷ Ficha Técnica del FAM 2015 Oaxaca.

Líneas de Acción:	<ul style="list-style-type: none"> • Combatir la carencia alimentaria de la población a través de políticas públicas coordinadas y concurrentes, priorizando la atención de las familias en extrema pobreza. • Propiciar un ingreso mínimo necesario para que las familias tengan acceso a suficientes alimentos inocuos y nutritivos. • Facilitar el acceso a productos alimenticios básicos y complementarios a un precio adecuado.
Alineación al Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016 ⁸	
Apartado	Descripción
Eje III	Desarrollo Social y humano.
Tema 6.6	Nuevas realidades y necesidades sociales: niños, jóvenes, adultos mayores y familias.
Objetivo 6.601	Salvaguardar los derechos humanos de la infancia oaxaqueña, mediante el diseño e implementación de una política de atención integral, para garantizar su pleno desarrollo y la plena vigencia de sus derechos.
Estrategia 6.601E1	Impulso a la seguridad alimentaria de la infancia oaxaqueña.
Línea de Acción 6.601E1L2	Programa de cocinas y comedores comunitarios implementado, para atender a los niños en situación de riesgo nutricional.

Por último, el Estado de Oaxaca recibió los recursos del FAM-AS con un presupuesto de \$537, 837,878.00 para el ejercicio fiscal 2015⁹, mismos que se ejercieron en su totalidad a través del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria.

⁸ Ídem.

⁹ ACUERDO por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 Participaciones a Entidades Federativas y Municipios, y 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios de fecha 23 de diciembre de 2014.



2. ¿La ejecución del Fondo resuelve el problema para el cual fue creado?

RESPUESTA: SÍ

Los recursos del FAM-AS para el Estado de Oaxaca en el ejercicio fiscal 2015 se destinaron al Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, cuyo objetivo de Propósito es: que “Las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca reducen su carencia por acceso a la alimentación”; y a nivel Fin el objetivo es: *“Contribuir al mejoramiento del estado nutricional de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca”*.

Estos objetivos que se persiguen son producto de las problemáticas que se pretenden resolver, mismas que se plantean en un documento con el nombre del Programa¹⁰, y vienen identificadas como a continuación se enlista:

1. Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018

El 10.4% de la población nacional se encuentra en pobreza extrema, esto es, carece del ingreso mínimo necesario para adquirir una canasta alimentaria, además de no poder ejercer tres o más derechos sociales. Se considera que el hambre, es la expresión más lacerante de la pobreza extrema, y cuando afecta a los niños genera daños físicos e intelectuales irreversibles que los condenan a repetir el mismo ciclo de pobreza que sufrieron sus padres.

2. Sistema Nacional para la Cruzada Contra el Hambre

La Cruzada Nacional Contra el Hambre está orientada a la población que vive en condiciones de pobreza multidimensional extrema y que presenta carencia de acceso a la alimentación. Cabe destacar que la Cruzada se implementará en una primera etapa en cuatrocientos municipios, 133 pertenecientes al Estado de Oaxaca, seleccionados con base en la incidencia de pobreza extrema, así como en el número de personas en esta condición y personas con carencia de acceso a la alimentación, sin perjuicio de que su implementación se extienda a otros municipios del país conforme lo determine la Comisión Intersecretarial que se crea por Decreto. Como refrendo a este compromiso, en el año 2014 se sumaron 158 municipios en el Estado de Oaxaca lo que hace un total de 291 municipios.

3. Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria 2015

El contexto actual de salud demanda que la asistencia social alimentaria contemple no sólo la desnutrición y otras deficiencias nutrimentales específicas, sino también la mala nutrición generada por estilos de vida poco saludables.

¹⁰ Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria de fecha julio 2015 emitido por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca.



4. Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria

Entre 2010 y 2012, la población en pobreza disminuyó en 5.1%, que corresponde a 161.7 miles de personas. De igual forma, la población en pobreza extrema disminuyó en 5.9%, correspondiente para este indicador, a 216.9 miles de personas. Además, Oaxaca es la cuarta entidad federativa con mayor porcentaje de personas en situación de pobreza (61.9%), después de Chiapas, Guerrero y Puebla. Por otra parte, la carencia por acceso a la alimentación fue la única que incrementó, 5.3% correspondiendo a 1,244.6 miles de personas, 31.7% de la población estatal.

Además, cabe precisar que en México la población entre los 0 y los 11 años de edad es de aproximadamente 25 millones, de los cuales 13 millones son niños y 12 son niñas. El 61% de ellos se encuentran en condiciones de pobreza patrimonial y el 27% no cuenta con los ingresos suficientes para cubrir sus requerimientos alimenticios.

Como se observa en las problemáticas planteadas con anterioridad, en términos generales se aborda lo que acontece en su conjunto a nivel nacional y se acota al Estado de Oaxaca cuando se cuantifican las personas que presentan tal situación.

Por otro lado y según las fuentes de información enviadas como evidencia por parte del Ente Ejecutor, se identifica un esquema referido como Árbol de Problemas (ver siguiente figura), en donde se advierte que el problema central es: Las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca aumentan su carencia por acceso a la alimentación.

Sin embargo, es importante destacar que dicho esquema no presenta las “flechas de relación”, que de acuerdo con la Metodología del Marco Lógico, son la clave que describe las relaciones de “causa y efecto” que revelan un análisis concienzudo y consensuado entre los involucrados del diseño de un Programa Presupuestario; al tiempo que la forma en la que dicho problema está expresado, no revela un “problema” sino una “ausencia de solución”.

El esquema señalado como “Árbol de Problemas” del programa, es el siguiente¹¹:

11 MIR cocinas 2015



ÁRBOL DE PROBLEMA (CAUSAS Y EFECTOS)





Tema II. Diseño

3. ¿La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?

RESPUESTA: SÍ

El siguiente Cuadro contiene información de la MIR del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria¹², que en el Estado de Oaxaca operó con los recursos del FAM-AS del Ramo 33, y que observa una relación coherente de causa-efecto que se analiza de abajo hacia arriba y en “zig-zag”, entre el resumen narrativo y los supuestos; por tanto, la lógica vertical es válida.

Asimismo, la MIR del programa observa una relación de evaluabilidad entre los medios de verificación, los Indicadores y los aspectos sustantivos a medir en cada uno de los objetivos; por tanto, la lógica horizontal es válida.

Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria			
Nivel / Resumen narrativo	Indicadores	Medios de Verificación	Supuestos
Fin: Contribuir al mejoramiento del estado nutricional de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca.	Tasa de variación antropométrica (o tasa de variación en datos de sangre) de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca.	Resultados antropométricos por Entidad Federativa de la Encuesta Nacional de Salud y Nutrición (ENSANUT) 2012 y 2018 por el Instituto Nacional de Salud Pública. Resultados de la Medición de Pobreza 2014 y 2016 por el CONEVAL. http://ensanut.insp.mx/informes/ENSA-NUT2012ResultadosNacionales.pdf http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx	Existen otras políticas públicas que abonan a la mejora nutricional de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca.
Propósito: Las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca reducen su carencia por acceso a la alimentación.	Porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación en los municipios donde se encuentran las Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias.	Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias 2015 por la Dirección de Asistencia Alimentaria. Resultados de la Medición de Pobreza 2014 por el CONEVAL (información de carencia alimentaria a nivel municipal). http://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/PobrezaInicio.aspx	Los beneficiarios del Programa asisten a la cocina a desayunar y a comer los alimentos que se les proporciona.

¹² Matriz de Indicadores de Resultados MIR 2015.

	Tasa de Variación crecimiento de la población con carencia por acceso a la alimentación en el Estado de Oaxaca.	Informe de pobreza y evaluación en el Estado de Oaxaca 2012 por el CONEVAL. http://www.coneval.org.mx/coordinacion/entidades/Documents/Informes%20de%20pobreza%20y%20evaluaci%C3%B3n%202010-2012_Documentos/Informe%20de%20pobreza%20y%20evaluaci%C3%B3n%202012_Oaxaca.pdf	Existen otras políticas públicas que abonan a la disponibilidad, acceso y consumo de alimentos diversificados para la población con carencia alimentaria en el Estado de Oaxaca.
Componente 1: Dotaciones de alimentos entregadas.	Porcentaje de dotaciones de alimentos entregadas a los beneficiarios del programa de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias en el Estado de Oaxaca.	Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias 2015 por la Dirección de Asistencia Alimentaria.	Existen las condiciones de comunicación, políticas, sociales y meteorológicas para realizar la entrega.
Componente 2: Capacitación en materia de orientación alimentaria, higiene, saneamiento ambiental, derechos humanos, organización, planeación participativa y protección civil impartidos.	Porcentaje de beneficiarios que reciben capacitación.	Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias 2015 por la Dirección de Asistencia Alimentaria.	Los beneficiarios se interesan en asistir a tomar la capacitación.
Componente 3: Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias equipadas con Utensilios y materiales de construcción para la creación o mejora de su infraestructura.	Porcentaje de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias que reciben utensilios y materiales para construcción.	Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias 2015 por la Dirección de Asistencia Alimentaria.	Existen las condiciones de comunicación, políticas, sociales y meteorológicas para realizar la entrega.
Componente 1. Actividad 1: incorporar al Programa a las comunidades que presentan un porcentaje alto de carencia por acceso a la alimentación en el Estado de Oaxaca.	Porcentaje de municipios con carencia alimentaria atendidas por el Programa de Cocinas comedor Nutricional Comunitarias.	Resultados de la Medición de Pobreza 2014 por el CONEVAL (información de carencia alimentaria en el Estado de Oaxaca a nivel municipal).	Las Autoridades Municipales promueven la incorporación de sus comunidades al Programa.
Componente 1. Actividad 2: Definir el contenido de las dotaciones de alimentos.	Porcentaje de alimentos que cumplen con las especificaciones de calidad.	Lineamientos de la EIASA 2015 por el Sistema DIF Nacional.	Existe oferta suficiente en el mercado de la dotación alimentaria definida.

Componente 2. Actividad 1: Diseñar los cursos, talleres y pláticas de capacitación.	Porcentaje de cursos, talleres y pláticas impartidos.	Informe anual de impartición de cursos, pláticas y talleres del Programa de Cocinas 2015 de la Unidad de Capacitación del Sistema DIF Oaxaca.	Las Autoridades Municipales y los integrantes de los comités de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarios, tienen el interés de participar en las capacitaciones.
Componente 3. Actividad 1: Equipar a las Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias.	Porcentaje de paquetes entregados.	Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias 2015 por la Dirección de Asistencia Alimentaria	La Autoridad Municipal destina los materiales correctamente.

De igual manera, la MIR federal del FAM-AS¹³ es la siguiente:

Nivel / Resumen narrativo	Indicador	Medios de verificación	Supuestos
Fin: Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria.	Variación de personas en inseguridad alimentaria.	Diferencia de número de personas en inseguridad alimentaria en el país en año t - 6: Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social - Informe de Pobreza.	Otras instituciones involucradas en la disminución de las brechas y desigualdades de salud cumplen con sus objetivos.
Propósito: Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria.	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios.	Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año: Informe de Finanzas del Sistema Estatal para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal; Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año: Publicación del Diario Oficial de la Federación. Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal.	Las entidades federativas mantienen la asignación de recursos prioritariamente en programas alimentarios.

¹³ http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico

<p>Componente: Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos.</p>	<p>Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia.</p>	<p>Total de entidades federativas: Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Atención Alimentaria; Entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia: Informes parciales de cumplimiento de los proyectos estatales anuales de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria, en la Dirección General de Alimentación y Desarrollo Comunitario del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.</p>	<p>Las entidades operativas se sujetan a los criterios de calidad nutricia establecidos con el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia mediante la firma de los acuerdos respectivos.</p>
<p>Actividad: Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia.</p>	<p>Proporción de la mejora de la Asistencia Social Alimentaria.</p>	<p>Número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria: Reportes de distribución y programación de menús y dotaciones de los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, y retroalimentación de menús y dotaciones emitida por el Sistema Nacional Para el Desarrollo Integral de la Familia para cada una de las entidades federativas; Número total de apoyos entregados en el periodo: Reportes de distribución de menús y dotaciones de los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal; Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despensas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria: Reportes de distribución y programación de menús y dotaciones de los Sistemas Estatales para el Desarrollo Integral de la Familia y Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Distrito Federal, y retroalimentación de menús y dotaciones emitida por el Sistema Nacional Para el Desarrollo Integral de la Familia para cada una de las entidades federativas.</p>	<p>Las entidades operativas cuentan con las condiciones necesarias para dar cumplimiento a los criterios de calidad nutricia establecidos por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.</p>



Actividad: Asesoría a entidades federativas.	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas.	<p>Número de asesorías programadas: Programa Anual de Trabajo de la Dirección de Atención Alimentaria;</p> <p>Número de asesorías realizadas a entidades federativas: Minutas de las asesorías y reuniones nacionales realizadas por el Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia por la Dirección de Atención Alimentaria.</p>	<p>Las entidades federativas cuentan con las condiciones necesarias de seguridad e infraestructura para llevar a cabo la visita, y la entidad acepta la asesoría del Sistema Nacional para el Desarrollo Integral de la Familia.</p>
---	---	--	--

El Cuadro anterior contiene la información de la MIR del FAM-AS con todos los niveles de desempeño, así como las columnas de resumen narrativo, indicadores, medios de verificación y supuestos necesarios para validar la lógica de la MIR del Fondo, de tal modo que se confirma su coherencia, realismo y evaluabilidad, mediante la lógica vertical y horizontal.



4. ¿La población potencial y objetivo se encuentran claramente definidas y cuantificadas?

RESPUESTA: SÍ

En el Documento Metodológico para la Selección de Beneficiarios¹⁴ emitido por el Sistema del DIF Oaxaca, se menciona que para ésta se toma como base las Reglas de Operación (ROP)¹⁵ del Programa Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria establecidas en 2014 y sus adiciones en 2015, en las que establece en el numeral 3.2 la cobertura del Programa, que consiste en los municipios o localidades en condición de pobreza multidimensional extrema, vulnerabilidad o riesgo nutricional del Estado de Oaxaca; mientras que en el numeral 3.3 la Población Objetivo se define como:

- Niñas y niños de 6 meses a 11 meses de edad
- Niñas y niños de 1 año a 5 años 11 meses
- Niñas y niños de 6 años a 12 años de edad
- Mujeres de 15 a 35 años de edad
- Mujeres embarazadas y/o en lactancia
- Personas en condición de vulnerabilidad

Asimismo, el Sistema DIF del Estado de Oaxaca emite un listado de Beneficiarios del Programa en el ejercicio fiscal 2015¹⁶, donde se detalla el nombre, localidad, estado civil, edad, entre otros, por beneficiario.

En conclusión, la población potencial y objetivo del Programa que operó con recursos del FAM-AS en la entidad, se encuentran claramente definidas y cuantificadas.

14 Selección de Beneficiarios 2015.

15 Reglas de Operación CCNC2014.

16 Beneficiarios2015.



5. ¿El método o procedimiento para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo es el adecuado?

RESPUESTA: SÍ

En las ROP¹⁷ del Programa Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria 2014-2016, en el numeral 3.2 se establece que la cobertura serán los municipios o localidades en condición de pobreza multidimensional extrema, vulnerabilidad o riesgo nutricional del Estado de Oaxaca; así mismo, en el numeral 3.5 se define a los Beneficiarios, que serán “aquellas Personas que están dentro de los rangos de edad según el numeral 3.3 (Población Objetivo) y que antecede, que son susceptibles de atención por el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria del Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca”.

Para efectos de su cuantificación, se considera la pobreza multidimensional extrema de acuerdo con: los indicadores del grado de marginación emitidos por el Consejo Nacional de Población (CONAPO); con la medición de la pobreza del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL); con los municipios considerados en la Cruzada Nacional Contra el Hambre (291 municipios) del Gobierno Federal y los 172 municipios prioritarios para el Gobierno del Estado de Oaxaca; así como los datos históricos del mismo Sistema DIF Oaxaca, y los documentos emitidos por Protección Civil o por Comisiones de Derechos Humanos (población que por problemas en sus comunidades necesitan medidas cautelares)¹⁸.

Por tanto, el método o procedimiento para cuantificar y determinar a la población potencial y objetivo del programa que operó con recursos del Fondo en la entidad, es el adecuado.

¹⁷ Reglas de Operación CCNC2014.

¹⁸ Selección de Beneficiarios 2015.



6. ¿Existe información que permita conocer quiénes reciben los bienes y/o servicios (padrón de beneficiarios) que distribuye el Fondo? (SÍ / NO)

RESPUESTA: SÍ

El Sistema DIF Oaxaca obtiene un reporte en Excel¹⁹ del Sistema informático por medio del cual se lleva el control de los beneficiarios del programa, llamado Sistema de Seguimiento de Cocinas Comedor Nutricional Comunitario (SISCCNC), lo que se puede consultar a través de la Intranet del DIF.

En el reporte enviado como evidencia, se observa el total de beneficiarios inscritos en el Programa financiado con recursos del FAM-AS. Dicho reporte contiene información de la cocina a la que acude el beneficiario del Programa, nombre del Programa con su clasificación según el tipo de población objetivo, nombre completo del beneficiario, fecha de nacimiento, género, región, distrito, municipio y localidad a la que pertenece, estado civil, si tiene alguna discapacidad y su edad.

Este padrón de beneficiarios -del Programa que operó con recursos del FAM-AS- forma parte del padrón único de beneficiarios de los programas sociales del Estado de Oaxaca, el cual se encuentra regulado por los *Lineamientos para integrar, operar y actualizar el Padrón único de beneficiarios de los programas sociales del Estado de Oaxaca*²⁰, que tienen por objetivo el definir y establecer los criterios para la integración, operación y actualización del mismo, atendiendo a los criterios de eficiencia, eficacia, seguridad e interoperabilidad de la información.

¹⁹ Beneficiarios2015.

²⁰ Lineamientos para integrar, operar y actualizar el Padrón único de beneficiarios de los programas sociales del Estado de Oaxaca de fecha 20 de febrero de 2015.



7. ¿Los indicadores cuentan con línea base, metas y plazos específicos que permitan monitorear su desempeño?

RESPUESTA: NO

La Ficha Técnica de cada Indicador²¹ de la MIR del Programa que operó con recursos del FAM-AS en la entidad, se integra de los apartados de la alineación a los objetivos estratégicos de desarrollo al que contribuye, la estructura y comportamiento del indicador, y el responsable de la información; sin embargo, no es posible monitorear su desempeño porque el apartado correspondiente al comportamiento del indicador se encuentra vacío, cuya información faltante corresponde a la línea base, metas y plazos específicos.

Respecto a la MIR Federal del FAM-AS²², no hay evidencia de que los indicadores cuenten con línea base; sin embargo, se dan a conocer las metas y frecuencia de medición correspondientes al ejercicio fiscal 2015. Asimismo, el avance de las metas se reporta en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH) al cuarto trimestre 2015, y por tanto, permite el monitoreo del desempeño de los indicadores del Fondo a nivel federal.

21 Ficha Técnica F-2.



8. ¿Los indicadores de eficiencia son adecuados?

RESPUESTA: NO APLICA

La MIR²³ del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, que operó con los recursos del FAM-AS en la entidad, no observa indicadores que midan la dimensión de eficiencia, ya que todos sus indicadores son de eficacia.

De igual manera, la MIR del FAM-AS²⁴ (Federal) tampoco cuenta con indicadores de eficiencia, dado que las dimensiones de los indicadores son de calidad, economía o eficacia.

23 MIR Cocinas 2015.

24 Matriz de Indicadores Federal del FAM-AS del cuarto trimestre 2015



Tema III. Cobertura de Atención

9. Completar y analizar el Cuadro No. 1 considerando lo siguiente*:

La población potencial corresponde al total de la población o área de enfoque que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del Fondo y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

La población objetivo es aquella que el Fondo tiene planeado atender en un período dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población o a una parte de ella, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.

La población atendida es aquella que recibió el beneficio, y puede ser una parte o la totalidad de la población objetivo.

Cuadro No. 1 Variación de la Cobertura de Atención

Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	1,369,695	316,537	295,965	22%	94%	27%
2015	1,440,300	302,679	375,143	26%	124%	

Fuente: Formato No. 3 Variación de la Cobertura de Atención.

RESPUESTA:

El cuadro No. 1, correspondiente a la variación de la cobertura de atención. Incluye información sobre la población potencial, población objetivo y población atendida por el programa que opera con recursos del Fondo en la entidad, durante los ejercicios 2014 y 2015.

En ésta, se puede observar que la población potencial del año 2015 aumentó en 70,605 personas con respecto a 2014, lo cual representa el 5% de incremento; sin embargo, la población objetivo en 2015 no aumentó sino más bien disminuyó en 13,858 personas, siendo 4% menos que en 2014; y por último, la población atendida fue mayor a la población objetivo de 2015 en 24%.

Respecto a los porcentajes del Cuadro No.1, la cobertura y la eficacia de la cobertura (columnas 5 y 6) fueron mayores en el año 2015 en 4% y 30% respectivamente; mientras que la Variación de la Cobertura de Atención fue de 27%; en conclusión, en 2015 se superaron las metas de cobertura de atención del Programa que operó con recursos del FAM-AS.

10. La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivamente atendidos?

RESPUESTA: SÍ

Con base en las Reglas de Operación del Programa (ROP) de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria²⁵, que operó con recursos del Fondo en la entidad, según lo marca el inciso 3.2 Cobertura, los beneficiarios son las personas que habitan en municipios o localidades en condición de pobreza multidimensional extrema, vulnerabilidad o riesgo nutricional del Estado de Oaxaca; e identificando como Población Objetivo a las personas beneficiadas que están en los siguientes rangos de edad, de acuerdo con el inciso 3.3 de dichas ROP:

- Niñas y niños de 6 meses a 11 meses de edad
- Niñas y niños de 1 año a 5 años 11 meses
- Niñas y niños 6 años a 12 años de edad
- Mujeres de 15 a 35 años de edad
- Mujeres embarazadas y/o en lactancia
- Personas en condición de vulnerabilidad

Además de estas características, se tienen en cuenta otras, como son: pobreza multidimensional extrema de los indicadores de grado de marginación del Consejo Nacional de Población (CONAPO), medición de la pobreza del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL); municipios considerados en la Cruzada Nacional Contra el Hambre (291 municipios) del Gobierno Federal y 172 municipios prioritarios para el Gobierno del Estado de Oaxaca; datos históricos del mismo Sistema DIF Oaxaca, así como documentos emitidos por protección civil o por Comisiones de Derechos Humanos (población que por problemas en sus comunidades necesitan medidas cautelares)²⁶.

En tanto que el objetivo del Propósito de la MIR del Programa, describe como a *“Las personas en condición de pobreza del Estado de Oaxaca reducen su carencia por acceso a la alimentación²⁷”*, el cual indica quienes son los beneficiarios del programa.

Por tanto, los beneficiarios identificados en el Propósito de la MIR del Programa que opera con recursos del FAM-AS, corresponden a la población atendida porque se cuenta con información y datos en el padrón de beneficiarios (respuesta a la pregunta 12), mismos que cumplen con los criterios establecidos en las ROP del programa.

25 Reglas de Operación del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria publicada el 29 de marzo del 2014 y sus adiciones el 13 de junio del 2015

26 Características socioeconómicas de los beneficiarios

27 Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria para el ejercicio 2015

11. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en la normatividad aplicable?

RESPUESTA: SÍ

Tanto el propósito del Programa como sus ROP coinciden con las características particulares de los beneficiarios; esto es, las personas que habitan en municipios o localidades en condición de pobreza multidimensional extrema, vulnerabilidad o riesgo nutricional del Estado de Oaxaca.

En el apartado de requisitos y criterios de elegibilidad, se menciona lo siguiente:

- No gozar de los beneficios de otro programa estatal, federal o municipal, que tenga características similares.
- Las personas beneficiarias sólo pueden acceder al apoyo siempre que cumplan con los requisitos y las obligaciones previstas en estas Reglas de Operación y demás disposiciones aplicables.
- El derecho de las personas beneficiarias a recibir el apoyo, es personal e intransferible.
- Los periodos de incorporación serán determinados por el Sistema DIF Oaxaca de acuerdo con la disponibilidad presupuestal.
- Los casos relativos a las personas susceptibles de recibir los apoyos deberán haber sido dictaminados y, en su caso, validados como población objetivo por el Sistema DIF Oaxaca a través de la Dirección de Asistencia Alimentaria, considerando su condición de pobreza multidimensional extrema, vulnerabilidad o riesgo nutricional.

Adicionalmente, se cuenta con un padrón de beneficiarios del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria para el ejercicio 2015 pertenecientes a municipios que se encuentran considerados en el Catálogo de municipios de la Cruzada Nacional Contra el Hambre²⁸ y en el Catálogo de localidades consideradas en el Sistema de Apoyo para la Planeación del Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias (PDZP)²⁹, que son identificados en las clasificaciones de grado de marginación y grado de rezago (muy alta, alta o medio), con 25% o más de población en Pobreza Extrema, en zonas de atención prioritaria rurales y más de un 40% de población hablante de lengua indígena. Es por ello que se puede afirmar que la selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en las ROP del Programa.

28 www.sagarpa.gob.mx/.../ANEXO%20F.%20Catálogo%20de%20Municipios%20de%20

29 <http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?tipo=clave&campo=mun&valor=20>

12. En caso de contar con un padrón de beneficiarios, ¿la información se encuentra sistematizada, actualizada y accesible para consulta pública?

RESPUESTA: SÍ

El padrón de beneficiarios del Programa está apegado a los Lineamientos para integrar, operar y actualizar el Padrón Único de Beneficiarios de los Programas Sociales del Estado de Oaxaca³⁰, el cual tiene como objetivo definir y establecer los criterios para la integración, operación y actualización del mismo, atendiendo a criterios de eficiencia, eficacia, seguridad e interoperabilidad de la información.

En dichos lineamientos se establece la estructura del Padrón Único de Beneficiarios de Programas Sociales, que consiste en:

- Identificación de beneficiarias y beneficiarios (personas físicas)
- Identificación de organizaciones legalmente constituidas
- Identificación del beneficio
- Identificación del domicilio geográfico de la beneficiaria o beneficiario

Todos ellos, con sus especificaciones en cuanto al orden de la información que deben contener; por tanto, se puede afirmar que la información se encuentra sistematizada.

Por otro lado, dichos Lineamientos señalan, respecto a la actualización, lo siguiente:

Las instancias ejecutoras deberán reportar mensualmente la información y las actualizaciones de los padrones de beneficiarios a la Secretaría de Desarrollo Social y Humano del Gobierno del Estado de Oaxaca y a la Instancia Técnica Responsable (ITR). Así también, de forma inmediata sobre los cambios relativos al ejercicio de los derechos ARCO, las que resulten de modificaciones sobre altas y bajas en sus registros o que deriven de los procedimientos de control y vigilancia que realiza la Contraloría, de acuerdo a la estructura establecida en el Capítulo 2 De la estructura de los presentes lineamientos y aquellos que considere pertinentes.

En relación al lineamiento correspondiente a su publicación, se menciona lo siguiente:

El Padrón Único de Beneficiarios de Programas Sociales será público a través de la página web del Sistema de Registro y Control del Padrón de Beneficiarios de los Programas “Plataforma Bienestar” de la Secretaría y en los medios que se determinen en los términos de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Oaxaca...”

30 Lineamientos para integrar, operar y actualizar el padrón único de beneficiarios de los programas sociales del Estado de Oaxaca de fecha 20 de febrero de 2015.



La página web <http://www.bienestar.oaxaca.gob.mx/>, es un link de acceso al Padrón Único de Beneficiarios, que en su momento se tenía disponible misma que cumplía con los requisitos establecidos en la normatividad mencionada con anterioridad; pero perdió su accesibilidad para consulta pública.



Tema IV. Administración Financiera



13. ¿Existe integración entre los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Fondo? *

RESPUESTA:

Los sistemas de información utilizados en la gestión del FAM-AS son dos. El primero de ellos es el Sistema de Formato Único (SFU) del PASH de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), que sirve como mecanismo para la transparencia y rendición de cuentas del Fondo; y el segundo es a nivel estatal, denominado Sistema Integral del Presupuesto (SINPRES) 2015, el cual permite automatizar el proceso presupuestal de los Entes Ejecutores como herramienta para la recolección de información, elaboración del presupuesto y gestión de los recursos.

De lo anterior, no se cuenta con evidencia suficiente que permita un análisis relacionado con la integración entre los sistemas de información mencionados.

14. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma? (sustentar con número de oficio y fecha de recepción)

RESPUESTA: NO

El Acuerdo por el que se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal 2015, de los recursos correspondientes a los Ramos Generales 28 y 33, en el artículo quinto se informa sobre la distribución y calendarización de los recursos de los fondos de aportaciones federales a ministrar por parte de Secretaría de Hacienda y Crédito Público, conforme a las fechas de pago e importes siguientes, en donde se observa que los recursos del FAM al Estado de Oaxaca:

Mes	FAM	Importe (\$)
Enero	30	44,819,573.00
Febrero	27	44,819,573.00
Marzo	31	44,819,573.00
Abril	30	44,819,573.00
Mayo	29	44,819,573.00
Junio	30	44,819,573.00
Julio	31	44,819,573.00
Agosto	31	44,819,573.00
Septiembre	30	44,819,573.00
Octubre	30	44,819,573.00
Noviembre	30	44,819,574.00
Diciembre	11	44,819,574.00
Anual		537,834,878.00

Por su parte, en el Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales³¹, particularmente en el numeral 12 del Capítulo Tercero De las Transferencias de Recursos Federales, se menciona lo siguiente:

La Secretaría transferirá a los Ejecutores de gasto en un plazo no mayor de cinco días hábiles, los recursos de fondos de aportaciones, programas, subsidios y convenios que así lo establezcan, sin más limitaciones, ni restricciones que las relativas al destino de los recursos.

Respecto al ejercicio de los recursos federales, se menciona que las unidades de administración de las dependencias y entidades estarán obligadas a ejercer los recursos devengados mediante la emisión

³¹ Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca de fecha 23 de Mayo de 2015

de las Cuentas por Liquidar Certificadas (CLC's, documento mediante el cual se realizan cargos al Presupuesto de Egresos para efectos de registro y pago) correspondientes, las cuales invariablemente deberán corresponder al mes que se efectúa la afectación presupuestaria.

Conforme a lo anterior, la siguiente tabla incluye la información referente a los números de oficio y fecha de recepción de la transferencia de los recursos del FAM-AS, en la entidad:

Número de CLC	Fecha de CLC	Importe (\$)	Fecha de Depósito
257	26/05/2015	24,175.90	28/05/2015
258	26/05/2015	26,930.11	28/05/2015
259	26/05/2015	2,983,559.44	28/05/2015
260	26/05/2015	6,479,818.49	28/05/2015
261	26/05/2015	2,303,503.49	28/05/2015
262	26/05/2015	8,636,461.75	28/05/2015
263	26/05/2015	17,322,955.94	28/05/2015
264	26/05/2015	21,445,160.87	28/05/2015
265	26/05/2015	6,326,239.78	28/05/2015
266	26/05/2015	2,742,598.19	28/05/2015
267	26/05/2015	7,854,871.06	28/05/2015
268	26/05/2015	2,410,352.33	28/05/2015
269	26/05/2015	11,195.61	28/05/2015
270	26/05/2015	195,730.41	28/05/2015
271	26/05/2015	139,752.25	28/05/2015
272	26/05/2015	1,707,019.99	28/05/2015
273	26/05/2015	1,799,128.29	28/05/2015
274	26/05/2015	1,589,691.47	28/05/2015
275	26/05/2015	29,136.24	28/05/2015
276	26/05/2015	284,887.68	28/05/2015
277	26/05/2015	130,573.52	28/05/2015
278	26/05/2015	730,564.24	28/05/2015
279	26/05/2015	280,194.74	28/05/2015
280	26/05/2015	624,445.22	28/05/2015
281	26/05/2015	866,520.90	28/05/2015
282	26/05/2015	7,585,354.91	28/05/2015
283	26/05/2015	27,825.00	28/05/2015
284	26/05/2015	199,291.00	28/05/2015
285	26/05/2015	7,632.00	28/05/2015
286	26/05/2015	267,120.00	28/05/2015

**Evaluación Específica de Desempeño del
Fondo de Aportaciones Múltiples
FAM-Asistencia Social
Ejercicio Fiscal 2015**



287	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
288	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
289	26/05/2015	294,582.50	28/05/2015
290	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
291	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
292	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
293	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
294	26/05/2015	55,543.36	28/05/2015
295	26/05/2015	6,753,481.02	28/05/2015
296	26/05/2015	19,202,822.58	28/05/2015
297	26/05/2015	159,156.90	28/05/2015
298	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
299	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
300	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
301	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
302	26/05/2015	1,000,000.00	28/05/2015
303	26/05/2015	3,591,044.00	28/05/2015
304	26/05/2015	1,705,456.00	28/05/2015
305	26/05/2015	28,016.00	28/05/2015
306	26/05/2015	35,966.00	28/05/2015
307	26/05/2015	106,339.00	28/05/2015
308	26/05/2015	44,985.53	28/05/2015
309	26/05/2015	2,703,822.28	28/05/2015
310	26/05/2015	7,773,555.30	28/05/2015
311	26/05/2015	7,778,429.94	28/05/2015
312	26/05/2015	3,223,904.23	28/05/2015
313	26/05/2015	3,231,548.35	28/05/2015
314	26/05/2015	131,645.11	28/05/2015
315	26/05/2015	115,430.77	28/05/2015
316	26/05/2015	31,656.56	28/05/2015
317	26/05/2015	2,737,756.28	28/05/2015
318	26/05/2015	1,056,504.72	28/05/2015
319	26/05/2015	1,171,640.19	28/05/2015
320	26/05/2015	155,227.10	28/05/2015
321	26/05/2015	1,624,064.00	28/05/2015
322	26/05/2015	6,614.00	28/05/2015
323	26/05/2015	20,350.61	28/05/2015
324	26/05/2015	2,481,794.18	28/05/2015
325	26/05/2015	6,921,962.85	28/05/2015



326	26/05/2015	31,294.48	28/05/2015
327	26/05/2015	277,836.86	28/05/2015
328	26/05/2015	12,561.00	28/05/2015
329	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
330	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
331	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
332	26/05/2015	43,455.41	28/05/2015
333	26/05/2015	60,439.74	28/05/2015
334	26/05/2015	91,348.16	28/05/2015
335	26/05/2015	4,073,046.12	28/05/2015
336	26/05/2015	8,671,852.32	28/05/2015
337	26/05/2015	11,037,630.50	28/05/2015
338	26/05/2015	4,715,052.09	28/05/2015
339	26/05/2015	9,769,994.15	28/05/2015
340	26/05/2015	133,189.34	28/05/2015
341	26/05/2015	147,473.40	28/05/2015
342	26/05/2015	1,006,338.59	28/05/2015
343	26/05/2015	2,439,226.54	28/05/2015
344	26/05/2015	142,443.84	28/05/2015
345	26/05/2015	336,390.88	28/05/2015
346	26/05/2015	247,577.40	28/05/2015
347	26/05/2015	52,406.00	28/05/2015
348	26/05/2015	100,901.00	28/05/2015
349	26/05/2015	20,034.00	28/05/2015
350	26/05/2015	90,058.00	28/05/2015
351	26/05/2015	51,389.00	28/05/2015
352	26/05/2015	30,528.00	28/05/2015
353	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
354	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
355	26/05/2015	294,478.00	28/05/2015
356	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
357	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
358	26/05/2015	250,000.00	28/05/2015
359	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
360	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
361	26/05/2015	214,286.00	28/05/2015
362	26/05/2015	1,632,300.00	28/05/2015
363	26/05/2015	2,285,238.00	28/05/2015
364	26/05/2015	775,200.00	28/05/2015



365	26/05/2015	1,085,312.00	28/05/2015
	SUMA	224,097,855.00	

NUMERO DE OFICIO	FECHA DE OFICIO	IMPORTE (\$)	FECHA DE DEPÓSITO
DIFO/DG/0886/2016	23/06/2015	44,819,573.00	01/07/2015
DIFO/DG/1001/2016	24/07/2015	44,819,573.00	05/08/2015
DIFO/DG/1102/2015	18/08/2015	44,819,573.00	03/09/2015
DIFO/DG/1249/2015	21/09/2015	44,819,573.00	06/10/2015
DIFO/DG/1420/2015	19/10/2015	44,819,573.00	05/11/2015
DIFO/DG/1598/2015	18/11/2015	44,819,574.00	08/12/2015
DIFO/DG/1808/2015	22/12/2015	44,819,574.00	29/12/2015
	SUMA	313,737,013.00	
	TOTAL	537,834,868.00	

Como se observa en la Tabla anterior, los recursos del FAM-AS se empezaron a recibir en el mes de mayo de forma acumulada con los meses anteriores, y fueron recibidos mediante los CLC's; mientras que de junio a noviembre los recursos fueron recibidos mediante oficios.

Por tanto, atendiendo a lo establecido en el Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales y, comparado con las fechas de los depósitos de los meses de junio a noviembre, se cumple con lo establecido en dicho acuerdo, ya que los días límite para la recepción de los recursos es de cinco días, dado que en dichos meses se efectúan los depósitos en el tiempo señalado. Mientras que los recursos del FAM-AS correspondientes a los meses de enero a abril, se recibieron en conjunto con el mes de mayo y en diciembre el depósito llegó con retraso de seis días.



15. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el Fondo?

RESPUESTA: SÍ

Los Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios³² establecen en el artículo vigésimo tercero de la sección V Del Formato, que:

Los Gobiernos Locales deberán reportar en el Formato el ejercicio de los recursos y la evaluación de los resultados de cada uno de los Fondos³³.

Así mismo los Lineamientos generales para el monitoreo y evaluación de los programas estatales del poder ejecutivo del estado de Oaxaca, mencionan en el artículo 18, lo siguiente:

El Sistema de Evaluación del Desempeño de la Administración Pública Estatal (SED-APEO) será el marco para la implementación de los procesos de monitoreo y evaluación de los programas estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca, que se consideran en estos lineamientos, y que debe integrar información administrativa, financiera y del desempeño, y vincular las diferentes etapas del proceso presupuestario para realizar la valoración objetiva del desempeño gubernamental y de su impacto social; el cual contribuirá a mejorar la calidad de la gestión y del gasto; al logro de los resultados y metas de cada programa y a la toma de decisiones sustentada. Adicionalmente, la Jefatura de la Gubernatura, como instancia Técnica de Evaluación, publica oportunamente la información derivada del SED.

Adicionalmente, se encuentra el portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca³⁴, el cual facilita la sistematización de la información pública relevante y brinda información sobre el desempeño gubernamental para el seguimiento y mejora de los programas estatales.

En conclusión, tanto a nivel Federal como a nivel Estatal se cuenta con Sistemas de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el Fondo.

32 Lineamientos generales de operación para la entrega de los recursos del Ramo General 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios, publicados en el Diario Oficial de la Federación de fecha 21 de enero de 2008

33 El Formato se encuentra disponible en la siguiente página web:

http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/lineamientos/2007/format_unico_dof_013107.pdf

34 <http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/>

Tema V. Ejercicio de los Recursos



16. Evolución Financiera del Fondo. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con la evolución del presupuesto del Fondo. *

Cuadro No. 2 Evolución del Presupuesto del Fondo

Ejercicio fiscal analizado	Autorizado	Modificado	Ejercido
2014	\$530,919,977.00	\$530,919,977.00	\$530,919,977.00
2015	\$537,834,878.00	\$537,834,878.00	\$537,834,878.00

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance financiero del tercer y cuarto trimestre 2015.

RESPUESTA:

Los recursos del FAM-AS tuvieron un incremento en el ejercicio fiscal 2015 con respecto al ejercicio 2014 de \$6, 914,901.00 que representa el 1.3%.

Tanto para 2014 como 2015, se observa que se ejercieron los recursos en su totalidad; sin embargo, para el ejercicio fiscal 2014 los recursos del FAM-AS terminaron de ejercerse en el tercer trimestre de 2015, mientras que los recursos correspondientes al 2015 se ejercieron en su totalidad en el cuarto trimestre del mismo ejercicio fiscal, lo que da cuenta de una mejora en el ejercicio de los recursos con respecto al año anterior.



17. ¿Se ejercen en tiempo y forma los recursos? En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presentan los subejercicios y sugerir recomendaciones de mejora.

RESPUESTA: SÍ

De acuerdo con los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance financiero del cuarto trimestre 2015³⁵, se advierte que la totalidad de recursos se ejercieron sin existir subejercicios, lo cual da cuenta de una buena gestión de los recursos del FAM-AS por parte del ente ejecutor.

³⁵ Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, Avance financiero del cuarto trimestre 2015
http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union



Tema VI. Resultados

18. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con el informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH” (Portal Aplicativo de la SHCP).*

Cuadro No. 3 Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH” (SHCP)									
2014									
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre	
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al Período	Avance % al período
Fin	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Propósito	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por la entidad operativa para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Economía-Anual	100	100	89.95	98.95
Componente	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica



Acti- vidad	Integración de apoyos alimen- tarios en cumpli- miento a los criterios de calidad nutricia	Mejoramiento de la Asis- tencia Social Alimentaria	((Número de apo- yos alimentarios fríos distribuidos en el periodo co- rrespondientes a menús y despen- sas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamien- tos de la Estra- tegia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apo- yos alimentarios calientes distribui- dos en el periodo correspondientes a menús diseñá- dos de acuerdo con los crite- rios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Inte- gral de Asistencia Social Alimen- taria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Efi- cacia-Tri- mestral	1.00	1.00	0.99	99.00
Acti- vidad	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de ase- sorías realizadas a entidades fede- rativas / Número de asesorías pro- gramadas) *100	Por- cen- taje	Gestión- Calidad- Trimestral	No aplica	No apli- ca	No aplica	No aplica

2015									
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre	
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al Período	Avance % al período
Fin	Contribuir a reducir las brechas o desigualdades en salud mediante la entrega de recursos para disminuir la inseguridad alimentaria	Variación de personas en inseguridad alimentaria	(Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t - Número de personas en inseguridad alimentaria en el país en el año t-6) / Número de personas en inseguridad	Otra	Estratégico-Eficacia-Sexenal	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Propósito	Las entidades federativas destinan recursos a programas para disminuir la inseguridad alimentaria	Porcentaje de recursos del Ramo 33 Fondo V.i destinados a otorgar apoyos alimentarios	(Monto total de recursos del Ramo 33 Fondo V.i asignados por los Sistemas DIF para otorgar apoyos alimentarios en el año / Total de recursos recibidos por la entidad federativa del Ramo 33 Fondo V.i en el año) * 100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Anual	100	100	100	100
Componente	Criterios de calidad nutricia para los programas alimentarios establecidos	Porcentaje de entidades que cumplen con los criterios de calidad nutricia	(entidades federativas que cumplen con los criterios de calidad nutricia / Total de entidades federativas)*100	Porcentaje	Gestión-Calidad-Anual	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica



Acti- vidad	Integración de apoyos alimentarios en cumplimiento a los criterios de calidad nutricia	Proporción de la mejora de la Asistencia Social Alimentaria	((Número de apoyos alimentarios fríos distribuidos en el periodo correspondientes a menús y despenzas diseñadas de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria + número de apoyos alimentarios calientes distribuidos en el periodo correspondientes a menús diseñados de acuerdo con los criterios de calidad nutricia de los Lineamientos de la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria) / número total de apoyos entregados en el periodo)	Otra	Gestión-Eficacia-Trimestral	1	1	1	100
Acti- vidad	Asesoría a entidades federativas	Porcentaje de asesorías realizadas a entidades federativas	(Número de asesorías realizadas a entidades federativas / Número de asesorías programadas) *100	Por- cen- taje	Gestión-Cali- dad-Trimes- tral	No aplica	No apli- ca	No aplica	No aplica

Fuente: Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública carpeta indicadores al cuarto trimestre 2014 y 2015.
http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union.

RESPUESTA:

Los indicadores de los niveles de Propósito y de Actividad de la MIR Federal del FAM-AS son de seguimiento a nivel Estatal, ya que el resto le corresponde a la Administración Pública Federal. Para tales efectos, tanto en 2014 como en 2015 se presentaron los mismos objetivos, indicadores y metas en dichos niveles.



En el indicador correspondiente al nivel de Propósito, los resultados arrojaron el 89.95% de cumplimiento, mientras que, para el indicador de Actividad, es del 99%.

Para el ejercicio 2015, tanto la meta de Propósito como la de Actividad se lograron al 100%. Esto resulta coherente debido a que los recursos del FAM-AS del ejercicio fiscal 2014 se ejercieron en su totalidad hasta 2015, y por tanto, se ha mejorado en el logro de los objetivos en comparación con el ejercicio inmediato anterior.

19. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con el cumplimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).*

Cuadro No. 4 Cumplimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR)											
2014											
Ni- vel	Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula	U n i d a d e m e d i d a	T i p o	D i m e n s i ó n	F r e c u e n c i a	L í n e a b a s e	M e t a	V a l o r p r o g r a m a d o	V a l o r l o g r a d o
2015											
Ni- vel	Nombre del indicador	Descripción del indicador	Fórmula	U n i d a d e m e d i d a	T i p o	D i m e n s i ó n	F r e c u e n c i a	L í n e a b a s e	M e t a	V a l o r p r o g r a m a d o	V a l o r l o g r a d o
Fin	Tasa de variación antropométrica (o tasa de variación en datos de sangre) de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca.	Mide el cambio porcentual antropométrico de la población en condición de pobreza en el Estado de Oaxaca entre los años 2012 y 2018.	$\frac{((\text{Población en condición de pobreza con sobrepeso, obesidad y/o anemia en el año 2018}) - (\text{Población en condición de pobreza con sobrepeso, obesidad y/o anemia en el año 2012}))}{(\text{Población en condición de pobreza con sobrepeso, obesidad y/o anemia en el año 2012})} \times 100$	Tasa	Im- pac- to	Efi- ca- cia	Bi- anual				

Pro- pósi- to	Porcentaje de personas con carencia por acceso a la alimentación en los municipios donde se encuentran las Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias.	Mide la proporción de personas con carencia por acceso a la alimentación en los municipios donde se encuentran las Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias respecto al total de beneficiarios del programa en el Estado de Oaxaca en el año 2015.	(Población beneficiada del Programa de Cocinas en Municipios que presentan carencia por acceso a la alimentación superior al 25% en el 2015) / (Población total beneficiada con el Programa de Cocinas en el 2015) * 100	Por- cen- taje	Re- sul- ta- dos	Efi- ca- cia	Anual					
	Tasa de Variación crecimiento de la población con carencia por acceso a la alimentación en el Estado de Oaxaca.	Mide la variación porcentual promedio anual de la población con carencia por acceso a la alimentación entre el año 2012 y 2015 en el Estado de Oaxaca.	((Población que presenta carencia por acceso a alimentación en el 2015) / (Población que presenta carencia por acceso a la alimentación en el 2012)-1) * 100	Tasa	Re- sul- ta- dos	Efi- ca- cia	Bi- anual					
Com- po- nente 1	Porcentaje de dotaciones de alimentos entregadas a los beneficiarios del programa de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias en el Estado de Oaxaca.	Mide el porcentaje de las dotaciones de alimentos entregadas a los beneficiarios del programa en relación a las dotaciones programadas para entregar en el Estado de Oaxaca en el año 2015.	(Número de dotaciones de alimentos entregados en el año 2015) / (Número de dotaciones programadas para entregar en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- duc- tos	Efi- ca- cia	Se- mes- tral					
Com- po- nente 2	Porcentaje de beneficiarios que reciben capacitación.	Mide el porcentaje de beneficiarios del programa de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias capacitados respecto al número de beneficiarios en el Estado de Oaxaca en el año 2015.	(Número de beneficiarios del programa de cocinas capacitados en el año 2015) / (Número de beneficiarios programados para capacitar del programa de cocinas en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- duc- tos	Efi- ca- cia	Se- mes- tral					

Com- po- nente 3	Porcentaje de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias que reciben utensilios y materiales para construcción	Mide el porcentaje de Cocinas Comedor Nutricional Comunitarias que reciben utensilios y materiales de construcción para mejorar la infraestructura de las mismas en relación al total de Cocinas en el Estado de Oaxaca en el año 2015.	(Número de Cocinas que recibieron utensilios y materiales para construcción en el año 2015) / (Número total de Cocinas en el Estado de Oaxaca en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- duc- tos	Efi- ca- cia	Se- mes- tral					
Acti- vidad 1 del Com- po- nente 1	Porcentaje de municipios con carencia alimentaria atendidas por el Programa de Cocinas comedor Nutricional Comunitarias.	Mide la proporción de Municipios con carencia alimentaria incorporadas al programa de Cocinas en relación al total de Municipios en el Estado de Oaxaca no inscritos en el programa de Cocinas que presentan carencia alimentaria en el año 2015.	(Municipios que presentan carencia por acceso a la alimentación superior al 25% no inscritos al programa de Cocinas en el año 2015) / (Municipios que presentan carencia por acceso a la alimentación superior al 25% incorporadas al programa de Cocinas en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- ce- sos	Efi- ca- cia	Tri- mes- tral					
Acti- vidad 2 del Com- po- nente 1	Porcentaje de alimentos que cumplen con las especificaciones de calidad.	Mide la proporción de productos contenidos en la dotación de alimentos que cumplen con las especificaciones de calidad establecidos por la Estrategia Integral de Asistencia Social Alimentaria (EIASA), respecto al total de alimentos contenidos en la dotación en el año 2015.	(Número de productos contenidos en la dotación de alimentos que cumplen con las especificaciones de calidad en el año 2015) / (Número total de productos contenidos en las dotaciones de alimentos en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- ce- sos	Ca- li- dad	Tri- mes- tral					

Acti- vidad 1 de Com- po- nente 2	Porcentaje de cursos, talleres y pláticas impartidos.	Mide el porcen- taje de cursos, talleres y pláti- cas impartidos respecto a los cursos, talleres y pláticas progra- mados en el año 2015.	(Números de cursos, talleres y pláticas impartidos en el año 2015) / (Número de cursos, talleres y pláticas programados en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- ce- sos	Efi- ca- cia	Tri- mes- tral						
Acti- vidad 1 de Com- po- nente 3	Porcentaje de paquetes entre- gados.	Mide el por- centaje de beneficiarios que reciben paque- tes de utensilios y materiales entregados a las cocinas para la construcción en el año 2015 en relación al total de paquetes programados por entregar.	(Número de personas que recibieron paquetes de utensilios y materiales entregados a las Cocinas para construcción en el año 2015) / (Número de personas programadas para recibir paquetes de utensilios y materiales en el año 2015) * 100	Por- cen- taje	Pro- duc- tos	Efi- ca- cia	Tri- mes- tral						

Fuente: Matriz de Indicadores de Resultados del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria para el ejercicio 2015.

RESPUESTA:

No se tiene en la evidencia elementos suficientes para realizar y presentar un análisis del avance de los indicadores respecto a sus metas en el año evaluado, así como de los valores del indicador en el año anterior.

No obstante, existe un reporte de indicadores de resultados en los que se incluyen los correspondientes al Programa que operó con recursos del FAM-AS, identificado con el número 70; sin embargo, los indicadores reportados son tres, que corresponden a variables de dos de las fórmulas de indicadores del Programa, los cuales reportan avance del 100%; uno de ellos es número de municipios que presentan un porcentaje de carencia por acceso a la alimentación mayor a 25% en el Estado de Oaxaca, que corresponde al indicador de la Actividad 1 del Componente 1; el segundo indicador es número de productos de calidad nutricia contenidos en las dotaciones del Programa de cocinas, que corresponde al indicador de la Actividad 2 del Componente 1; y el tercero es inversión del proyecto de infraestructura, rehabilitación y equipamiento de espacios alimentarios, que lo vinculan al Componente 3 pero no tiene relación con la fórmula de su indicador.



20. ¿Se reporta en tiempo y forma el ejercicio de los recursos y sus resultados, de acuerdo con la normatividad aplicable?

RESPUESTA: SÍ

El Sistema DIF del Estado de Oaxaca reportó el 25 de febrero de 2016 a la Secretaría de Finanzas³⁶ la información correspondiente para integrar la Cuenta Pública, respecto a la información contable y presupuestal 2015, que servirá para la integración de la información contable, presupuestaria y programática de la Cuenta Pública, de acuerdo con la siguiente estructura:

I. Resultados generales: obtenidos durante el ejercicio 2015, en la aplicación de programas, proyectos, o avances llevados a cabo; información textual sobre actividades.

II. Información contable:

1. Estado de situación financiera
2. Estado de actividades
3. Estado de variaciones en la Hacienda Pública
4. Estado de cambios en la Situación Financiera
5. Estado de flujos de efectivo
6. Estado analítico del activo
7. Estado analítico de la deuda y otros pasivos
8. Informes sobre pasivos contingentes
9. Notas a los estados financieros

III. Información presupuestaria:

1. Estado analítico de ingresos
2. Estado analítico del presupuesto de egresos, con las siguientes clasificaciones:
 - a) Clasificación por objeto del gasto (capítulo completo)
 - b) Clasificación económica (por tipo del gasto)
 - c) Clasificación Administrativa
 - d) Clasificación Funcional (Finalidad y Función)

Dicha información incluye el ejercicio de los recursos y los resultados del Programa que operó con recursos del FAM-AS, que se presentó en tiempo y forma de acuerdo con lo estipulado en los artículos 219 y 221 del Reglamento de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria³⁷ que dice lo siguiente:

³⁶ Oficio DG/0241/2016 emitido por el Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia de fecha 25 de febrero de 2016

³⁷ Reglamento de la Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria de fecha 3 de diciembre de 2014



Artículo 219. El registro de las operaciones y presentación de estados financieros, se sustentarán bajo los principios y contenidos de la Ley General de Contabilidad Gubernamental, postulados básicos de contabilidad gubernamental, Normas de Información Financiera y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable, notificándolos a la Contraloría con el propósito de que se consideren en las revisiones que lleve a cabo.

Artículo 221. Para la integración de la cuenta pública, las Dependencias y Entidades deberán enviar a la Secretaría la información que le sea solicitada.

La información que se remita deberá efectuarse en forma impresa y en medio digital el último día hábil del mes de febrero del año siguiente al ejercicio fiscal que ha concluido.

Sin embargo, en el apartado de indicadores de resultados, se muestra un listado de 15 indicadores con metas mensuales y trimestrales con su correspondiente avance porcentual, de los cuales tres corresponden al Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria identificado con el número 70; sin embargo, dichos indicadores corresponden a datos que alimentan las fórmulas de dos de los cuatro indicadores a nivel de actividades en la MIR del programa, con un avance del 100% en los dos casos; por tanto, la información presentada en dicho apartado de la Cuenta Pública no refleja los indicadores como tal, de los programas que enlista.



21. ¿Se utilizan los resultados sobre el avance del cumplimiento de las metas para la mejora del desempeño de los Fondos?

RESPUESTA: SÍ

De conformidad con los Lineamientos generales para el monitoreo y evaluación de los Programas Estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca³⁸ en sus artículos 31 y 38 se menciona lo siguiente:

31. Los resultados y recomendaciones derivadas de la evaluación de los programas estatales, seguirán el proceso de atención de aspectos susceptibles de mejora establecidos por la Instancia Técnica Evaluadora, en el documento “Mecanismo de atención a los aspectos susceptibles de mejora derivados de la evaluación de programas estatales” (MAASM), y formarán parte del SED-APEO, vinculándose sistemáticamente con la planeación y el proceso presupuestario.

38. De conformidad con lo establecido al artículo 83, fracción VI de la Ley de Presupuesto, las dependencias y entidades cuyos programas hayan sido sujetos de evaluación deberán seguir el “Mecanismo de atención a los aspectos susceptibles de mejora derivados de la evaluación de programas estatales”, cuyo objetivo es mejorar los programas mediante la institucionalización de la atención a las recomendaciones derivadas de la evaluación a los programas estatales.

Por tanto y de acuerdo con la normatividad, sí se utilizan los resultados sobre el avance del cumplimiento de las metas para la mejora del desempeño del FAM-AS.

38 De fecha 12 de mayo de 2014 <http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/pdf/05/Lineamientos%20Monitoreo%20Evaluacion.pdf>



22. ¿Existe evidencia de que se haya utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

RESPUESTA: SÍ

El Informe de seguimiento a la atención de los aspectos susceptibles de mejora (ASM) 2015³⁹, muestra los resultados de la implementación del MAASM 2015 en los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33, Fondo Regional y los Programas Estatales evaluados en el ejercicio fiscal 2013, que incluye al FAM-AS, en los cuales se reportaron en total ocho ASM; cinco correspondientes al tema de diseño, uno al de operación, uno al de resultados y otro más al de ejercicio de los recursos; sin embargo, solamente se reportaron como atendidos seis, que corresponden a los temas diseño y ejercicio de recursos, debido a que los otros dos son aspectos que requieren de la intervención de una o varias áreas de la dependencia y/o entidad para su solución⁴⁰.

39 De fecha el mes de marzo de 2015 la Jefatura de la Gubernatura en su carácter de Instancia Técnica de Evaluación emitió el Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los informes y evaluaciones a los programas estatales 2015, el cual tiene como objeto establecer el proceso que deberán observar las dependencias y entidades para dar seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

40 Inventario de Aspectos Susceptibles de Mejora 2015 programas estatales

Tema VII. Hallazgos más Relevantes

Hallazgos Derivados de la Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples Asistencia Social FAM-AS

Validación de la Lógica Vertical y Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores de Resultados	La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, así como de la Matriz del FAM-AS, es clara y se valida en su totalidad ya que tiene una relación coherente entre el resumen narrativo y los supuestos.
El cumplimiento de las metas en términos de cobertura de atención, y cuál es la variación de cobertura de atención del año actual respecto al anterior.	La Población Atendida del FAM-AS en el Estado de Oaxaca fue mayor en el Ejercicio Fiscal 2015, con relación a 2014. Asimismo, en el 2015 se obtuvo una eficacia en la Cobertura del 124%, siendo mayor la Población atendida que la Población Objetivo. Con relación al cumplimiento de las metas, al Estado de Oaxaca solo le corresponde reportar a nivel propósito y de Actividad en la MIR Federal del FAM-AS, cuyas metas fueron logradas al 100%.
Si los recursos se aplicaron de acuerdo a los objetivos del Fondo	El recurso destinado al Estado de Oaxaca por concepto del FAM-AS, se aplicaron de acuerdo a los objetivos del Fondo, destinándose el 100% de los recursos al programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria.
Los recursos se ejercieron de acuerdo al destino del Gasto (Normatividad)	Los Recursos del FAM-AS en el Estado de Oaxaca, se ejercieron de acuerdo a la normatividad aplicable.
Variación porcentual del recurso ejercido en el 2014 con el 2015.	El Recurso del FAM-AS destinado al Estado de Oaxaca aumentó en el ejercicio fiscal 2015 1.3% con relación a 2014; en tanto que la variación porcentual de la población atendida entre los años de referencia fue del 26.75%, lo que indica eficiencia en el uso de los recursos.
El cumplimiento en el reporte trimestral en el SFU del PASH.	De acuerdo con los reportes trimestrales en el SFU del PASH, a nivel Propósito se programaron 10 metas y a nivel Actividad se programó una, todas ellas cumpliéndose al 100%.
Si se mejoró el desempeño del Fondo de acuerdo a las recomendaciones emitidas en la evaluación anterior.	Se atendieron seis de las ocho recomendaciones emitidas en evaluaciones anteriores.



Tema VIII. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Cuadro No. 5 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 1: Características del Fondo

No.	Fortalezas		
1	El objetivo a nivel Propósito de la MIR estatal del programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria del Estado de Oaxaca, tiene relación y contribuye al objetivo a nivel Propósito de la MIR Federal del FAM-AS.		
2	El FAM-AS del Estado de Oaxaca tiene clara su contribución a los Planes de Desarrollo, tanto Nacional como Estatal.		
3	El Estado de Oaxaca cuenta con estudios de diagnóstico que justifican los bienes y servicios generados.		
No.	Retos	No. Pregunta	Recomendaciones
1	El árbol de problemas del programa no presenta las flechas de relación entre los distintos niveles (causas-problema central-efectos).	2	Establecer la lógica que permanece dentro cada uno de los niveles del árbol de problemas y entre ellos mediante flechas en dirección ascendente, entre las causas, de éstas hacia el problema central y del problema central a los efectos y de éstos a los efectos macro, de manera que se valide su lógica claramente.

Cuadro No. 6 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 2: Diseño

No.	Fortalezas		
1	La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria y de la Matriz de Indicadores del FAM-AS, se validan.		
2	El Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria tiene claramente definida y cuantificada a la Población Potencial y Objetivo.		
3	El método o procedimiento para determinar a la población potencial y objetivo del programa que operó con recursos del Fondo en la entidad, es el adecuado.		
4	Se lleva el registro de la población atendida por el Programa a través de un padrón de beneficiarios.		
No.	Retos	No. Pregunta	Recomendaciones
1	Los indicadores del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria no cuentan con una línea base ni plazos específicos para medir el desempeño de los mismos.	7	Añadir información en la Ficha Técnica de cada indicador del Programa referente a línea base, metas y plazos específicos para el control interno y mejorar el seguimiento al desempeño del Programa.
2	Todos los indicadores de la MIR del Programa evalúan la dimensión de eficacia y ninguno de los objetivos se mide en términos de eficiencia.	8	Analizar detenidamente lo que se va a medir de cada objetivo de la MIR de manera que se diseñen indicadores que midan aspectos sustantivos del desempeño del Programa, y en su caso, se incluyan indicadores de eficiencia, que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados.



Cuadro No. 7 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 3: Cobertura de Atención

No.	Fortalezas		
1	La Cobertura del Programa Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria aumentó en el Ejercicio Fiscal 2015.		
2	La Población atendida cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en la normatividad aplicable.		
No.	Retos	No. Pregunta	Recomendaciones
1	El link de acceso al padrón único de beneficiarios no se encuentra disponible.	12	Mantener vigente el enlace del padrón único de beneficiarios para su consulta pública y, en su caso, notificar el cambio de enlace.

Cuadro No. 8 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 4: Administración Financiera

No.	Fortalezas		
1	El Estado de Oaxaca recibió el 100% del Recurso establecido en la calendarización para la ministración de los recursos correspondientes al Ramo 33 de Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios por concepto de FAM-AS.		
2	El Gobierno del Estado de Oaxaca cuenta con sistemas de Rendición de Cuentas y Transparencia para las Dependencias encargadas de administrar el FAM-AS.		
No.	Retos	No. pregunta	Recomendaciones
1	Los recursos del FAM-AS fueron recibidos con seis días de retraso en el mes de diciembre, y de enero a abril los recursos se recibieron en conjunto con los correspondientes al mes de mayo.	14	Atender a lo establecido en el Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales, que define la fecha de recepción de los recursos, la cual no podrán exceder de cinco días para su traspaso.

Cuadro No. 9 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 5: Ejercicio de los Recursos

No.	Fortalezas		
1	El Recurso destinado al Estado de Oaxaca por concepto del FAM-AS se incrementó 1.3% en el ejercicio fiscal 2015 con relación a 2014.		
2	El recurso destinado al Estado de Oaxaca por concepto del FAM-AS se ejerció al 100% sin existir subejercicios.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones

Cuadro No. 10 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema 6: Resultados

No.	Fortalezas		
1	El Estado de Oaxaca reporta en la MIR Federal del FAM-AS el cumplimiento de las dos metas programadas, que corresponde a Nivel Propósito y Actividad.		
2	El ejercicio de los recursos por concepto del FAM-AS en el Estado de Oaxaca se reportó en tiempo y forma, cumpliendo con la normatividad aplicable.		
3	Se consideran los resultados de las evaluaciones anteriores para el mejoramiento de la gestión tal como se muestra en el Informe de seguimiento a la atención de los aspectos susceptibles de mejora (ASM) 2015, el cual incluye al FAM-AS respecto al ejercicio 2013.		
No.	Retos	No. pregunta	Recomendaciones
1	No se tiene evidencia de los Reportes de Seguimiento de los indicadores de la MIR Estatal.	19	Realizar los Reportes de Seguimiento de los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS para analizar el desempeño del recurso y los resultados alcanzados en el Estado de Oaxaca.
2	El listado de los indicadores de resultados que forman parte del informe para la integración de la Cuenta Pública emitida por el Sistema DIF de Oaxaca, corresponde a los datos para alimentar las variables de las fórmulas de dos de los indicadores del Programa que operó con recursos del FAM-AS.	19	Reportar en la Cuenta Pública los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS de acuerdo con su periodicidad, así como las metas programadas y logradas, de manera que se reporte el desempeño del Programa en el ejercicio correspondiente y se cumpla con la normatividad aplicable.



Tema IX. Aspectos Susceptibles de Mejora

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los Mecanismos de Atención

Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples FAM-AS Ejercicio Fiscal 2014

ASM atendido	Porcentaje de Avance
5 ASM con relación al Tema de Diseño	100%
1 ASM con relación al Tema de Operación	0%
1 ASM con relación al Tema de Resultados	0%
1 ASM con relación al Tema del Ejercicio de los Recursos	100%

Aspectos identificados como Susceptibles a Mejorar a partir de la Evaluación

Nombre del Ente Público evaluado:

Sistema del Desarrollo Integral de la Familia (DIF) del Estado de Oaxaca

Nombre del Programa evaluado:

Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, programa que opera con Recursos del FAM-AS.

Tipo de evaluación realizada:

Específica del Desempeño

Ejercicio fiscal evaluado:

2015

Tema	Aspectos Susceptibles de Mejora	Recomendaciones
Tema 1. Características del Fondo	El árbol de problemas del programa no presenta las flechas de relación entre los distintos niveles (causas-problema central-efectos).	Establecer la lógica que permanece dentro de los niveles del árbol de problemas y entre ellos, mediante flechas de relación en dirección ascendente: entre las causas, de éstas hacia el problema central y del problema central a los efectos, de acuerdo con la metodología del Marco Lógico, con el objeto de validar la lógica de causa-efecto.
Tema 2. Diseño	Los indicadores del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria no cuentan con una línea base ni plazos específicos para medir el desempeño de los mismos.	Anadir información en la Ficha Técnica de cada indicador del Programa, referente a línea base, metas y plazos específicos para el control interno y mejorar el seguimiento al desempeño del programa.
	Todos los indicadores de la MIR del programa son de tipo eficacia y ninguno de los objetivos se mide en términos de eficiencia.	Analizar detenidamente lo que se va a medir de cada objetivo de la MIR de manera que se diseñen indicadores que midan aspectos sustantivos del desempeño del Programa, y en su caso, se incluyan indicadores como el de eficiencia que mide la relación entre los productos y servicios generados con respecto a los insumos o recursos utilizados.
Tema Cobertura de Atención	3. El link de acceso al padrón único de beneficiarios no se encuentra disponible.	Mantener vigente el enlace del padrón único de beneficiarios para su consulta pública y, en su caso, notificar el cambio de enlace.



Tema 4. Administración Financiera	Los recursos del FAM-AS fueron recibidos con seis días de retraso en el mes de diciembre, y de enero a abril se recibieron en conjunto con los correspondientes al mes de mayo.	Atender a lo establecido en el Acuerdo por el que se emiten los lineamientos para la transferencia y ejercicio de los recursos federales, que define la fecha de recepción de los recursos, la cual no podrán exceder de cinco días para su traspaso.
Tema 6. Resultados	No se tiene evidencia de los Reportes de Seguimiento de los indicadores de la MIR Estatal.	Realizar los Reportes de Seguimiento de los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS para analizar el desempeño del recurso y los resultados alcanzados en el Estado de Oaxaca.
	El listado de los indicadores de resultados que forman parte del informe para la integración de la Cuenta Pública emitida por el Sistema DIF de Oaxaca, corresponde a los datos para alimentar las variables de las fórmulas de dos de los indicadores del Programa que operó con recursos del FAM-AS.	Reportar en la Cuenta Pública los indicadores de la MIR Estatal del Programa que operó con recursos del FAM-AS, de acuerdo con su periodicidad, así como las metas programadas y logradas, de manera que se reporte el desempeño del programa en el ejercicio correspondiente y se cumpla con la normatividad aplicable.

Tema X. Conclusiones



Tema 1. Características del Fondo

El recurso asignado al Estado de Oaxaca por concepto del FAM-AS se destinó en su totalidad al Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, cuyo ente ejecutor es el Sistema de Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca (Sistema DIF Oaxaca). Dicho Programa tiene clara y definida su alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y con el Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016.

Así mismo, los objetivos son claros y se tiene definida y cuantificada a la población potencial, objetivo y atendida.

Tema 2. Diseño

La MIR del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria y del FAM-AS mantienen una lógica interna, dado que la lógica vertical y horizontal es clara y se valida. Además, el Programa define y cuantifica la población potencial y población objetivo, e igualmente observa los procedimientos y la metodología adecuada para realizarlo.

Asimismo, se advierte un padrón de beneficiarios que cuenta con la información adecuada de acuerdo con la normatividad.

En relación a los indicadores de la MIR estatal del Programa, se indica la frecuencia de medición, pero no se cuenta con línea base ni se indican las metas asociadas a los indicadores; en tanto que, los indicadores de la MIR Federal del FAM-AS, tampoco cuentan con línea base, pero sí con metas y frecuencia de medición para monitorear su desempeño.

Tema 3. Cobertura de Atención

En relación a la cobertura de atención por parte del FAM-AS en el Estado de Oaxaca, se observó que en 2015 hubo un incremento en la población potencial respecto a 2014; sin embargo, la población objetivo fue menor en 2015; a pesar de ello, la eficacia en la cobertura fue del 124% en 2015, mientras que en 2014 fue de 94%. Es importante mencionar que la población atendida corresponde efectivamente a los beneficiarios que se deben atender de acuerdo a la normatividad.

Por su parte, el padrón de beneficiarios del Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria no se encuentra disponible para consulta pública.

Tema 4. Administración Financiera

El Estado de Oaxaca no recibió los recursos del FAM-AS en tiempo y forma, de acuerdo con la calendarización y ministración de los recursos, en los meses de enero a abril y diciembre.



Por otra parte, tanto a nivel federal como a nivel estatal se cuenta con Sistemas de Rendición de Cuentas y Transparencia respecto al ejercicio de los recursos del Fondo.

Tema 5. Ejercicio de los Recursos

Para el ejercicio fiscal 2015 los recursos del FAM-AS que se destinaron al Estado de Oaxaca se incrementaron un 1.3% en relación con el ejercicio fiscal 2014, ejerciéndose en tiempo y forma el 100% del recurso recibido, demostrando así una buena gestión del recurso por parte del Sistema DIF Oaxaca, como ente ejecutor.

Tema 6. Resultados

Para ambos ejercicios fiscales (2014 y 2015) a nivel federal se presentaron los mismos objetivos, indicadores y metas, teniendo mejores resultados para 2015 al cumplirse al 100% las metas a nivel Propósito y Actividad; sin embargo, a nivel estatal no fue posible realizar un análisis debido a que no hay evidencia suficiente respecto a metas e indicadores para el ejercicio fiscal 2015; no obstante, se reportó en tiempo y forma los resultados alcanzados y la ejecución del recurso de acuerdo con la normatividad aplicable; y por último, en la evaluación del FAM-AS del ejercicio 2013 se reportaron ocho Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM), atendiéndose solamente seis, dado que los otros dos requieren de la intervención de una o varias áreas de la dependencia y/o entidad para su solución.

Conclusión General

En conclusión, el Programa de Participación Comunitaria para el Desarrollo Humano con Asistencia Alimentaria, que operó con recursos del FAM-AS, tuvo un buen desempeño durante el ejercicio fiscal 2015, debido a que la cobertura de atención fue superada respecto a la que se tenía esperada; se define adecuadamente el problema que intenta resolver con los componentes del programa y los recursos se ejercieron en su totalidad en tiempo y forma de acuerdo con la normatividad.

Además, se tiene claramente identificada su alineación al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y al Plan Estatal de Desarrollo de Oaxaca 2011-2016; la MIR del Programa y del FAM-AS mantiene una adecuada lógica interna y se encuentra claramente definida la población objetivo.

Sin embargo, a nivel estatal no se cuenta con información para conocer las metas establecidas en la MIR del Programa, ni los resultados obtenidos a la conclusión del ejercicio.

Tema XI. Anexos

Anexo 1. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación)

No.	Documento	Nombre de la Dependencia o Entidad 1
1	Ficha Técnica FAM 2015	Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca (Sistema DIF)
2	2.- Matriz de indicadores FEDERAL	
3	MIR cocinas 2015	
4	MIR ESTATAL 2017	
5	MIR PROGRAMA 163 2016	
6	Calculo De Indicadores del Ejercicio 2015	
7	Ficha Técnica F-2	
8	No. 05 Ficha Técnica de Indicadores PASH	
9	No. 06 Documento Análisis problemas	
10	6.- Plan Estratégico	
11	Ley de Coordinación Fiscal	
12	Ley Estatal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria	
13	Lineamientos SEFIN vigentes	
14	Reglamento LEPRH	
15	No. 09 Adicciones RO CCNC 2015	
16	No. 09 Reglas de Operación CCNC 2014	
17	No. 09 Selección de Beneficiarios	
18	Beneficiarios 2015	
19	No. 11 Características Socioeconómicas	
20	Lineamientos Padrón Único Beneficiarios	
21	Formatos – 3 Variación de la Cobertura de Atención	
22	Capacitación SI2015 (ejecutora)	
23	Guía Registro Proyectos 08 jun 2016	
24	Presentación Sistema de inversión 2015 V2 10 abril 2015	
25	Proceso general FIN	
26	Lineamientos ramo 33	
27	No. 15 Ley Transparencia	
28	No. 16 Calendario Transferencias FAM 2015	
29	No. 17 Lineamientos Transferencia Entidades - Ejecutoras	
30	No. 18 Oficios Recepción de Recursos	
31	No. 19 Estado del Ejercicio Presupuestal 2015	
32	No. 20 Avance de Gestión	
33	No. 21 Reportes de Cuenta pública 2015	
34	No. 22 Reportes Trimestrales PASH	
35	Lineamientos MyE SEC20 10MA 2014 05 17	
36	24. Planes mejora asociados al seguimientos	
37	Anexos MAASM 2015	



38	Inventario ASM Programas	
39	Lineamientos Criterios MIR	
40	MAASM 2015	
41	25. Inventario ASM	
42	Informes MAASM 2015-1	
43	Informe de Seguimiento ASM	
44	Informe MAASM 2015	



Anexo 2. Base de Datos de Gabinete Utilizada para el Análisis en Formato Electrónico

No.	Información consultada	Link
1	Plan Anual de Evaluación 2016 del estado de Oaxaca.	http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/evaluaciones_2016/PAE2016.pdf
2	Ley de Coordinación Fiscal	www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/31_180716.pdf
3	Estrategia Programática del Presupuesto de Egresos de la Federación 2015. Ramo General 33.	http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/pef/2015/docs/33/r33_ep.pdf
4	Programa de Desarrollo de Zonas Prioritarias	http://www.microrregiones.gob.mx/catloc/Default.aspx?tipo=clave&campo=mun&valor=20
5	Cruzada Nacional contra el Hambre	www.sagarpa.gob.mx/.../ANEXO%20F.%20Catálogo%20de%20Municipios%20de%20
6	Padrón Único de Beneficiarios	http://www.bienestar.oaxaca.gob.mx/
7	Sistema de Rendición de Cuentas	http://www.apartados.hacienda.gob.mx/presupuesto/temas/lineamientos/2007/format_unico_dof_013107.pdf
8	Sistema de Rendición de Cuentas	http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/
9	Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, avance financiero del 4to trimestre 2015	http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union
10	Programas Estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.	http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx/pdf/05/Lineamientos%20Monitoreo%20Evaluacion.pdf
11	MIR Federal del FAM-AS	http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/es/PTP/Formato_Unico
12	Padrón Único de Beneficiarios de Programas Sociales	http://pub.sedesol.gob.mx/spp/resumenes/padronunico.jsp

Anexo 3. Entrevistas Realizadas



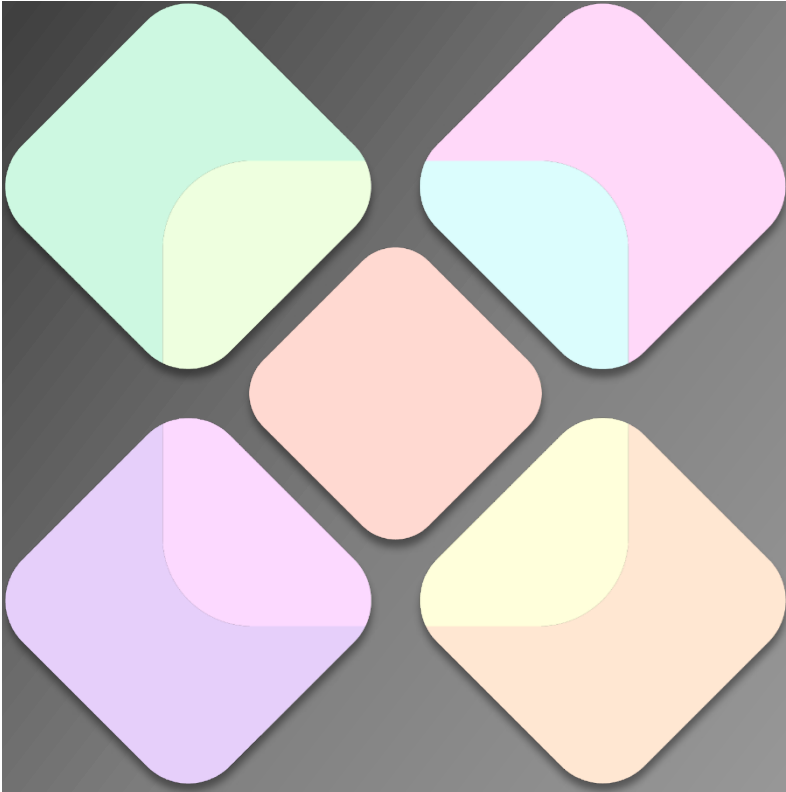
No aplica. Para efectos de esta evaluación no se realizaron entrevistas al ente ejecutor.

No.	Nombre de la persona entrevistada	Cargo	Institución a la que pertenece	Teléfono	Correo electrónico	Fecha de la entrevista

Anexo 4. Datos de la Instancia Evaluadora



Datos de la Instancia Evaluadora	
Nombre del Coordinador de la Evaluación:	Dra. Luz Elvia Rascón Manquero
Cargo:	Directora del Sistema Integral de Información y Coordinadora del Proyecto de PbR y Evaluación del Desempeño.
Institución a la que pertenece:	Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas (INDETEC). Lerdo de Tejada 2469 Col. Arcos Sur C.P. 44500 Guadalajara, Jalisco.
Nombre de los principales colaboradores:	Lic. Angélica Méndez Magaña Lic. Jorge Antonio Delgado Gutiérrez
Correo electrónico del Coordinador de la Evaluación:	lrasconm@indetec.gob.mx
Teléfonos (con clave lada):	(33) 36695550 Ext. 600





**Evaluación Específica
del Desempeño**

**Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa
Básica, Media Superior y Superior
“FAM-IE”
Ejercicio Fiscal 2015**

**Evaluación Específica del Desempeño del
Fondo de Aportaciones Múltiples para la
Infraestructura Educativa
Básica, Media Superior y Superior
“FAM-IE”
Ejercicio Fiscal 2015**



Resumen ejecutivo

El Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior (identificado por sus siglas FAM-IE de aquí en adelante para esta evaluación), tiene como objetivo atender las prioridades de las comunidades y los rezagos detectados en los diferentes niveles educativos en materia de infraestructura, en apego al artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, al Presupuesto de Egresos de la Federación 2015, al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, y al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016 del estado de Oaxaca.

Del total del Presupuesto de Egresos de la Federación aprobado anualmente para el Fondo de Aportaciones Múltiples, el 54 % se destina a la vertiente de Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior, para la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física, según las necesidades de cada nivel educativo.

De acuerdo con la normatividad, el FAM-IE debe contar con la propuesta de inversión validada en el seno del Subcomité de Educación, y las obras que se programen en la propuesta deben considerar etapas con meta anual operativa, preferentemente.

Atendiendo al Programa Anual de Evaluación 2016 del Gobierno del Estado de Oaxaca y a los Términos de Referencia (TdR) elaborados por la Jefatura de la Gubernatura quien funge como Instancia Técnica de Evaluación, para la evaluación Específica del Desempeño de los Fondos de Aportaciones del Ramo General 33, se realizó la evaluación del FAM-IE, de la cual se resumen los resultados siguientes.

En primera instancia se observa que en el aviso¹ de distribución y calendarización 2015, al estado de Oaxaca se le destinó por concepto del FAM-IE la cantidad de \$350'835,410.00 de los cuales, \$310'208,755.00 se destinaron a la Infraestructura Educativa Básica; \$15'390,402.00 a Infraestructura Educativa Media Superior; y \$25'236,253 a la Infraestructura Educativa Superior.

La ejecución de los recursos del Fondo en la entidad, estuvo a cargo de los siguientes Entes Públicos:

- Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO);
- Universidad del Mar (UMAR);
- Universidad de la Cañada (UNCA);
- Universidad del Istmo (UNISTMO);
- Universidad del Papaloapan (UNPA);

¹ Aviso mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2015, de los recursos correspondientes al fondo de aportaciones múltiples, en sus componentes de infraestructura educativa básica, media superior y superior. DOF 19/02/2015.

http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5382609&fecha=19/02/2015



- Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ);
- Universidad de la Sierra Sur (UNSI);
- Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM); y el
- Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO).
- Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED)
- Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA)

Asimismo y con base en la información del portal de Transparencia Presupuestaria Federal², se observó una disminución en el presupuesto autorizado y modificado para el año 2015 respecto al año anterior, del 21.67% y el 5.80% respectivamente (ver siguiente cuadro no.1).

Cuadro no. 1

Evolución del Presupuesto del FAM-IE			
Ejercicio fiscal analizado	Autorizado	Modificado	Ejercido
2014	358,649,544.00	359,371,524.00	27,345,348.00
2015	280,910,834.00	338,500,477.00	36,694,302.00

Fuente: Transparencia Presupuestaria Federal.

De acuerdo con los datos financieros registrados, se devengaron \$36'694,302.00 y se comprometieron \$273'248,376.00; en tanto que de los 383 proyectos registrados en el SFU para el 2015 (Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, SHCP), 337 se reportan con el cero por ciento de avance físico, 15 proyectos con el 20% de avance, seis entre el 82 y 85% de avance, 21 con el 100%, y cuatro más con el 15%, 30%, 45% y 65% de avance físico, respectivamente.

Por otro lado y de manera general, se advierte que con los recursos del FAM-IE se atiende el problema para el cual fue creado; se identifican claramente quienes son los beneficiarios de los bienes y servicios entregados, así como la población potencial, objetivo y atendida; y se cuenta con información sobre la cobertura, la eficacia de la cobertura, y la variación de la cobertura de atención, por parte de las ejecutoras que enviaron evidencia. Asimismo, a través de los documentos correspondientes se observa que el recurso se transfirió en tiempo y forma a las instancias ejecutoras, que para esta evaluación, enviaron la información.

De las características del Fondo, se resume que éste contribuye al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, mediante la atención a las necesidades de construcción, rehabilitación, equipamiento y mantenimiento de la infraestructura para la Educación Básica, Media Superior y Superior, mismos que se constituyen como "la población objetivo" y contribuye al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, mediante el incremento de la calidad educativa básica en el estado de Oaxaca, a través de la igualdad

² http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/en/PTP/Datos_Abiertos

de oportunidades educativas, la capacitación continua de profesores, y el desarrollo y mantenimiento de la infraestructura.

Respecto al tema de diseño del FAM-IE, se identificó que se cuenta con una Matriz de Indicadores Estatal³, (I008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior); cuya lógica vertical y horizontal se valida en su totalidad. En ésta, se advierte que la población potencial y objetivo se determina y cuantifica mediante la matrícula total de alumnos inscritos. Asimismo, en las fichas técnicas de indicadores enviadas como evidencia por parte de algunos de los entes ejecutores, se advierte que la mayoría de muestran como línea base al mismo año de evaluación, es decir, al 2015, y con valores absolutos; en tanto que las metas y su cumplimiento anual, se muestra con valores en porcentaje, todas de alcance anual.

En cuanto al tema referente a la cobertura de atención, de manera general se observa que la mitad de la información es inconsistente, o no se informa al respecto. Sin embargo, al estar de por medio el cumplimiento a la Ley de Coordinación Fiscal, los beneficiarios de los bienes y servicios generados con recursos del Fondo corresponden a la matrícula de los centros educativos atendidos que reportan los entes ejecutores, mismos que son auditados por un ente externo cada semestre escolar; por lo tanto, el padrón de beneficiarios de impacto es la matrícula escolar, misma que está sistematizada, se actualiza cada semestre y es accesible para la consulta pública mediante los links que presenta cada Ente Ejecutor.

Para el tema de la Administración Financiera, se identificó que existe una relación muy estrecha entre el Sistema Integral de Presupuesto (SINPRES) y el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH). Asimismo se observa que toda la información del ejercicio del gasto se encuentra a nivel partida genérica.

Asimismo, el portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca (2011-2016), se utiliza por parte de los entes ejecutores del Fondo para mostrar los avances en la aplicación de los recursos, en donde además, se puede verificar información referente a la cuenta pública, los informes de avances de la misma y la aplicación de los recursos federales del Ramo 33, entre otros.

Respecto al tema sobre el Ejercicio de los Recursos, con base en la información revisada de la página de Transparencia Presupuestaria Federal de Datos Abiertos⁴, se observó una disminución en el presupuesto autorizado y modificado entre el 2014 y el 2015, del 21.67% y el 5.80% respectivamente. Asimismo, se observa un incremento en el presupuesto ejercido durante el 2015 del 34% respecto al año anterior; en tanto que los recursos en ambos años de referencia no fueron ejercidos en su totalidad.

3 Matriz Estatal General 2010-2016 del FAIEB. Ejercicio Fiscal 2015. IEEPO. Y Matriz Estatal del I008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior. Propuesta 2015-2017.

4 http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/en/PTP/Datos_Abiertos



Finalmente y respecto al tema de los resultados, no fue posible completar el cuadro de análisis referente a los resultados sobre la ficha técnica de indicadores del PASH; en tanto que la información referente al cuadro de análisis de acuerdo al cumplimiento de la MIR Estatal del Fondo, no se observa información correspondiente al ejercicio fiscal 2014, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 sí se completa la información y los datos en los objetivos e indicadores que le corresponde a cada ente ejecutor respecto de su nivel educativo. Así mismo el ejercicio de los recursos y sus resultados se informan en tiempo y forma en el reporte de avance de gestión y en informe definitivo del PASH. Cabe mencionar que existe evidencia de que información de evaluaciones anteriores ha sido utilizada para mejorar el desempeño del Fondo.

En ese sentido, la Jefatura de la Gubernatura en su carácter de Instancia Técnica de Evaluación, emitió el Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora⁵, con la intención de que los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas derivados de las evaluaciones a los Fondos, permitan mejorar el desempeño gubernamental. Para lo cual se presentó el “Informe de Seguimiento a la Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015”⁶, en el cual se rescata, entre otras cosas, el Programa Anual de Evaluación 2014 y los Términos de Referencia bajo los cuales se realizaron las evaluaciones, los resultados obtenidos en los programas Estatales y los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33; así como los principales hallazgos y las fortalezas encontradas. Dicha información es utilizada por la mayoría de los Entes ejecutores del Fondo.

5 http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/MAASM2015.pdf

6 http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/InformeMAASM2015.pdf

Índice

Introducción	11
Tema I. Características del Fondo.....	15
Tema II. Diseño.....	29
Tema III. Cobertura de Atención	49
Tema IV. Administración Financiera	59
Tema V. Ejercicio de los Recursos	65
Tema VI. Resultados	73
Tema VII. Hallazgos más Relevantes.....	99
Tema VIII. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones	105
Tema IX. Aspectos Susceptibles de Mejora	111
Tema X. Conclusiones.....	117
Tema XI. Anexos.....	123
Anexo 1. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación)	125
Anexo 2. Base de Datos de Gabinete Utilizada para el Análisis en Formato Electrónico.....	129
Anexo 3. Entrevistas Realizadas	133
Anexo 4. Datos de la Instancia Evaluadora	137



Introducción

La transparencia y la rendición de cuentas son elementos importantes que inciden directamente en el quehacer de la administración pública, ya que su orientación requiere del conocimiento de resultados concretos, confiables y verificables de la aplicación del Gasto Público, enfocados con el mandato constitucional, estipulado en el artículo 134 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), los artículos 85 y 110 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria (LFPRH), los artículos 48 y 49 de la Ley de Coordinación Fiscal LCF), y los artículos 54, 61, 71, y 79 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG).

En cumplimiento con la normatividad, la Jefatura de la Gubernatura del Estado de Oaxaca publicó en su portal el Programa Anual de Evaluación, así como los términos de referencia para la evaluación específica del desempeño de los fondos de aportaciones federales del Ramo General 33 y FONREGIÓN, ejercicio fiscal 2015⁷.

Objetivos de la Evaluación

Objetivo General

Evaluar de manera específica el desempeño de los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo General 33 y del Fondo Regional del Ramo General 23, ejercicio fiscal 2015, con la finalidad de proveer información que retroalimente su desempeño y resultados, y contribuya a la toma de decisiones sustentada para su mejora continua.

Objetivos Específicos

- Analizar la información proporcionada por las Dependencias y/o Entidades responsables de los Fondos.
- Reportar los resultados de los Fondos, con base en el análisis de los indicadores estratégicos y de gestión, así como de la información solicitada, proporcionada y disponible.
- Analizar la evolución del ejercicio de los recursos de los Fondos.
- Identificar los hallazgos relevantes derivados de la evaluación.
- Identificar las fortalezas, los retos y emitir las recomendaciones pertinentes por cada reto identificado.
- Identificar los principales Aspectos Susceptibles de Mejora (ASM).

7 http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/evaluaciones_2016/PAE2016.pdf



Metodología

La Metodología de la Evaluación Específica del Desempeño está basada en los términos de referencia del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). Esta evaluación se realiza mediante un análisis de gabinete con base en información proporcionada por las Dependencias y/o Entidades responsables de los recursos que se evalúan, así como información adicional que la instancia evaluadora considere necesaria para justificar su análisis.

Asimismo, integra 6 temas evaluados, y 5 apartados, los cuales se describen a continuación:

Tema 1. Características del Fondo. Contiene la información básica del Fondo acerca de sus características, que incluye la definición, justificación, población beneficiaria o área de enfoque de los bienes y/o servicios que lo componen, la alineación hacia los objetivos de desarrollo nacional, estatal y de la Dependencia o Entidad, y los recursos financieros implicados en su ejecución.

Tema 2. Diseño. Analiza la consistencia del diseño del Fondo a través de la validación de la lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Tema 3. Cobertura de Atención. Analiza el cumplimiento de metas considerando a la Población Potencial, Objetivo y Atendida del año evaluado respecto al año anterior; así como el cumplimiento con la normatividad aplicable para la selección de los beneficiarios.

Tema 4. Administración Financiera. Analiza el grado de cumplimiento en la aplicación de los recursos en tiempo y forma de acuerdo a los objetivos del Fondo.

Tema 5. Ejercicio de los Recursos. Analiza el ejercicio de los recursos del Fondo, de acuerdo a los objetivos para los cuales están destinados.

Tema 6. Resultados. Identifica el avance de los indicadores de desempeño establecidos en la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) y la Ficha Técnica del Indicador Federal (PASH) respecto al cumplimiento de sus metas en el año evaluado, así como de los valores del indicador en el año anterior

Apartado 1. En este apartado se establecen los hallazgos más relevantes de la evaluación.

Apartado 2. Incluye las principales Fortalezas, los Retos y las Recomendaciones para cada uno de los temas de evaluación.

Apartado 3. Enlista los Aspectos Susceptibles de Mejora recomendados por el evaluador.

Apartado 4. Contiene conclusiones por tema evaluado así como una conclusión general de la evaluación.



Aparatado 5. Anexos, se presentan los anexos que deberán contener los informes finales, como elementos complementarios de la evaluación del desempeño, los cuales son:

Anexo I. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación);

Anexo II. Base de datos de gabinete utilizada para el análisis en formato electrónico;

Anexo III. Entrevistas realizadas (en su caso); y

Anexo IV. Datos de la Instancia Evaluadora.



Tema I. Características del Fondo



1. Presentar en un máximo de tres cuartillas, una descripción del Fondo que incluya el objetivo, los bienes y servicios que se distribuyen a través del mismo, las características de la población objetivo, la alineación con los objetivos de desarrollo nacional, estatal y de la Dependencia o Entidad, así como los recursos financieros implicados en su ejecución. *

RESPUESTA:

El artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, establece que las aportaciones federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los Estados de la Federación y el Distrito Federal, se destinarán en un 54% a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de educación Básica, Media Superior y Superior en su modalidad universitaria, según las necesidades de cada nivel. Asimismo se menciona, que las entidades tendrán la obligación de hacer del conocimiento de sus habitantes, los montos que reciban, las obras y acciones realizadas, el costo de cada una, su ubicación y beneficiarios.

De acuerdo con la normatividad descrita, los recursos del FAM-IE contribuyen a mejorar la situación de los servicios educativos instalados para la atención de la demanda de los diferentes niveles y en su caso, las nuevas necesidades que se requieran.

Para el Ejercicio Fiscal 2015, se destinó al FAM-IE la cantidad de \$350'835,410.00⁸ pesos para el Estado de Oaxaca, de los cuales, \$310'208,755.00 se destinaron a Infraestructura Educativa Básica, \$15'390,402.00 a Infraestructura Educativa Media Superior y \$25'236,253.00 para la Infraestructura Educativa Superior.

La ejecución de los recursos del FAM-IE en la entidad, estuvo a cargo de los siguientes entes públicos:

- Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO);
- Universidad del Mar (UMAR);
- Universidad de la Cañada (UNCA);
- Universidad del Istmo (UNISTMO);
- Universidad del Papaloapan (UNPA);
- Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ);
- Universidad de la Sierra Sur (UN SIS);
- Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM);

8 Aviso mediante el cual se da a conocer a los gobiernos de las entidades federativas la distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2015, de los recursos correspondientes al fondo de aportaciones múltiples, en sus componentes de infraestructura educativa básica, media superior y superior http://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5382609&fecha=19/02/2015
http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/en/PTP/Datos_Abiertos



- Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO);
- Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED); y
- Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA).

El destino del gasto correspondiente al FAM IE, en su modalidad de Educación Básica y Educación Media Superior, fue para la construcción o rehabilitación de aulas, sanitarios, bibliotecas, laboratorios, talleres, áreas deportivas, salones de usos múltiples, patios escolares, áreas administrativas y, en el caso de equipamiento, comprende sillas, bancos, butacas, pizarrones, equipo de cómputo, equipo electrónico, equipo de laboratorio, y equipo para talleres, entre otros.

Para la infraestructura Educativa Superior, en su modalidad universitaria, se realizaron obras de consolidación en institutos tecnológicos, universidades públicas, tecnológicas y politécnicas, que incluyen la construcción de edificios con módulos de aulas, áreas administrativas, laboratorios, obras exteriores y estacionamientos, entre otras obras y su equipamiento.

El objetivo principal de estos componentes (bienes y servicios que componen un programa presupuestario), fue proporcionar instalaciones y equipamiento a los niveles educativos, con la finalidad de contar con una adecuada operación de los programas, conforme a la Ley General de Educación.

Por otro lado se advierte que el FAM-IE contribuye al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, mediante la atención a las necesidades de construcción, rehabilitación, equipamiento y mantenimiento de la infraestructura para la Educación Básica, Media Superior y Superior. Dicha contribución se observa en los objetivos estratégicos, que son:

Fin: Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.

Propósito: Los alumnos de Educación Básica, Media Superior y Superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.

De acuerdo con lo anterior, en el siguiente cuadro no. 2 de texto se enuncia el Eje de desarrollo, objetivo, estrategia y líneas de acción del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, a los que los objetivos del FAM-IE se alinean.

Cuadro no. 2

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018
VI.3. México con Educación de Calidad
Objetivo 3.1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad
Estrategia 3.1.2. Modernizar la infraestructura y el equipamiento de los centros educativos.
Líneas de acción
<ul style="list-style-type: none"> • Promover la mejora de la infraestructura de los planteles educativos más rezagados. • Asegurar que los planteles educativos dispongan de instalaciones eléctricas e hidrosanitarias adecuadas. • Modernizar el equipamiento de talleres, laboratorios e instalaciones para realizar actividades físicas, que permitan cumplir adecuadamente con los planes y programas de estudio. • Incentivar la planeación de las adecuaciones a la infraestructura educativa, considerando las implicaciones de las tendencias demográficas.

Fuente: Plan Nacional de Desarrollo 2013 – 2018.

Mediante el Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, los objetivos se alinean de la siguiente manera como se observa en el siguiente cuadro no 3:

Cuadro no. 3

Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016
Eje : Desarrollo Social y Humano
Sector: Educación
Objetivo: Incrementar la Calidad Educativa de la Educación Básica en el Estado de Oaxaca, a través de la igualdad de oportunidades educativas, la capacitación continua de profesores y el desarrollo y mantenimiento de infraestructura para la educación básica.
Estrategia: Impulsar la cobertura universal de la educación media superior, mediante el incremento de planteles y personal docente, así como el número de modalidades para hacer los servicios accesibles a la población que viva en condiciones de marginación, con el propósito de mejorar la cobertura en el grupo de 15 a 17 años de edad.

Fuente: Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016

En el siguiente cuadro no. 4 se muestran los Objetivos Estratégicos de las distintas Unidades Ejecutoras con las que se cuenta con evidencia.

Cuadro no. 4

Unidad Ejecutora	Objetivo Estratégico
Universidad del Mar (UMAR)	Mantener e incrementar la calidad educativa, fortaleciendo el modelo institucional y sus componentes (docencia, investigación, promoción del desarrollo y difusión de la cultura), asegurando la vinculación con el entorno en un marco de respeto por el medio ambiente.



Universidad de la Cañada (UNCA)	Impartir educación superior de alta calidad para formar profesionistas e investigadores altamente capacitados para contribuir a la independencia económica, científica, tecnológica y cultural del estado y del país.
Universidad del ISTMO (UNISTMO)	Contribuir al desarrollo económico, social y cultural de la región, estado y país, teniendo como motor de transformación la educación, investigación e innovación tecnológica y difusión cultural.
Universidad de Papaloapan (UNPA)	Generar profesionistas orientados a la conservación, desarrollo, y explotación de los recursos naturales de México en general y de Oaxaca en particular, despertando en los jóvenes el amor y respeto al trabajo, la mentalidad tecnológica, el espíritu emprendedor y el sentido de solidaridad y de correspondencia social.
Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ)	Fortalecer la calidad del proceso de enseñanza-aprendizaje a través de la oferta educativa de nivel superior y posgrado, así como fomentar las actividades de investigación científica y tecnológica, para impulsar las actividades de promoción al desarrollo y difusión de la cultura, orientados a desarrollo regional mediante el fortalecimiento de los procesos estratégicos y de gestión.
Universidad de la Sierra Sur (UNSI)	Generar profesionistas orientados a la conservación, desarrollo, y explotación de los recursos naturales de México en general y de Oaxaca en particular, despertando en los jóvenes el amor y respeto al trabajo, la mentalidad tecnológica, el espíritu emprendedor y el sentido de solidaridad y de correspondencia social.
Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM)	Generar profesionistas orientados a la conservación, desarrollo, y explotación de los recursos naturales de México en general y de Oaxaca en particular, despertando en los jóvenes el amor y respeto al trabajo, la mentalidad tecnológica, el espíritu emprendedor y el sentido de solidaridad y de correspondencia social.

Fuente: Elaborado por el INDETEC con información de gabinete del Estado de Oaxaca.

De los recursos asignados del Presupuesto del FAM-IE para el Ejercicio Fiscal 2015, se muestran a detalle el avance financiero al cierre del 2015 y el avance por proyecto al cierre 2015, como se muestra a continuación:

Cuadro no. 5

AVANCE FINANCIERO AL CIERRE DE 2015									
Descripción Programa	Partida	Aprobado	Modificado	Recaudado (Ministrado)	Comprometido	Devengado	Ejercido	Pagado	Pagado SHCP
FAM Infraestructura Educativa Básica	Total del Programa Presupuestario	243,873,822.22	297,873,822.22	293,602,954.33	232,621,721.78	10,362,015.58	10,362,015.58	10,362,015.58	310,208,755.00
FAM Infraestructura Educativa Media Superior Y Superior	Total del Programa Presupuestario	37,037,011.73	40,626,654.73	40,584,163.84	40,626,654.73	26,332,286.57	26,332,286.57	26,332,286.57	40,626,655.00

Total FAM Infraestructura Educativa		280,910,833.95	338,500,476.95	334,187,118.17	273,248,376.51	36,694,302.15	36,694,302.15	36,694,302.15	350,835,410.00
--	--	----------------	----------------	----------------	----------------	---------------	---------------	---------------	----------------

AVANCE POR PROYECTO AL CIERRE DE 2015

Descripción Programa	Partida	Aprobado	Modificado	Recaudado (Ministrado)	Comprometido	Deven-gado	Ejercido	Pagado	Pagado SHCP
FAM Infraestructura Educativa Básica	Total del Programa Presupuestario	207,543,803.89	207,543,003.89	207,543,000.89	191,605,135.68	12,519,037.06	12,502,603.06	12,502,603.06	
FAM Infraestructura Educativa Media Superior Y Superior	Total del Programa Presupuestario	45,794,780.64	37,949,144.64	37,875,814.68	37,949,144.64	26,332,286.57	26,332,286.57	26,332,286.57	
Total FAM Infraestructura Educativa		253,338,584.53	245,492,148.53	245,418,815.57	229,554,280.32	38,851,323.63	38,834,889.63	38,834,889.63	
DIFERENCIAS		27,572,249.42	93,008,328.42	88,768,302.60	43,694,096.19	- 2,157,021.48	- 2,140,587.48	- 2,140,587.48	

Como se puede observar en las tablas anteriores, se advierten diferencias en las cifras reportadas, esto es, inconsistencias en la información.

Así mismo, las diferencias que se presentan sobre el informe financiero y el informe de proyectos, se observa que el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca se enlista en el informe financiero, pero no en el informe de proyectos y solo reporta cantidades en los momentos contables del Modificado y el Recaudado (Ministrado) por la cantidad de \$54'000,000.00 pesos en cada uno.

Cabe señalar que 4 de las 10 dependencias ejecutoras presentan diferencias entre el informe financiero y el informe de proyectos, las cuales son: Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO); Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED); Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA) y Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), como se puede observar en el siguiente cuadro:

Cuadro no.6

DIFERENCIAS FINANCIERO VS PROYECTO							
Dependencia ejecutora	Suma de Aprobado	Suma de Modificado	Suma de Recaudado (Ministrado)	Suma de Comprometido	Suma de Devengado	Suma de Ejercido	Suma de Pagado
Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca Inf Def 2015	-	54,000,000.00	54,000,000.00	-	-	-	-
Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa	39,007,528.42	39,008,328.42	34,737,463.53	39,008,331.42	1,027,619.99	1,044,053.99	1,044,053.99
Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable	-	-	-	4,685,764.77	-3,184,641.47	-3,184,641.47	- 3,184,641.47
Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca	-9,866,208.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	- 9,448,827.53
Universidad de la Cañada	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00
Universidad de la Sierra Juárez	-	-	-	-	-	-	-
Universidad de la Sierra Sur	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00
Universidad del Istmo	-	-	-	-	-	-	-
Universidad del Mar	-	-	-	-	-	-	-
Universidad del Papaloapan	-	-	-	-	-	-	-
Universidad Tecnológica de la Mixteca	-	-	30,839.07	-	-	-	-
Suma diferencias	32,730,962.89	87,149,143.89	82,909,118.07	37,834,911.7	-8,016,206.01	-7,999,772.01	-7,999,772.01

Fuente: Elaborado por el INDETEC con información del cierre 2015. Datos Abiertos. Transparencia Presupuestaria.

Considerando las cifras contenidas en el Cuadro No. 7, cuya fuente de información corresponde a los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública⁹ al cierre de 2015, a nivel de Proyecto y Financiero, se observan los proyectos registrados en el SFU, justificando así los porcentajes de distribución del recurso entre los entes ejecutores y los bienes y servicios producidos y entregados con recursos del Fondo.

Cuadro No. 7

Destino del Fondo por Ente Ejecutor Según cifras reportadas en el SFU Nivel Proyecto al cierre del 2015					
Bienes y/o Servicio (Proyectos)	Ente Ejecutor	Modificado	Ministrado	% de recurso Ministrado (recibido) del Modificado	% de recurso recibido del Total de FAM- IE Pagado SHCP
Programa de equipamiento a escuelas públicas del nivel básico 2015	INSTITUTO ESTATAL DE EDUCACIÓN PÚBLICA DE OAXACA	54,000,000.00	54,000,000.00	100.00%	18%
Construcción de aulas, anexos, cercos perimetrales, sanitarios, talleres, salas de docentes, laboratorios, bibliotecas, exteriores y reparaciones generales.	INSTITUTO OAXAQUEÑO CONSTRUCTOR DE INFRAESTRUCTURA FÍSICA EDUCATIVA	163,352,546.00	163,352,543.00	100.00%	55%
Construcción de aulas, muros de contención, techados de canchas deportivas, de usos múltiples y de plazas cívicas, y de bardas perimetrales	SECRETARÍA DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL SUSTENTABLE	55,733,986.00	55,733,986.00	100.00%	18.61%
Construcción Del Edificio Para La Licenciatura en Gastronomía (Segunda Etapa); Equipamiento Y Rehabilitación de las escuelas del nivel Medio Superior.	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA BENITO JUÁREZ DE OAXACA	9,866,209.00	\$9,866,209.00	100.00%	3.30%

⁹ http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/en/PTP/Datos_Abiertos

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



Construcción de un Laboratorio de Investigación, primera etapa	UNIVERSIDAD DE LA CAÑADA	\$417,381	\$417,381	100.00%	0.14%
Construcción de un área de propagación vegetal con áreas de cultivo, invernadero, áreas de almacenamiento, tratamiento y envasado, oficina y recepción con servicios sanitarios.	UNIVERSIDAD DE LA SIERRA JUÁREZ	\$349,031	\$349,031	100.00%	0.12%
Construcción del Centro de Tecnologías de la Información y Comunicación para la Licenciatura en Informática	UNIVERSIDAD SIERRA SUR	\$3,172,262	\$3,172,262	100.00%	1.06%
Construcción de un edificio de siete aulas y tres anexos. Campus Juchitán.	UNIVERSIDAD DEL ISTMO	\$2,454,594	\$2,454,594	100.00%	0.82%
Construcción de edificio de dos aulas y ampliación de biblioteca, para Campus Puerto Escondido	UNIVERSIDAD DEL MAR	\$4,437,700	\$4,437,700	100.00%	1.48%
Construcción del Laboratorio de la Salud para el Pe Lic. en Enfermería de la des de Ciencias Químicas y Alimentos (Tercera Etapa)	UNIVERSIDAD DEL PAPALOAPAN	\$2,443,773	\$2,443,773	100.00%	0.82%
Reparación y mantenimiento de losas, azoteas, construcción de techumbres y de muro de contención	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA MIXTECA	\$3,264,667	\$3,191,337	97.80%	1.04%
TOTALES		\$299,492,149	\$299,418,816		100%

Finamente, la población potencial y objetivo que se identifican para el FAM-IE, se muestran claramente definidos y cuantificados por ente ejecutor, así como por parte de la dependencia coordinadora del Fondo, que es el Instituto Estatal de Educación Pública (ver siguiente cuadro no. 8).

Cuadro no. 8

Año	Ente Ejecutor	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Definición
2015	Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica	72,905	641	La matrícula total de alumnos inscritos en educación básica, media superior y superior.
2015	Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior	NA	2,581	Alumnos beneficiados.
2015	Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca	641	641	Todos los alumnos de los diferentes niveles educativos que se vean beneficiados directamente con el uso de infraestructura educativa desarrollada mediante la asignación de estos recursos.
2015	Universidad del Mar (ampliación de biblioteca, campus puerto escondido)	144,553	599	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad del Mar.
	Universidad del Mar (construcción de edificio de dos niveles para aulas, campus puerto escondido)	144,553	523	
2015	Universidad de la Cañada	144,533	320	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad de la Cañada.
2015	Universidad del Istmo	144,533	345	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad del Istmo.
2015	Universidad del Papaloapan	739	744	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Licenciatura en Enfermería.
2015	Universidad de la Sierra Juárez	144,533	251	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad de la Sierra Juárez.
2015	Universidad de la Sierra Sur	144,533	1,729	El financiamiento de los programas de asistencia social en materia alimentaria y de apoyo a la población en desamparo, así como a la atención de las necesidades relacionadas.



2015	Universidad Tecnológica de la Mixteca	144,533	1,489	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad Tecnológica de la Mixteca.
2015	Instituto Estatal de Educación Pública	910,304	906,650	Matricula total de alumnos inscritos en educación básica, media superior y superior.

Fuente: Ficha Técnica de cada uno de los entes ejecutores.



2. ¿La ejecución del Fondo resuelve el problema para el cual fue creado?

RESPUESTA: SÍ

Por un lado, la normatividad aplicable al FAM-IE señala lo siguiente:

“Artículo 40.- Las Aportaciones Federales que con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples reciban los estados de la Federación y el Distrito Federal se destinarán en un 46% al otorgamiento de desayunos escolares; apoyos alimentarios; y de asistencia social a través de instituciones públicas, con base en lo señalado en la ley de asistencia social. Asimismo, se destinará el 54% restante a la Construcción, Equipamiento y Rehabilitación de Infraestructura Física de los niveles de Educación Básica, Media Superior y Superior en su modalidad Universitaria según las necesidades de cada nivel”.¹⁰

Por el otro, el destino de los recursos del FAM-IE en el estado de Oaxaca, realizado a través de sus distintos entes ejecutores, muestra que éste resuelve el problema para el cual fue creado, ejecutando los recursos de la siguiente manera:

- ✓ Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca: equipamiento de escuelas públicas a nivel básico.
- ✓ Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica (IOCIFED): Espacios educativos rehabilitados para educación básica, como aulas, laboratorios, talleres, servicios sanitarios, y direcciones.
- ✓ Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior: Construcción de aulas, bibliotecas, equipamiento de aulas, y servicios sanitarios.
- ✓ Universidad del Mar, destina a la construcción de edificio de dos niveles para aulas del campus Puerto Escondido, así como para la ampliación de la biblioteca.
- ✓ Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca: Acciones de construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa y espacios educativos construidos.
- ✓ Universidad de la Cañada: Construcción de un laboratorio de investigación.
- ✓ Universidad del Istmo. Construcción de un edificio de siete aulas y tres anexos en el campus Juchitán.
- ✓ Universidad de Papaloapan. Construcción del Laboratorio de Ciencias de la Salud para el PE “Lic. En Enfermería” de la DES de Ciencias Químicas y Alimentos (tercera etapa).
- ✓ Universidad de la Sierra Juárez. Construcción de un Área de Propagación Vegetal con áreas de cultivo, invernadero, áreas de almacenamiento, tratamiento y envasado, oficina y recepción, con servicios sanitarios. (Primera Etapa).

¹⁰ Artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal, PDF.



- ✓ Universidad de La Sierra Sur. Construcción del Centro de Tecnologías de la Información y Comunicación (CETIC) para la Licenciatura en Informática en la DES de Ciencias Sociales y Administrativas.
- ✓ Universidad Tecnológica de la Mixteca, destina los recursos a las siguientes necesidades:
 - Sustitución de techumbre en los Laboratorios Químico-Biológico, Laboratorio de Matemáticas y en el Taller de Cerámica, para los Institutos de Agroindustrias, Matemáticas Aplicadas y Diseño para la DES Tecnológica.
 - Reparación, adecuación y mantenimiento de losas de azoteas del Instituto de Electrónica y Mecatrónica, del Edificio de Dos Niveles con Siete Aulas, del Instituto de Diseño, del Taller de Plásticos y Textiles, del Edificio de Multimedia y de Un Módulo de Cuatro Aulas, para las DES Social Humanística y Tecnológica.
 - Reparación y mantenimiento de las losas de azoteas del Instituto de Ciencias y Humanidades, del Instituto de Agroindustrias, del Edificio de Laboratorios de Electrónica Avanzada, del edificio de Servicios Escolares, del Centro de Estudios Estratégicos de la Empresa y del Centro de Actividades Culturales, para las DES Social Humanística y Tecnológica.
 - Reparación y mantenimiento de las losas de azoteas del Acervo de la Biblioteca Universitaria, del Edificio del Instituto de Físico-Matemáticas y Cuatro Módulos de Cinco Aulas cada uno, para las DES Social Humanística y Tecnológica.
 - Construcción de muro de contención para protección de Edificios de la zona suroeste de la Universidad por elevación del nivel de calle que conduce a la Agencia Acatlima y que colinda con el predio del Campus.
 - Construcción de una sección de barda perimetral en la zona poniente de la Universidad que colinda con predios de la Agencia Acatlima.



Tema II. Diseño

3. ¿La lógica vertical y horizontal de la Matriz de Indicadores para resultados es clara y se valida en su totalidad? Es decir, ¿la lógica interna es clara?

RESPUESTA: SÍ

La Matriz de Indicadores estatal del FAM-IE, cuenta con una lógica vertical y horizontal la cual se valida en su totalidad. Al realizar las lecturas de derecha a izquierda entre los medios de verificación y las fuentes de información que alimentan a las variables de las fórmulas de cálculo de cada indicador, se mide un aspecto sustantivo del objetivo correspondiente; así como de abajo hacia arriba en las relaciones de causa efecto entre los objetivos del resumen narrativo y los supuesto correspondientes. Por tanto, se identifica claridad en la lógica interna de la MIR¹¹.

Cabe mencionar que los entes ejecutores cuentan con la ficha técnica de sus respectivos indicadores, al tiempo que reportan seguimiento y avances en la MIR Estatal del Fondo, según les compete.

Cuadro no. 9

MATRÍZ DE INDICADORES DE RESULTADOS	
Nombre del fondo:	Fondo de Aportación Múltiples vertiente Infraestructura Educativa
Clave del Programa Presupuestario:	I008 FAM Infraestructura Educativa Media Superior y Superior
Unidad ejecutora de gasto:	S/D Sin Datos
Dependencia o entidad:	Oaxaca

11 MIR Estatal del FAM Infraestructura Educativa. Propuesta 2015-2017. IEEPO.

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



RESU- MEN NA- RRATIVO	INDICADOR							Medios de Verifica- ción	Supuestos
	1. Deno- minación	2. Método de cálculo	3. Tipo	4.Di- men- sión	5. Fre- cuen- cia de Medi- ción	6.Sen- tido esper- ado	Uni- dad de Medi- da		
FIN									
Contribuir a asegurar una mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa mediante la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura educativa.	Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas	(Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas de educación básica en el ciclo escolar 2014-2015 / Población de 3 a 14 años de edad en el año 2015) X 100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	www.pla- neacion. sep.gob.mx	Las condicio- nes sociales y políticas se mantienen estables (No hay conflic- tos magiste- riales)
	Porcenta- je de ab- sorción de educación media su- perior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar 2014-2015/ Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar 2014-2015) X 100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	www.pla- neacion. sep.gob.mx	Las condicio- nes sociales y políticas se mantienen estables (No hay conflic- tos magiste- riales



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



	Porcentaje de absorción educación superior	(Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en licenciatura y técnico universitario de la entidad federativa en el ciclo escolar 2015-2016 / Total de egresados de educación media superior que de acuerdo con su currícula son candidatos a cursar educación superior de la entidad federativa en el ciclo escolar 2014-2015) X100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	www.pla- neacion. sep.gob.mx	Las condicio- nes sociales y políticas se mantienen estables (No hay conflic- tos magiste- riales
PROPÓSITO									
Los alum- nos de educación básica, media su- perior y superior cuentan con espa- cios edu- cativos adecua- dos y sufi- cientes.	Porcen- taje de alumnos de edu- cación básica beneficia- dos con construc- ción, equi- pamiento y rehabili- tación de infraes- tructura educativa	(Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación básica en el Estado en el año 2015) X 100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	links de ve- rificación	Niños de 3 a 14 años inscritos en educación primaria



	Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015 / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior en el Estado en el año 2015) X 100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	links de ve- rificación	Alumnos de educación primaria interesados en continuar sus estudios y que cuentan con las condiciones económicas para estudiar
	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2015) X 100	E s - traté- gico	Efica- cia	Anual	A s - cen - dente	Por- cen - taje	links de ve- rificación	Alumnos de educación media superior interesados en continuar sus estudios y que cuentan con las condiciones económicas para estudiar
COMPONENTE 1									
C1. Espacios educativos construidos	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación básica.	(Sumatoria de espacios educativos de educación básica construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Ges- tión	Efica- cia	S e - mes - tral	A s - cen - dente	Por- cen - taje	links de ve- rificación o Nombre del registro ad- ministrativo y el área responsa- ble de la in- formación	Los espacios educativos integra el equipamiento necesario para su uso



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación medio superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación medio superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100.	Gestión	Eficacia	S e - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	Porcentaje	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Los espacios educativos integra el equipamiento necesario para su uso
	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	S e - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	Porcentaje	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Los espacios educativos integra el equipamiento necesario para su uso

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1

C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	T r i - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	Porcentaje	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Las condiciones climatológicas y sociales se mantienen estables.
C1A2. Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Gestión	Eficacia	T r i - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	Porcentaje	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Las condiciones climatológicas y sociales se mantienen estables.

COMPONENTE 2

C2. Espacios educativos rehabilitados	Porcentaje de espacios educativos rehabilitados para educación básica.	(Sumatoria de espacios educativos de educación básica rehabilitada/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	S e - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	Porcentaje	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Alumnos inscritos e interesados en utilizar los espacios.
---------------------------------------	---	--	---------	----------	-----------------------	-------------------------	------------	--	---



	Porcentaje de espacios educativos rehabilitados para educación medio superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación medio superior rehabilitados/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100.	Gestión	Eficacia	S e - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	P o r - c e n - t a j e	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Alumnos inscritos e interesados en utilizar los espacios.
	Porcentaje de espacios educativos rehabilitados para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior rehabilitados/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	S e - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	P o r - c e n - t a j e	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Alumnos inscritos e interesados en utilizar los espacios.
ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 3									
C2 A1. Acción de rehabilitación del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para rehabilitación) x100	Gestión	Eficacia	T r i - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	P o r - c e n - t a j e	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Las condiciones climatológicas y sociales se mantienen estables.
C2A2. Seguimiento y supervisión de la obra de rehabilitación	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Gestión	Eficacia	T r i - m e s - t r a l	A s - c e n - d e n t e	P o r - c e n - t a j e	links de verificación o Nombre del registro administrativo y el área responsable de la información	Las condiciones climatológicas y sociales se mantienen estables.

4. ¿La población potencial y objetivo se encuentran claramente definidas y cuantificadas?

RESPUESTA: SÍ

La población potencial y objetivo, que se identifican para el FAM-IE, se muestran claramente definidos y cuantificados por ente ejecutor, así como por parte de la dependencia coordinadora del Fondo, que es el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca.

En el siguiente cuadro no.10, se muestra la información pertinente que justifica la respuesta:

Cuadro no.10

Año	Ente Ejecutor	Pobla- ción Po- tencial (PP)	Pobla- ción Objetivo (PO)	Definición
2015	Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica.	72,905	641	La matrícula total de alumnos inscritos en educación básica, media superior y superior.
2015	Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior	NA	2,581	Alumnos beneficiados.
2015	Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca	641	641	Todos los alumnos de los diferentes niveles educativos que se vean beneficiados directamente con el uso de infraestructura educativa desarrollada mediante la asignación de estos recursos.
2015	Universidad del Mar (ampliación de biblioteca, campus puerto escondido)	144,553	599	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad del Mar.
	Universidad del Mar (construcción de edificio de dos niveles para aulas, campus puerto escondido)	144,553	523	
2015	Universidad de la Cañada	144,533	320	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad de la Cañada.
2015	Universidad del Istmo	144,533	345	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad del Istmo.
2015	Universidad del Papaloapan	739	744	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Licenciatura en Enfermería.
2015	Universidad de la Sierra Juárez	144,533	251	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad de la Sierra Juárez.

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



2015	Universidad de la Sierra Sur	144,533	1,729	El financiamiento de los programas de asistencia social en materia alimentaria y de apoyo a la población en desamparo, así como a la atención de las necesidades relacionadas.
2015	Universidad Tecnológica de la Mixteca	144,533	1,489	La población objetivo es toda la matrícula escolar de la Universidad Tecnológica de la Mixteca.
2015	Instituto Estatal de Educación Pública	910,304	906,650	Matricula total de alumnos inscritos en educación básica, media superior y superior.

Fuente: Ficha Técnica de cada uno de los entes ejecutores.

5. ¿El método o procedimiento para cuantificar y determinar la población potencial y objetivo es el adecuado?

RESPUESTA: SÍ

Los entes ejecutores determinan la población potencial y objetivo mediante la matrícula total de alumnos inscritos en Educación Básica, Media Superior y Superior.

Respecto a Educación Básica y Media Superior no presentan algún método o procedimiento, para el caso de Educación Superior, los entes públicos cuentan con un “Reglamento de Alumnos de Licenciatura del Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca”, en el cual se determinan los procedimientos para matricularse como alumno, de la siguiente manera:

TÍTULO I ¹²

CAPÍTULO I DE LAS DISPOSICIONES GENERALES

Artículo 1.- El presente reglamento rige la relación del alumno con la Universidad y con el resto de la comunidad universitaria. Todo alumno deberá observar estrictamente las disposiciones vigentes, y su desconocimiento en ningún caso excusa su cumplimiento.

Artículo 2.- Podrá inscribirse como alumno para formar parte de la comunidad universitaria quien cumpla con los requisitos académicos y administrativos para la admisión.

Artículo 3.- Todo alumno de la Universidad, es de tiempo completo y durante las ocho horas diarias de actividades, deberá cumplir con todas las obligaciones académicas correspondientes a su carrera (asistencia a clases, idiomas, conferencias, talleres, seminarios, laboratorios, viajes de prácticas escolares, Servicio Social, Estancias Profesionales, lecturas con su correspondiente escrito de acuerdo con el calendario establecido), así como las actividades complementarias obligatorias (biblioteca, sala de cómputo, tutorías, asesorías, conferencias generales).

Artículo 4.- La Vice-Rectoría Académica será la encargada de dar atención a los asuntos académicos del alumno.

Artículo 5.- El Departamento de Servicios Escolares es el encargado de dar atención a los asuntos administrativos del alumno.

CAPÍTULO II

INGRESO, INSCRIPCIÓN Y REINSCRIPCIÓN DEL INGRESO E INSCRIPCIÓN

¹² Reglamento de Alumnos de Licenciatura del Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca.



Artículo 6.- Todo aspirante, para ser alumno de Licenciatura en la Universidad requiere:

- a. Presentar el examen de ingreso al curso propedéutico y aprobarlo;
- b. Cursar el curso propedéutico, presentar el examen correspondiente y aprobarlo;
- c. Entregar al Departamento de Servicios Escolares en original y dos copias idénticas los siguientes documentos:
 - Acta de nacimiento actualizada;
 - Certificado de secundaria;
 - Certificado de bachillerato; Además:
 - Copia de la CURP
 - 6 fotografías tamaño infantil con características oficiales.
 - Realizar el pago correspondiente a inscripción al Curso Propedéutico y en su caso cuando proceda su inscripción al primer semestre.

6. ¿Existe información que permita conocer quiénes reciben los bienes y/o servicios (padrón de beneficiarios) que distribuye el Fondo?

RESPUESTA: SÍ

En la información enviada como evidencia¹³, se advierte que quienes reciben los bienes y servicios generados con recursos el FAM-IE es la matrícula de alumnos; en tanto que algunos entes ejecutores cuentan con un informe trimestral o semestral, el cual es auditado por la empresa independiente Carreño Díaz S. C., que da fe de la veracidad de los alumnos inscritos.

En el siguiente cuadro no. 11 de texto, se describe el tipo de padrón de beneficiarios con el que cada ente ejecutor (que envió información de evidencia), cuenta.

Cuadro no. 11

Ente Ejecutor	Padrón de Beneficiarios
Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica	La matrícula total de alumnos inscritos en Educación Básica, Media Superior y Superior.
Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior	La matrícula total de alumnos inscritos en Educación Básica, Media Superior y Superior.
Universidad Autónoma "Benito Juárez" de Oaxaca	Todos los alumnos de los diferentes niveles educativos que se vean beneficiados directamente con el uso de infraestructura educativa desarrollada mediante la asignación de estos recursos.
Universidad del Mar	Informe trimestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad de la Cañada	Informe trimestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad del Istmo	Informe semestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad del Papaloapan	Informe semestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad de la Sierra Juárez	Informe semestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad de la Sierra Sur	Informe semestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Universidad Tecnológica de la Mixteca	Informe semestral a través del cual se cuantifica a los beneficiarios mediante la matrícula auditada.
Instituto Estatal de Educación Pública	Padrón de todos los alumnos beneficiarios de los municipios.

¹³ Ficha técnica de los entes ejecutores.

7. ¿Los indicadores cuentan con línea base, metas y plazos específicos que permitan monitorear su desempeño?

RESPUESTA: SÍ

En general, la respuesta es afirmativa debido a lo siguiente:

En la información enviada como evidencia, por ente ejecutor se identificaron los indicadores que cuentan con línea base, metas y plazos para monitorear el desempeño, misma que se muestra en las siguientes tablas.

Sin embargo, es necesario señalar que solamente la Universidad Autónoma Benito Juárez es la que envía información completa respecto al comportamiento de los indicadores en años anteriores en donde no se observan diferencias, por otra parte se observó que el IOCIFED, SINFRA, UNSIJ, no existe información de su ficha técnica del indicador.

Asimismo, en ninguna de las fichas técnicas de indicadores se observan sin datos (S/D) referentes a años anteriores al 2015, en tanto que las metas y su cumplimiento anual se muestra con valores en porcentaje, todas de alcance anual.

Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca

Comparativo	Indicador de Fin	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de absorción en Educación Superior	2014	50%	50%	50%	50%
Real				50%	50%	50%
Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	2014	1%	1%	1%	1%
Real				1%	1%	1%
Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior	2015	100%	100%	100%	100%
Real				90%	100%	100%
Comparativo	Indicador de Componente	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Presupuesto Ejercido	2015	100%	100%	100%	100%
Real				90%	100%	100%

Comparativo	Indicador de Actividad	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Presupuesto Ejercido	2015	100%	100%	100%	100%
Real				90%	100%	100%
Comparativo	Indicador de Actividad	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Ejecución de Obra	2015	100%	100%	100%	100%
Real				90%	100%	100%
Comparativo	Indicador de Actividad	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Presupuesto Asignado	2015	100%	100%	100%	100%
Real				90%	100%	100%

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad del Mar

Comparativo	Indicador de Actividad	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Ejecución de Obra.	2015	1,082	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad de la Cañada

Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de alumnos de Educación Superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa.	2015	280	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Componente	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	2015	1	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 1	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de Ejecución de Obra.	2015	398.67m2	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Comparativo	Indicador de Actividad 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto ejercido.	2015	417,381	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad del Istmo

Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de alumnos de educación superior.	2015	341	100%	S/D	S/D
Real				S/D	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Componente	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos.	2015	100%	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 1	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto ejercido.	2015	100%	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de ejecución de obra.	2015	100%	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 3	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto contratado.	2015	100%	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad de Papaloapan

Indicador de Actividad	Línea Base		3er. trimestre	4°. trimestre
	Valor	Año		
PROPÓSITO				
Los alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	2015	744	94%	100%
COMPONENTE 1				
Espacios educativos construidos	2015	1	94%	100%

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1

Porcentaje	2015	1	100%	100%
Porcentaje	2015	,443,773.00	94%	100%

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad de la Sierra Sur

Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa.	2015	387	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Componente	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	2015	1	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 1	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de ejecución de obra.	2015	672.69	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto ejercido.	2015	3,172,262	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad Tecnológica de la Mixteca

Comparativo	Indicador de Propósito	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de alumnos beneficiados.	2015	1,489	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Componente	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos rehabilitados para educación superior.	2015	4	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 1	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de ejecución de obra.	2015	2	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D



Comparativo	Indicador de Actividad 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto ejercido.	2015	558,000	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Componente 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	2015	2	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 1	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de ejecución de obra.	2015	4	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D
Comparativo	Indicador de Actividad 2	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Porcentaje de presupuesto ejercido.	2015	2'706,667	100%	S/D	S/D
Real				100%	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca

Comparativo	Indicador de Actividad	Línea base		Año n+1	Año n+2	Año n+n
		Año	Valor			
Meta	Equipamiento de Espacios Educativos.	2011	95%	S/D	S/D	S/D
Real				S/D	S/D	S/D

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

8. ¿Los indicadores de eficiencia son adecuados?

RESPUESTA: NO APLICA

Los indicadores observados y registrados por Ente Ejecutor en la respuesta a la pregunta anterior (pregunta No. 7) forman parte de la MIR Estatal del Fondo, misma que corresponde con la MIR Federal, en donde de acuerdo con el nivel educativo (Básica, Media Superior y Superior), los entes reportan la información¹⁴, y en donde se observa que todos los indicadores son de “eficacia”.

Asimismo, el listado de indicadores referentes al FAM 2015 por parte de IOCIFED, se marcan como de eficiencia, sin embargo, todos estos son de “eficacia”¹⁵ como se puede observar en el siguiente cuadro no. 12:

Cuadro no. 12

Indicadores de Eficiencia IOCIFED	
Nombre del Indicador	Dimensión (Eficiencia-Eficacia- Calidad- Economía)
Espacios educativos reparados	Eficiencia
Espacios educativos rehabilitados	Eficiencia
Recursos autorizados	Eficiencia
Procesos para la rehabilitación de espacios educativos	Eficiencia
Aulas o espacios educativos construidos	Eficiencia
Presupuestos elaborados	Eficiencia
Espacios educativos entregados	Eficiencia
Mobiliario y equipo suficiente	Eficiencia
Guías de equipamiento elaboradas	Eficiencia
Autorización de recursos	Eficiencia
Número de equipamientos entregados	Eficiencia

¹⁴ Fichas Técnicas de Indicadores de los Entes Ejecutores.

¹⁵ En la Metodología del Marco Lógico la eficiencia se define de la siguiente manera: “Mide la relación entre los productos y servicios generados respecto a los insumos o recursos utilizados”. Por ejemplo: Costo promedio por espacio educativo reparado.



Tema III. Cobertura de Atención

9. Completar y analizar el Cuadro considerando lo siguiente*:

La población potencial corresponde al total de la población o área de enfoque que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del Fondo y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

La población objetivo es aquella que el Fondo tiene planeado atender en un período dado de tiempo, pudiendo corresponder a la totalidad de la población o a una parte de ella, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normativa.

La población atendida es aquella que recibió el beneficio y puede ser una parte o la totalidad de la población objetivo.

RESPUESTA:

De la información enviada por la Entidad, se identificaron la fichas sobre la variación de la cobertura de atención de los distintos entes ejecutores del FAM-IE del Estado de Oaxaca, en las cuales se muestra la Población Potencial, Población Objetivo y la Población Atendida, así como la Cobertura, la Eficacia de la Cobertura y la Variación de la Cobertura de Atención.

Enseguida se presenta la información por Unidad Ejecutora de los recursos del FAM-IE, de los Ejercicios Fiscales 2014- 2015 respecto a la variación de la cobertura de atención:

Del Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de -32% menos respecto al año anterior; así mismo de la población potencial solo se atendió el 4%, como se muestra a continuación en el siguiente cuadro no. 13.

Cuadro no. 13

Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	972327	53162	53162	5%	100%	-32%
2015	972327	36124	36124	4%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

El Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior, presenta incompleta su información, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.14.

Cuadro no. 14

Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D	S/D
2015	S/D	2581	2581	S/D	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

S/D: sin datos.

De la Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de 38% más respecto al año anterior, y para el 2015 se atendió el 1% de la población potencial, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.15.

Cuadro no. 15

Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca Formato No. 3 Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	65217	465	465	1%	100%	38%
2015	72905	641	641	1%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad del Mar, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de -5% menos respecto al año anterior; y del año 2015 se atendió el 1% de la población potencial, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.16.

Cuadro no. 16

Universidad del Mar Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	1135	1135	1%	100%	-5%
2015	144533	1082	1082	1%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

La Universidad de la Cañada, observa que la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de 16% más respecto al año anterior, en tanto que la cobertura del 2015 indica cero por ciento, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.17.

Cuadro no. 17

Universidad de la Cañada Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	254	241	0%	95%	16%
2015	144533	320	280	0%	88%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad del Istmo, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de 19% más respecto al año anterior, y del año 2015 la cobertura indica el cero por ciento, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.18.

Cuadro no. 18

Universidad del Istmo Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	289	289	0%	100%	19%
2015	144533	345	345	0%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad del Papaloapan, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de -27% menos respecto al año anterior, en tanto que se atendió el 94% de la población potencial, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.19.

Cuadro no. 19

Universidad del Papaloapan Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	967	655	953	99%	145%	-27%
2015	739	744	696	94%	94%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad de la Sierra Juárez, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de -8% menos respecto al año anterior, y la cobertura de la población potencial fue del 0%, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.20.

Cuadro no. 20

Universidad de la Sierra Juárez Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	273	273	0%	100%	-8%
2015	144533	251	251	0%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad de la Sierra Sur, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de 5% respecto al año anterior, y del 2015 la cobertura de atención respecto a la población potencial es de cero por ciento, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.21

Cuadro no. 21

Universidad de la Sierra Sur Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	1684	367	0%	21,7933%	5%
2015	144533	1729	387	0%	22,3829%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

De la Universidad Tecnológica de la Mixteca, la variación de la cobertura de atención para el año 2015 fue de 15% más respecto al año anterior, y en el 2015 la cobertura de atención fue de del 1% de la población potencial, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.22.

Cuadro no. 22

Universidad Tecnológica de la Mixteca Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	140141	1736	1299	1%	75%	15%
2015	144533	1489	1489	1%	100%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.

El Instituto estatal de Educación Pública, no informa sobre la población atendida en el 2015, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.23.



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015



Cuadro no. 23

Instituto Estatal de Educación Pública Variación de la Cobertura de Atención						
Año	Población Potencial (PP)	Población Objetivo (PO)	Población Atendida (PA)	Cobertura (PA/ PP)*100	Eficacia de la Cobertura (PA/PO)*100	Variación de la Cobertura de Atención [(PA 2015/PA 2014)-1] * 100
2014	972327	194465	65677	7%	34%	S/D
2015	910304	906650	NA	0%	0%	

Fuente: Ficha sobre la variación de la cobertura de atención.



10. La población atendida corresponde a los beneficiarios efectivamente atendidos?

RESPUESTA: SÍ

De manera general se observa que la mitad la información es inconsistente, o no se informa al respecto. Sin embargo, al estar de por medio el cumplimiento a la Ley de Coordinación Fiscal, los beneficiarios de los bienes y servicios generados con recursos del Fondo corresponden a la matrícula de los centros educativos atendidos.

Por tanto, a continuación se ofrece la información recibida como evidencia por parte de la entidad:

La Universidad de la Cañada sí corresponde su población atendida con su padrón de beneficiarios.

La información de los beneficiarios de la *Universidad de la Sierra Juárez* es congruente con la población atendida.

La Universidad de la Sierra Sur, sí corresponde su población atendida con su padrón de beneficiarios.

La Universidad Tecnológica de la Mixteca sí corresponde su población atendida con su padrón de beneficiarios.

La Universidad del Mar cuenta con un padrón de beneficiarios, pero los datos no son congruentes con la población que presenta como atendida.

La Universidad del Papaloapan muestra inconsistencias en los datos que presenta sobre la población atendida y beneficiarios.

La Universidad del Istmo presenta inconsistencias en los datos sobre su población atendida y beneficiarios.

No se encontró información de la *Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca*, del *Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Básica y Superior*, del *Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca*, ni de la *Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable*.



11. ¿La selección de beneficiarios cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en la normatividad aplicable?

RESPUESTA: SÍ

De acuerdo con el artículo 40 de la Ley de coordinación Fiscal, la selección de beneficiarios corresponde a los centros educativos ejecutores de los recursos del Fondo, aplicado al mejoramiento de la infraestructura educativa; por tanto, no existen criterios de elegibilidad como lo sería para un programa social que entrega apoyos a la población.

12. En caso de contar con un padrón de beneficiarios, ¿la información se encuentra sistematizada, actualizada y accesible para consulta pública?

RESPUESTA: SÍ

Debido a que los entregables del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Infraestructura Educativa, son construcción, equipamiento o rehabilitación, no es susceptible de llevar a cabo una actualización del padrón de beneficiarios como lo es para un programa social que otorga apoyos o subsidios a la población.

No obstante, el padrón¹⁶ de beneficiarios de los recursos del FAM-IE está reflejado en la matrícula escolar que reportan los distintos entes ejecutores, los cuales son auditados por un ente externo al inicio de cada semestre escolar.

En el siguiente cuadro no. 24, se presentan las ligas de transparencia en donde está publicada la información pertinente la matrícula escolar, por ente ejecutor, en donde se observa que no hay información al respecto en los dos primeros.

Cuadro no. 24

Padrón de Beneficiarios del FAM-IE, 2015	
Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física y Educativa (IOCIFED) Básica y Superior	No existe información, sin embargo, al ser un ejecutor para el desarrollo de infraestructura, la matrícula como tal no aplica como “padrón de beneficiarios”. No obstante y para el caso, los beneficiarios son los centros educativos atendidos.
Universidad Autónoma “Benito Juárez” de Oaxaca	No existe información.
Universidad del Mar	http://www.umar.mx/pef.html
Universidad de la Cañada	file:///F:/OAXACA%202016/5.%20FAM IE/5.6%20UNCA/10.%20Padrón%20de%20beneficiarios%20y%20link%20de%20difusión/10.%20Auditoria%20matricula%203er%20Trim%20202015.pdf
Universidad del Istmo	http://www.unistmo.edu.mx/pef.html
Universidad del Papaloapan	http://www.unpa.edu.mx/pef/2015/INFORME_AUDITORIA_MATRICULA_2015_2DO_SEMESTRE.pdf
Universidad de la Sierra Juárez	http://www.infopublica.oaxaca.gob.mx/#/principal/peticionUrlJ-son?ids=67&accion=showFraccion&fraccion=FraccionXV&dependencia=95
Universidad de la Sierra Sur	http://www.unsis.edu.mx/
Universidad Tecnológica de la Mixteca	file:///F:/OAXACA%202016/5.%20FAM IE/5.11%20UTM/10%20Padron%20Beneficiarios/DICTAMEN%20DE%20MATRICULA%20%20OCT%20202015.pdf
Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca	No existe información
Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable	No existe información

¹⁶ Ligas de transparencia en donde está publicada la información pertinente la matrícula escolar por ente ejecutor.



Tema IV. Administración Financiera

13. ¿Existe integración entre los principales sistemas de información utilizados en la gestión del Fondo? *

RESPUESTA:

Existe una relación muy estrecha entre el Sistema Integral de Presupuesto (SINPRES), que es el sistema de Inversión utilizado para el registro de proyectos por parte de los Entes ejecutores en el Gobierno del Estado de Oaxaca (2011-2016) y el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).

En la evidencia documental se pudo observar que los siguientes Entes ejecutores de recursos del Fondo, tienen relación con al menos uno de los dos sistemas de información antes mencionados:

- Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO);
- Universidad del Mar (UMAR);
- Universidad de la Cañada (UNCA);
- Universidad del Istmo (UNISTMO);
- Universidad del Papaloapan (UNPA);
- Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ);
- Universidad de la Sierra Sur (UNSI);
- Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM); y el
- Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO).
- Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED)
- Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA)

Asimismo, de la información que se observa en los sistemas de información, para el caso del SINPRES, entre otras cosas, se observa lo siguiente:

Información general del proyecto. Esto es una breve descripción del proyecto respecto a sus características físicas, así como la ubicación geográfica (región, distrito, municipio y localidad) donde se llevara a cabo el proyecto.

Alineación. La alineación con el Plan Nacional de Desarrollo, Plan Estatal de Desarrollo, Plan Estratégico Sectorial y Función del Gasto se despliega automáticamente, por la vinculación ya existente entre el programa que se eligió en Generales y los planes mencionados.



Problemática. Se captura el problema, causas, efectos, así como la oferta y demanda sin y con proyecto, de acuerdo a la metodología de “Formulación de Proyectos” y el “Marco Lógico”.

Objetivos. En esta parte se captura el Objetivo central y los Objetivos específicos del proyecto de acuerdo a la metodología del Marco Lógico. Justificación, resultados esperados, impacto o incidencia y supuestos.

Mientras que por el lado del PASH (SHCP), se observa que dentro del sistema se reporta la totalidad de los recursos de gasto federalizado ejercidos por fondo, convenio o subsidio, con una desagregación a nivel de partida genérica, de acuerdo con el Clasificador por Objeto del Gasto (COG) emitido por el Consejo Nacional de Armonización Contable (CONAC), con la siguiente clasificación de información:

- ✓ Información a Nivel Proyecto;
- ✓ Información relacionada con programas y proyectos de inversión.
- ✓ Información sobre el avance físico financiero de los proyectos de inversión; e
- ✓ Información a Nivel Financiero;

Toda la información del ejercicio del gasto se encuentra a nivel partida genérica; esto es, información tanto de gasto corriente como de gasto de inversión. Esta se compara con los registros de ministraciones realizadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Por otra parte, se pudo observar que para el caso de la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), ésta cuenta con un Sistema Financiero interno, en el cual permite la captura de los diferentes proyectos de subsidios estatales, federales ordinarios y extraordinarios, así como de otros fondos.

En dicho sistema se toma el control del ejercicio del recurso, tanto del ingreso como del egreso, desde la captura de los proyectos hasta la elaboración del pago al proveedor; es decir, el dato entra una vez al sistema y viaja por los diferentes procesos dentro de los cuales se van generando movimientos contables-presupuestales y registros que permiten llevar el control de los recursos en los diferentes momentos del presupuesto, así como los saldos contables o del saldo por ejercer por proyecto, de acuerdo con los objetivos, metas, acciones o conceptos del gasto.

**14. ¿El recurso ministrado se transfirió a las instancias ejecutoras en tiempo y forma?
(sustentar con número de oficio y fecha de recepción)**

RESPUESTA: SÍ

En la evidencia a continuación se muestran la información sobre los recursos del Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), Educativa Superior del ejercicio fiscal 2015, en donde se aprecia el número de oficio, fecha y el importe transferido, tal como se puede observar en el siguiente cuadro no.25.

Cuadro no. 25

FECHA DE PAGO	FUENTE DE RECURSOS	N.UM. DE OTB Y O.P.	DEPENDENCIA	PAGO EN BANCOS
30/06/2015	EABHA0215	4159	UNIVERSIDAD DEL MAR	\$4,200,000.00
03/07/2015	EABHA0215	4217	UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA MIXTECA	\$3,264,667.00
03/07/2015	EABHA0215	4218	UNIVERSIDAD DE PAPALOAPAN	\$2,443,773.00
05/08/2015	EABHA0215	5147	UNIVERSIDAD DEL MAR	\$ 237, 700.00
28/08/2015	EABHB0115	5759	UNIVERSIDAD AUTÓNOMA BENITO JUÁREZ DE OAXACA	\$1,169,363.53
03/09/2015	EABHA0215	5804	UNIVERSIDAD DE LA SIERRA DEL SUR	\$3,172,262.00
03/09/2015	EABHA0215	5802	UNIVERSIDAD DE LA CAÑADA	\$417,381.00
03/09/2015	EABHA0215	5803	UNIVERSIDAD DE LA SIERRA JUÁREZ	\$349,031.00
03/09/2015	EABHA0215	5797	UNIVERSIDAD DEL ISTMO	\$2,454,594.00
21/12/2015	EABHA0215	10169	UABJO	\$8,696,845.00
29/12/2015	EABHA0215	10541	IOCIFED	\$14,221,038.20
TOTAL DE EGRESOS				\$40,626,654.73



15. ¿Existe un Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios que administran el Fondo?

RESPUESTA: SÍ

Según se observó en la información de gabinete revisada, existe un portal de internet llamado “Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca¹⁷”, en el cual, entre otras cosas, se puede consultar el apartado denominado “Rendición de Cuentas”.

Dentro de éste se observan los siguientes apartados: Cuenta Pública, Costo de megaproyectos, Informes de Gobierno, Informes de Avances de la Cuenta Pública (finanzas públicas), Informes de la Deuda Pública, Registro único de Obligaciones y Empréstitos, y Aplicación de Recursos Federales (Ramo 33), entre otros.

¹⁷ <http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx>



Tema V. Ejercicio de los Recursos

16. Evolución Financiera del Fondo. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con la evolución del presupuesto del Fondo. *

RESPUESTA:

Con base en la información revisada en el portal de Transparencia Presupuestaria Federal de Datos Abiertos¹⁸, se observó una disminución en el presupuesto autorizado y modificado entre el 2014 y el 2015, del 21.67% y el 5.80% respectivamente.

Asimismo, se observa un incremento en el presupuesto ejercido durante el 2015 del 34% respecto al año anterior; en tanto que los recursos en ambos años de referencia no fueron ejercidos en su totalidad. Esto es, que en el ejercicio fiscal 2014 se observa un subejercicio de 332 millones de pesos, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 se dejaron de ejercer 301 millones de pesos.

Al respecto y como justificación, también se observa un presupuesto devengado y comprometido en el ejercicio fiscal 2015, de acuerdo con el siguiente cuadro no. 26¹⁹:

Cuadro No. 26

Nivel Educativo	Devengado	Comprometido
Educación Básica	10'362,015.58	23'262,1721.80
Educación Media Superior y Superior	26'332,286.57	40'626,654.73
TOTAL	\$36,694,302.15	\$ 273,248,376.51

Fuente: SFU Nivel Financiero. Al cierre.

En el siguiente cuadro no. 27, se puede observar el total ejercido para cada año de referencia.

Cuadro No. 27

Evolución del Presupuesto del Fondo			
Ejercicio fiscal analizado	Autorizado	Modificado	Ejercido
2014	358,649,544.00	359,371,524.00	27,345,348.00
2015	280,910,834.00	338,500,477.00	36,694,302.00

Fuente: Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca; SFU Nivel Financiero al cierre.

Por su parte, el mismo reporte pero a nivel de proyecto observa diferencias en las cifras, debido a lo siguiente:

- El Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca se enlista en el informe financiero pero no en el informe de proyectos y solo reporta cantidades en los momentos contables del Modificado y el Recaudado (Ministrado) por la cantidad de 54, 000,000.00 en cada uno.

¹⁸ http://www.transparenciapresupuestaria.gob.mx/en/PTP/Datos_Abiertos

¹⁹ SFU Nivel financiero. Datos Abiertos. Portal de Transparencia Presupuestaria.



- Cabe señalar que 4 de las 10 dependencias ejecutoras presentan diferencias entre el informe financiero y el informe de proyectos, las cuales son: Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO); Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED); Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA) y Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO).
- En los siguientes cuadros 28, 29 y 30, respectivamente se presentan las cifras correspondientes a cada nivel de reporte.

Cuadro No. 28

AVANCE FINANCIERO AL CIERRE DE 2015									
Des-crip-ción Progra-ma	Partida	Aprobado	Modifica-do	Recauda-do (Minis-trado)	Compro-metido	Devenga-do	Ejercido	Pagado	Pagado SHCP
FAM In-fraestruc-tura Edu-cati-va Básica	Total del Progra-ma Pre-supues-tario	243,873,822.22	297,873,822.22	293,602,954.33	232,621,721.78	10,362,015.58	10,362,015.58	10,362,015.58	310,208,755.00
F A M In-fraes-tructur-a Educati-va Media Superior Y Supe-rior	Total del Progra-ma Pre-supues-tario	37,037,011.73	40,626,654.73	40,584,163.84	40,626,654.73	26,332,286.57	26,332,286.57	26,332,286.57	40,626,655.00
T o t a l FAM In-fraestruc-tura Edu-cativa		280,910,833.95	338,500,476.95	334,187,118.17	273,248,376.51	36,694,302.15	36,694,302.15	36,694,302.15	350,835,410.00

Cuadro No. 29

AVANCE POR PROYECTO AL CIERRE DE 2015									
Descrip-ción Pro-grama	Partida	Aprobado	Modifica-do	Recaudado (Ministra-do)	Compro-metido	Devenga-do	Ejercido	Pagado	Pa-gado SHCP
FAM In-fraes-tructur-a Educativa Básica	Total del Programa Presu-pestario	207,543,803.89	207,543,003.89	207,543,000.89	191,605,135.68	12,519,037.06	12,502,603.06	12,502,603.06	
FAM In-fraes-tructur-a Educativa Media Superior Y Supe-rior	Total del Programa Presu-pestario	45,794,780.64	37,949,144.64	37,875,814.68	37,949,144.64	26,332,286.57	26,332,286.57	26,332,286.57	

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



Total FAM Infraes- tructura Educativa		253,338,584.53	245,492,148.53	245,418,815.57	229,554,280.32	38,851,323.63	38,834,889.63	38,834,889.63	
DIFERENCIAS		27,572,249.42	93,008,328.42	88,768,302.60	43,694,096.19	-2,157,021.48	-2,140,587.48	-2,140,587.48	

Cuadro No. 30

DIFERENCIAS FINANCIERO VS PROYECTO							
Dependencia ejecu- tora	Suma de Aprobado	Suma de Modifi- cado	Suma de Recauda- do (Minis- trado)	Suma de Compro- metido	Suma de Deven- gado	Suma de Ejerci- do	Suma de Pagado
Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca	-	54,000,000.00	54,000,000.00	-	-	-	-
Instituto Oaxaqueño Constructor de In- fraestructura Física Educativa	39,007,528.42	39,008,328.42	34,737,463.53	39,008,331.42	1,027,619.99	1,044,053.99	1,044,053.99
Secretaria de las Infraestructuras y el Ordenamiento Terri- torial Sustentable	-	-	-	4,685,764.77	-3,184,641.47	-3,184,641.47	-3,184,641.47
Universidad Autóno- ma Benito Juárez de Oaxaca	-9,866,208.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53	-9,448,827.53
Universidad de la Cañada	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00
Universidad de la Sierra Juárez	-	-	-	-	-	-	-
Universidad de la Sierra Sur	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00
Universidad del Ist- mo	-	-	-	-	-	-	-
Universidad del Mar	-	-	-	-	-	-	-
Universidad del Pa- paloapan	-	-	-	-	-	-	-
Universidad Tecno- lógica de la Mixteca	-	-	30,839.07	-	-	-	-
Suma diferencias	32,730,962.89	87,149,143.89	82,909,118.07	37,834,911.7	-8,016,206.01	-7,999,772.01	-7,999,772.01

17. ¿Se ejercen en tiempo y forma los recursos? En caso de que los recursos no se apliquen en tiempo y forma, justificar el motivo o motivos por los cuales se presentan los subejercicios y sugerir recomendaciones de mejora.

RESPUESTA: NO

De acuerdo con los datos financieros registrados (SFU a nivel financiero), se devengaron \$36'694,302.00 pesos y se comprometieron \$273'248,376.00 en tanto que de los 383 proyectos registrados en el SFU para el 2015 (Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, SHCP), 337 se reportan con el cero por ciento de avance físico, 15 proyectos con el 20% de avance, seis entre el 82 y 85% de avance, 21 con el 100%, y cuatro más con avances del 15%, 30%, 45% y 65% de avance físico, respectivamente.

En el siguiente cuadro no.31 muestra las obras reportadas como terminadas y en proceso, según el informe definitivo al cuarto trimestre de 2015 del PASH-SHCP.

Cuadro no. 31

AVANCE FINANCIERO POR PROYECTO AL CIERRE DE 2015							
(Pesos)							
Etiquetas de fila	Suma de Presupuesto	Suma de Modificado	Suma de Recaudado (Ministrado)	Suma de Comprometido	Suma de Devengado	Suma de Ejercido	Suma de Pagado
INSTITUTO OXAQUEÑO CONSTRUCTOR DE INFRAESTRUCTURA FISICA EDUCATIVA	202,360,874.34	202,360,874.34	198,090,006.45	202,360,874.34	2,272,856.87	2,272,856.87	2,272,856.87
SECRETARIA DE LAS INFRAESTRUCTURAS Y EL ORDENAMIENTO TERRITORIAL SUSTENTABLE FAM	55,733,986.08	55,733,986.08	55,733,986.08	44,481,885.64	8,089,158.71	8,089,158.71	8,089,158.71
UNCA	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00	417,381.00
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA BENITO JUÁREZ DE OAXACA	9,866,208.53	9,866,208.53	9,866,208.53	9,866,208.53	9,866,208.53	9,866,208.53	9,866,208.53

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



UNIVERSIDAD DE LA SIERRA JUAREZ	349,031.00	349,031.00	349,031.00	349,031.00	349,031.00	349,031.00	349,031.00
UNIVERSIDAD DE LA SIERRA SUR	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00	3,172,262.00
UNIVERSIDAD DEL ISTMO	2,454,594.00	2,454,594.00	2,454,594.00	2,454,594.00	2,454,594.00	2,454,594.00	2,454,594.00
UNIVERSIDAD DEL MAR	4,200,000.00	4,200,000.00	4,200,000.00	4,200,000.00	4,200,000.00	4,200,000.00	4,200,000.00
UNIVERSIDAD DEL MAR 1	237,700.00	237,700.00	237,700.00	237,700.00	237,700.00	237,700.00	237,700.00
UNIVERSIDAD DEL PAPALOA-PAN	2,443,773.00	2,443,773.00	2,443,773.00	2,443,773.00	2,443,773.00	2,443,773.00	2,443,773.00
UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA MIXTECA	3,264,667.00	3,264,667.00	3,222,176.11	3,264,667.00	3,191,337.04	3,191,337.04	3,191,337.04
TOTAL	280,910,833.95	338,500,476.95	334,187,118.17	273,248,376.51	36,694,302.15	36,694,302.15	36,694,302.15

Fuente: Elaborado por el INDETEC con información correspondiente al informe definitivo del 2015 del PASH-SHCP.



Tema VI. Resultados

18. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con el informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH” (Portal Aplicativo de la SHCP).*

RESPUESTA:

El siguiente cuadro no. 32 de análisis referente a los resultados sobre la ficha técnica de indicadores del PASH no pudo ser completada por los siguientes motivos que enseguida se enuncian:

La información de evidencia referente del FAM-IE 2014 es de tipo descriptivo, y no observa datos de resultados. En toda la Ficha Técnica de Indicadores los datos sobre metas y resultados al período y cierre, advierten las siglas N/A (no aplica)²⁰. Asimismo y al consultar la página de SHCP, referente a los reportes al H. Congreso de Oaxaca, no se observa que el estado de Oaxaca cargara información al respecto para ninguno de los indicadores de la Ficha Técnica²¹.

Lo mismo ocurre para la información referente al 2015, como se puede observar en la siguiente tabla, en donde además, la Ficha Técnica incorporó dos indicadores más en el nivel de Fin.

Cuadro no. 32

Informe sobre los resultados de la ficha técnica de indicadores “PASH” (SHCP)									
2014									
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre	
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al Período	Avance % al período
FIN	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	1. Porcentaje de absorción educativa media superior.	1. (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A

20 OEPO MIR Federal del FAM-IE 2014.

21 http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union

		2. Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAM	2. (Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		3. Porcentaje de absorción educación superior	3. (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en licenciatura y técnico universitario de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación media superior que de acuerdo con su currículo son candidatos a cursar educación superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
PROPÓSITO	Los alumnos de educación básica media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	1. Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	1. (Alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



		2. Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	2. (Alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación básica identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		3. Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	3. (Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



C O M - P O N E N - T E S	A Infraestructura para educación media superior construida.	A. Porcentaje de espacios educativos cons-truidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.	A. (Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
	B Infraestructura para educación básica construida.	B. Porcentaje de espacios educativos cons-truidos, equipados y rehabilitados para educación básica.	B. (Sumatoria de espacios educativos de educación básica construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación básica necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
	C Infraestructura para educación superior construida.	C. Porcentaje de espacios educativos cons-truidos, equipados y rehabilitados para educación superior.	C. (Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



ACTIVIDAD	A 1 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
	B 2 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



	C 3 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
2015									
Nivel	Objetivos	Indicadores				Metas programadas		Cierre	
		Denominación	Método de Cálculo	Unidad de Medida	Tipo Dimensión Frecuencia	Anual	Al período	Resultado al Período	Avance % al período
FIN	Asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa.	1. Porcentaje de absorción educativa media superior.	1. (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		2. Tasa bruta de escolarización de educación superior	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar de educación superior/Población total en el rango de edad 18 a 22 años) X100	Porcentaje	Estratégico-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



		3. Índice de cobertura de la educación básica en escuelas apoyadas por FAM	2. (Número de alumnos registrados en escuelas apoyadas por FAEB en el ciclo escolar del año N / Población de 3 a 14 años de edad en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		4. Tasa bruta de escolarización de educación media superior	(Matrícula total al inicio del ciclo escolar de educación media superior/Población total en el rango de edad 15 a 17 años) X100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		5. Porcentaje de absorción educación media superior	3. (Número de alumnos matriculados de nuevo ingreso en educación media superior de la entidad federativa en el ciclo escolar N / Total de egresados de educación básica de la entidad federativa en el ciclo escolar N-1) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



PROPÓSITO	Los alumnos de educación básica media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	1. Porcentaje de alumnos de educación media superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación media superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
		2. Porcentaje de alumnos de educación básica beneficiados con la construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	P o r - centa- je	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



		3. Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	3. (Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
C O M - P O N E N - T E S	A Infraestructura para educación media superior construida.	A. Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación media superior.	A. (Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año N / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior identificados por la entidad federativa que requieren de construcción, rehabilitación y/o equipamiento en el año N) X 100	Porcentaje	Estratégico-Eficacia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A

	B Infraestructura para educación básica construida.	B. Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación básica.	B. (Sumatoria de espacios educativos de educación básica construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación básica necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégi- co-Efica- cia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
	C Infraestructura para educación superior construida.	C. Porcentaje de espacios educativos construidos, equipados y rehabilitados para educación superior.	C. (Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos, equipados y rehabilitados en el año N/ Total de espacios educativos de educación superior necesarios identificados por la entidad federativa en el año N) X 100	P o r - centa- je	Estratégi- co-Efica- cia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
ACTIVIDAD	A 1 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación media superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	P o r - centa- je	G e s - tión-Efi- c i e n - cia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



	B 2 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica.	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación básica en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A
	C 3 Recursos del FAM en construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	Porcentaje de recursos del FAM destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior.	(Sumatoria de recursos destinados a construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura para educación superior en el año N/ Total de recursos del FAM asignados a la entidad federativa en el año N) X 100	Porcentaje	Gestión-Eficiencia-Anual	N/A	N/A	N/A	N/A

19. Completar el siguiente Cuadro de análisis de acuerdo con el cumplimiento a la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).*

RESPUESTA:

Considerando que los entes ejecutores enviaron como evidencia las fichas técnicas de Indicadores, se observa que en ninguno de los casos se cuenta con información correspondiente al ejercicio fiscal 2014.

Asimismo y tomando como base de análisis la información y datos que conforman las Matrices de Indicadores 2015 de los Entes Ejecutores, se observa que completan la información y los datos en los objetivos e indicadores que les corresponde, según el nivel educativo, por otra parte la Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ), no presenta información en ningún nivel de la MIR, así como tampoco Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa y Secretaria de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable.

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DE LA MIXTECA									
NIVEL	INDICADOR								Medios de Verificación
	Denominación	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Frecuencia de Medición	Unidad de Medida	Línea Base	2015	
							Valor Programado	Valor Logrado	
PROPÓSITO									
Los alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2015) X 100	Estratégico	Eficacia	Anual	Porcentaje	1489	100%	http://www.utm.mx/pef.html



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



COMPONENTE 1

C1. Espacios educativos construidos	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	2	100%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/3%20avance%20septiembre%202015.pdf
-------------------------------------	--	---	---------	----------	-----------	------------	---	------	---

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1

C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	2	100%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/3%20avance%20septiembre%202015.pdf
C1 A2. Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal)x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	558,000.00	17%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/3%20avance%20septiembre%202015.pdf

COMPONENTE 2

C2. Espacios educativos rehabilitados	Porcentaje de espacios educativos rehabilitados para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior rehabilitados/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	4	50%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/6%20avance%20diciembre%202015.pdf
---------------------------------------	--	---	---------	----------	-----------	------------	---	-----	---

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 2

C2 A1. Acción de rehabilitación del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para rehabilitación) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	4	50%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/7%20avance%20enero%202016.pdf
---	---------------------------------	---	---------	----------	------------	------------	---	-----	---

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



C 2 A 2 . Segui- miento y supervi- sión de la obra de rehabili- tación	Porcenta- je de pre- supuesto ejercido	(Presupuesto ejercido / presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Ges- tión	Efica- cia	Tri- mes- tral	Porcen- taje	2,706,667.00	75%	http://www.utm.mx/pef/fam/2015/7%20avance%20enero%202016.pdf
---	---	--	--------------	---------------	----------------------	-----------------	--------------	-----	---

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad del Istmo									
NIVEL	INDICADOR								Medios de Verificación
	Denominación	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Frecuencia de Medición	Unidad de Medida	Línea Base	2015	
							Valor Programado	Valor Logrado	
PROPÓSITO									
L o s alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o remodelación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015 / Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2014) X 100	E s - traté- gico	E f i - cien- cia	Anual	P o r - centaje	345	100%	Base de datos ejecutoras (reporte PASH), SEFIN y IEEPO
COMPONENTE 1									
C1. Infraestructura educativa construida	Porcentaje de espacios educativos construidos, para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Ges- tión	Efica- cia	Se- mes- tral	Por- centaje	1	100%	Base de datos ejecutoras (reporte PASH), SEFIN y IEEPO



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1

C1 A1. Autorización de presupuesto	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido / presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	2,454,594.00	100%	Base de datos ejecutoras (reporte PASH), SEFIN y IEEPO
C1 A2. Ejecución de Obras	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Mensual	Porcentaje	603.00	100%	Base de datos ejecutoras (reporte PASH), SEFIN y IEEPO
C1 A3. Contratación de Obras	Porcentaje de presupuesto contratado	(Presupuesto contratado/ presupuesto autorizado) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	2,454,594.00	100%	Base de datos ejecutoras (reporte PASH), SEFIN y IEEPO

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad de la Sierra Sur

NIVEL	INDICADOR						Línea Base	2015	Medios de Verificación
	Denominación	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Frecuencia de Medición	Unidad de Medida	Valor Programado	Valor Logrado	

PROPÓSITO

L o s alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2015) X 100	Es-traté-gico	Eficia-cia	Anual	Por-centaje	387	387	Base de datos ejecutoras (http://www.unsis.edu.mx/) reporte PASH, SEFIN, IEEPO, SEP (http://planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/)
---	---	--	---------------	------------	-------	-------------	-----	-----	--



COMPONENTE 1

C1. Espacios educativos construidos	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	1	100%	Base de datos ejecutoras (http://www.unsis.edu.mx/) reporte PASH, SEFIN, IEEPO, SEP (http://planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/)
-------------------------------------	--	---	---------	----------	-----------	------------	---	------	--

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1

C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	672.69	100%	Base de datos ejecutoras (http://www.unsis.edu.mx/) reporte PASH, SEFIN, IEEPO, SEP (http://planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/)
C 1 A 2 . Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	3,172,262.00	100%	Base de datos ejecutoras (http://www.unsis.edu.mx/) reporte PASH, SEFIN, IEEPO, SEP (http://planeacion.sep.gob.mx/principalescifras/)

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

UNIVERSIDAD DEL PAPALOAPAN										
Nivel	INDICADOR						Línea Base	Valor Logrado 2015		Medios de Verificación
	Denominación	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Frecuencia de Medición	Unidad de Medida	Valor Programado	3er. trimestre	4°. trimestre	
PROPÓSITO										
Los alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2015) X 100	Estratégico	Eficacia	Anual	Porcentaje	744	94%	100%	http://www.unpa.edu.mx/pef.html
COMPONENTE 1										
C1. Espacios educativos construidos	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	1	94%	100%	
ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1										
C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	1	100%	100%	

C1A2. Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido / presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal) x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	2,443,773.00	94%	100%	
--	------------------------------------	--	---------	----------	------------	------------	--------------	-----	------	--

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.

Universidad del Mar									
Nivel	INDICADOR						Línea Base		2015
	Denominación	Método de cálculo	Tipo	Dimensión	Frecuencia de Medición	Unidad de Medida	Valor programado	Año	4°. trimestre
PROPÓSITO									
Los alumnos de educación básica, media superior y superior cuentan con espacios educativos adecuados y suficientes.	Porcentaje de alumnos de educación superior beneficiados con construcción, equipamiento y/o rehabilitación de infraestructura educativa	(Alumnos de educación superior beneficiados con la construcción, rehabilitación y/o equipamiento de espacios educativos en el año 2015/ Total de alumnos en los espacios educativos de educación superior en el Estado en el año 2015) X 100	Obra: Construcción de edificio de dos niveles para aulas, Campus Puerto Escondido						
			Estratégico	Eficacia	Anual	Porcentaje	523	2015	584
			Obra: Ampliación de Biblioteca, Campus Puerto Escondido						
			Estratégico	Eficacia	Anual	Porcentaje	559	2015	584
COMPONENTE 1									
C1. Espacios educativos construidos	Porcentaje de espacios educativos construidos para educación superior.	(Sumatoria de espacios educativos de educación superior construidos/ Espacio educativos programados en el año 2015) X 100	Obra: Construcción de edificio de dos niveles para aulas, Campus Puerto Escondido						
			Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	1	2015	100%
			Obra: Ampliación de Biblioteca, Campus Puerto Escondido						
			Gestión	Eficacia	Semestral	Porcentaje	1	2015	100%
ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1: CONSTRUCCION DE EDIFICIO DE DOS NIVELES PARA AULAS, CAMPUS PUERTO ESCONDIDO									



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/ Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	1082	2015	100%
C 1 A 2 . Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal)x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	4,200,000.00	2015	100%

ACTIVIDADES DEL COMPONENTE 1: AMPLIACION DE BIBLIOTECA, CAMPUS PUERTO ESCONDIDO

C1 A1. Acción de construcción del espacio educativo	Porcentaje de ejecución de obra	(Volumen de obra ejecutada/ Volumen de obra contratada para construcción) x100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	1082	2015	100%
C 1 A 2 . Seguimiento y supervisión de la obra de construcción	Porcentaje de presupuesto ejercido	(Presupuesto ejercido /presupuesto autorizado en el ejercicio fiscal)x 100	Gestión	Eficacia	Trimestral	Porcentaje	237,700.00	2015	100%

Fuente: Formato de la ficha técnica del indicador.



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior FAM-IE Ejercicio Fiscal 2015



Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO)

2010-2016

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR) EJERCICIO FISCAL 2015

DATOS DEL PROGRAMA							
PROGRAMA	11	EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR		UR	431	INSTITUTO ESTATAL DE EDUCACIÓN PUBLICA DE OAXACA	
ALINEACIÓN							
PLAN ESTATAL DE DESARROLLO							
EJE: DESARROLLO SOCIAL Y HUMANO		TEMA: EDUCACIÓN: FACTOR DE PROGRESO		OBJETO: IMPULSAR LA COBERTURA UNIVERSAL DE LA EDUCACIÓN MEDIA SUPERIOR, MEDIANTE EL INCREMENTO DE PLANTELES Y PERSONAL DOCENTE, ASÍ COMO EL NÚMERO DE MODALIDADES PARA HACER LOS SERVICIOS ACCESIBLES A LA POBLACIÓN QUE VIVA EN CONDICIONES DE MARGINACIÓN, CON EL PROPÓSITO DE MEJORAR LA COBERTURA EN EL GRUPO DE 15 A 17 AÑOS DE EDAD.			
OBJETIVO ESTRATÉGICO: PROPORCIONAR EDUCACIÓN DE CALIDAD CON COBERTURA, PERTINENCIA Y EQUIDAD EN LOS NIVELES DE EDUCACIÓN BÁSICA Y NORMAL							
FINALIDAD: DESARROLLO SOCIAL		PLAN ESTRATÉGICO SECTORIAL:					
RESULTADOS							
NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES			MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS	
		1.Denominación 4.Dimensión 7.Meta anual	2. Método de cálculo 5.Frecuencia	3. Tipo 6.Sentido			
FIN	IMPULSAR LA COBERTURA UNIVERSAL DE LA EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR Y HACERLOS ACCESIBLES A LA POBLACIÓN QUE VIVE EN CONDICIONES DE MARGINACIÓN	1-EFICIENCIA TERMINAL 2-(ALUMNOS QUE CONCLUYEN LA EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DE ESCUELAS PUBLICAS EN EL CICLO ESCOLAR T) / ALUMNOS QUE INICIARON ESTUDIOS DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR N-5) X 100 3 - ESTRATÉGICO 4 - CALIDAD 5 - ANUAL 6 - ASCENDENTE 7 - 50.7400			IEEPO	UN INCREMENTO EN EL INDICE DE ABSORCION DE EDUCACION BASICA A EDUCACION MEDIA SUPERIOR REDUCCION DE LA MATRICULA POR PARTE DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR	
PROPOSITO	INCIDIR SOBRE LA DESERCCION ESCOLAR AL SUPERVISAR QUE CADA INSTITUCION CUMPLA CON SUS METAS PROGRAMAS Y ESTUDIO	1-EFICIENCIA TERMINAL 2-(ALUMNOS EGRESADOS DE LA EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DE LAS ESCUELAS DE OAXACA EN EL CICLO ESCOLAR T) / ALUMNOS DE NUEVO INGRESO A MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DE LAS ESCUELAS DE OAXACA EN EL CICLO ESCOLAR N) X 100 3 - ESTRATÉGICO 4 - EFICIENCIA 5 - ANUAL 6 - ASCENDENTE 7 - 50.7400			IEEPO	UN INCREMENTO EN EL INDICE DE ABSORCION DE EDUCACION BASICA A EDUCACION MEDIA SUPERIOR REDUCCION DE LA MATRICULA POR PARTE DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR	

2010-2016

MATRIZ DE INDICADORES PARA RESULTADOS (MIR) EJERCICIO FISCAL 2015

NIVEL	RESUMEN NARRATIVO	INDICADORES			MEDIOS DE VERIFICACIÓN	SUPUESTOS
		1.Denominación 4.Dimensión 7.Meta anual	2.Método de cálculo 5.Frecuencia	3.Tipo 6.Sentido		
COMPONENTE	INCREMENTAR EL PORCENTAJE DE ALUMNOS EGRESADOS EN EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR.	1-COBERTURA 2-(ALUMNOS REGISTRADOS EN EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DE ESCUELAS DEL ESTADO EN EL CICLO ESCOLAR T/ TOTAL DE ALUMNOS DE NUEVO INGRESO DE MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR DE LAS ESCUELAS EN EL CICLO ESCOLAR N) X 100 3 - GESTIÓN 4 - EFICIENCIA 5 - ANUAL 6 - ASCENDENTE 7 - 49.0000			IEEPO	UN INCREMENTO EN EL INDICE DE ABSORCION DE EDUCACION BASICA A EDUCACION MEDIA SUPERIOR REDUCCION DE LA MATRICULA POR PARTE DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR
ACTIVIDAD	RECURSOS DESTINADOS A EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR	1-PORCENTAJE DE RECURSOS APLICADOS A EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR 2-RECURSOS DESTINADOS A EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR EN EL CICLO ESCOLAR T/TOTAL DE RECURSOS DESTINADOS A EDUCACION DURANTE EL EJERCICIO FISCAL N 3 - GESTIÓN 4 - ECONOMÍA 5 - ANUAL 6 - ASCENDENTE 7 - 25.0000			IEEPO	UN INCREMENTO EN EL INDICE DE ABSORCION DE EDUCACION BASICA A EDUCACION MEDIA SUPERIOR REDUCCION DE LA MATRICULA POR PARTE DE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACION MEDIA SUPERIOR Y SUPERIOR



20. ¿Se reporta en tiempo y forma el ejercicio de los recursos y sus resultados, de acuerdo con la normatividad aplicable?

RESPUESTA: SÍ

En general la respuesta es afirmativa, debido a que en el informe definitivo del cuarto trimestre correspondiente al PASH de la SHCP, se informa sobre el avance físico y financiero de los proyectos ejecutados por los entes responsables, en el estado de Oaxaca²².

Asimismo, a nivel estatal se cuenta con un “Reporte de Avance de Gestión” (2011-2016), en el cual los entes ejecutores indican el presupuesto ejercido para un trimestre en específico. En dicho reporte se observan, entre otra información, los datos del indicador y los datos de la meta alcanzada en dicho trimestre. No obstante, cabe mencionar que no se encuentra disponible toda la información, tanto para el cuarto trimestre, así como la referente a la Universidad del Papaloapan, ni la de “cierre anual”. Así mismo, el Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa, el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca, la Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable y la Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca, no presentan ninguna información al respecto.



21. ¿Se utilizan los resultados sobre el avance del cumplimiento de las metas para la mejora del desempeño de los Fondos?

RESPUESTA: SÍ

Cuentan con un documento llamado “Propuesta de Matrices de Indicadores para Resultados del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Infraestructura Educativa”, en el cual se expone lo siguiente:

“Derivado de la implementación del Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora, se proponen las siguientes Matrices de Indicadores para Resultados para el Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Infraestructura Educativa.

La primera propuesta presenta un componente es espacios educativos fortalecidos, con sus diferentes unidades de medición, construcción, equipamiento y rehabilitación por nivel educativo, con dos actividades, una que se refiere presupuestalmente a la inversión dada por el fondo y otra por la entidad. La segunda, integra a nivel de componente todos los proyectos de inversión que financia el fondo y al igual que la primera propuesta dos actividades; sin embargo esta última integra un gran número de componentes.

Las dos propuestas, integran indicadores a nivel de propósito el número de alumnos beneficiados por las obras y un indicador de calidad, ya que consideramos que los componentes de construcción, rehabilitación y equipamiento buscan dos objetivos. 1) Cuando el componente permite su utilización de inmediato, la cobertura, 2) Cuando el componente mejora las condiciones para impartir el servicio educativo, la calidad en el servicio.

Por otro lado, es importante comentar, que para el Estado de Oaxaca, los proyectos financiados por este fondo, se encuentran en el programa presupuestal de Formación Profesional y Posgrado, en el que se integran los demás componentes complementarios”.



22. ¿Existe evidencia de que se haya utilizado la información generada por las evaluaciones para mejorar su desempeño?

RESPUESTA: SÍ

La Jefatura de la Gubernatura, en su carácter de Instancia Técnica de Evaluación, emitió el Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora²³, con la intención de que los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas derivados de las evaluaciones a los Fondos, permitan mejorar el desempeño gubernamental.

De esta misma manera, la Jefatura presentó el “Informe de Seguimiento a la Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015²⁴”, en el cual rescata, entre otros, el Programa Anual de Evaluación 2014 y los Términos de Referencia bajo los cuales se realizaron las evaluaciones, los resultados obtenidos en los programas Estatales y los Fondos de Aportaciones Federales del Ramo 33, así como los principales hallazgos y las fortalezas encontradas.

23 http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/MAASM2015.pdf

24 http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/InformeMAASM2015.pdf



Tema VII. Hallazgos más Relevantes

Considerando que en sentido estricto un hallazgo es la comprobación de hipótesis, con la finalidad de especificar los hallazgos más relevantes de esta evaluación, se tomó como ruta de análisis los resultados alcanzados por el FAM-IE respecto a los objetivos general y específicos enunciados en los Términos de referencia; por tanto, se enlistan de acuerdo con la siguiente ruta:

- El desempeño del fondo en cuanto al cumplimiento de objetivos y metas con base en indicadores estratégicos y de gestión;
- El desempeño del fondo en cuanto a la evolución del ejercicio de los recursos;
- El desempeño del fondo en cuanto la evolución de la cobertura de atención;
- El desempeño del fondo o subsidio en cuanto las principales fortalezas, retos u oportunidades y recomendaciones emitidas (la más relevante por tema analizado); y
- Los aspectos susceptibles de mejora de nivel prioritario (alto) a atender.

DESEMPEÑO DEL FONDO EN CUANTO A:	
RUTA DE REFERENCIA	HALLAZGO
Validación de la Lógica Vertical y Lógica Horizontal de la Matriz de Indicadores de Resultados.	La Matriz de Indicadores Estatal del FAM-IE es clara y cuenta con una lógica vertical y horizontal.
El cumplimiento de las metas en términos de cobertura de atención, y cuál es la variación de cobertura de atención del año actual respecto al anterior.	La información de evidencia del FAM-IE 2014 y 2015 en la ficha técnica de indicadores del PASH-SHCP es de tipo descriptivo y no observa datos de resultados. En toda la MIR los datos sobre metas y resultados al período y cierre, advierten las siglas N/A (no aplica) ²⁵ . Asimismo en los reportes al Congreso no se observa que el estado de Oaxaca cargara información al respecto para ninguno de los indicadores de la Ficha Técnica ²⁶ . Mediante la matrícula de los alumnos se identifica a los beneficiarios del ejercicio de los recursos del FAM-IE. La cobertura en Infraestructura Educativa durante el 2015, a excepción de la Universidad de Papaloapan y el Instituto Estatal de Educación Pública, observan un importante rezago entre la población potencial y la población objetivo.
Si los recursos se aplicaron de acuerdo a los objetivos del Fondo.	La ejecución del Fondo atiende el problema para el cual fue creado. Los indicadores presentan línea base, metas y plazos, para monitorear el desempeño del Fondo. El recurso se transfirió en tiempo y forma a las instancias ejecutoras.

25 OEPO MIR Federal del FAM-IE 2014.

26 http://finanzaspublicas.hacienda.gob.mx/es/Finanzas_Publicas/Informes_al_Congreso_de_la_Union



Los recursos se ejercieron de acuerdo al destino del Gasto (Normatividad).	<p>Se observó una disminución en el presupuesto autorizado y modificado entre el 2014 y el 2015, del 21.67% y el 5.80% respectivamente.</p> <p>De acuerdo con los datos financieros registrados, se devengaron \$36'694,302.00 pesos y se comprometieron \$273'248,376.00 pesos.</p> <p>Se observan diferencias en las cifras correspondientes al SFU nivel Financiero, respecto al nivel de Proyectos, en los momentos contables, debido a que el Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca se enlista en el informe financiero pero no en el informe de proyectos y solo reporta cantidades en los momentos contables del Modificado y el Recaudado (Ministrado) por la cantidad de \$54'000,000.00 pesos en cada uno; y 4 de las 10 dependencias ejecutoras presentan diferencias entre el informe financiero y el informe de proyectos, las cuales son: Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO); Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED); Secretaría de las Infraestructuras y Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA) y Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO).</p>
El cumplimiento de los resultados del Fondo con base a los indicadores estratégicos y de gestión.	La mayoría de los entes ejecutores, los indicadores establecidos a nivel de Fin y Propósito de las fichas técnicas se cumplieron en su totalidad.
Variación porcentual del recurso ejercido en el 2014 con el 2015.	La variación de la cobertura de atención en infraestructura para la Educación Básica entre el 2014 y el 2015 fue de 32% menos y se atendió al 4% de la población potencial. La variación de la cobertura en Educación Superior, en la UABJO se incrementó en un 38%, en la Universidad del Mar disminuyó en un 5%, en la Universidad de la Cañada aumentó en un 16%, en la Universidad del Istmo aumentó en un 19%, en la Universidad de Papaloapan disminuyó 27%, en la Universidad de la Sierra Juárez disminuyó en 8%, en la Universidad de la Sierra Sur se incrementó en 5%, en la Universidad de la Mixteca se incrementó en 15%, en tanto que el Instituto Estatal de Educación Pública no envió información de evidencia, así como tampoco el Instituto oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa Superior.
El cumplimiento en el reporte trimestral en el SFU del PASH.	Se presentan los Informes Trimestrales del ejercicio fiscal 2015 sobre el Ejercicio, Destino y Resultados de los Recursos Federales Transferidos a las Entidades Federativas y Municipios en el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda (PASH).



Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015



Desempeño del Fondo de acuerdo con las recomendaciones emitidas en la evaluación anterior.

Sí, la Jefatura de la Gubernatura, en su carácter de Instancia Técnica de Evaluación, emitió el Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora, con la intención de que los hallazgos, debilidades, oportunidades y amenazas derivados de las evaluaciones a los Fondos, permitan mejorar el desempeño gubernamental.

Completar la información requerida en el formato de la Ficha Técnica de indicadores del FAM-IE Estatal, con el objetivo de realizar análisis de comportamiento y evolución de su desempeño.

Considerar incluir las dimensiones de eficiencia y calidad (en términos de oportunidad en la entrega de los bienes) como parte de los indicadores a nivel de Componente, con el objetivo de tener parámetros de referencia entre el costo beneficio de los mismos.

Dado que los recursos del FAM-IE son aportaciones etiquetadas con montos específicos, se recomienda complementar los recursos dirigidos al mismo destino a través de otros recursos federales por convenio específico, con el objetivo de incrementar la cobertura de atención en Educación.

Considerar completar puntualmente los formatos estatales requeridos en cuanto a los datos que cuantifican a la población potencial, objetivo y atendida, con el objetivo de medir el costo beneficio de los bienes generados

Realizar monitoreo periódicos sobre la ejecución del recurso conforme a los calendarios de ejecución de los proyectos con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera.

Completar y en su caso homologar la información que se reporta en el Portal Aplicativo de la SHCP, con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera del Fondo.

Completar la información y datos sobre metas y resultados al período y cierre correspondiente a la Ficha Técnica de Indicadores del Fondo a nivel estatal, con el objetivo de mejorar la rendición de cuentas.

Cargar puntualmente la información referente a los indicadores, con el objetivo de mejorar la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas.



Tema VIII. Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones



Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones			
Tema de evaluación: Características del fondo			
No.	Fortalezas		
1	La ejecución del fondo atiende el problema para el cual fue creado, a través de la construcción y/o rehabilitación de aulas, bibliotecas, laboratorios, talleres áreas deportivas, salones de usos múltiples, patios escolares, equipos de cómputo, equipo electrónico y equipo para talleres, y obras de consolidación que incluyen la construcción de edificios con módulos de aulas, áreas administrativas, laboratorios, obras exteriores y estacionamientos, entre otras obras y su equipamiento, entre otros.		
2	Los objetivos del FAM-IE están alineados y se vinculan con el objetivo 3.1 del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, con el Eje de Desarrollo Social y Humano, Sector Educación, del Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016.		
3	El FAM-IE en la entidad cuenta con una MIR Estatal del Fondo en donde reportan los Entes Ejecutores, según corresponde al nivel educativo.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones
	Respecto al tema, no se observan retos salvo en lo concerniente al tema de los recursos financieros y del reporte de metas, que se optó por colocarlos en los temas específicos, según corresponda.		

Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones			
Tema de evaluación: Diseño			
No.	Fortalezas		
1	El diseño de la Matriz de Indicadores Estatal del FAM-IE se valida en su totalidad a través de la lógica vertical y horizontal.		
2	La población potencial y objetivo, que se identifican para el FAM-IE, se muestran claramente definidos y cuantificados por ente ejecutor, así como por parte de la dependencia coordinadora del Fondo, que es el Instituto Estatal de Educación Pública.		
3	Los entes ejecutores determinan la población potencial y objetivo mediante la matrícula total de alumnos inscritos en Educación Básica, Media Superior y Superior; y para el nivel de Educación Superior, se cuenta con un "Reglamento de Alumnos de Licenciatura del Sistema de Universidades Estatales de Oaxaca", en el cual se determinan los procedimientos para matricularse como alumno.		
4	En general, los entes ejecutores presentan indicadores que cuentan con línea base, metas y los plazos para monitorear su desempeño, en donde se observa la meta con lo "real", según la Ficha Técnica de Indicadores.		
5	Los indicadores presentan línea base, metas y plazos específicos que permiten monitorear el desempeño del fondo.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones
1	En general, salvo la UABJO, en ninguna de las fichas técnicas de indicadores se observan datos referentes a años anteriores al 2015, según el requerimiento del formato.	7	Completar la información requerida en el formato de la Ficha Técnica de indicadores del FAM-IE Estatal, con el objetivo de realizar análisis de comportamiento y evolución de su desempeño.



2	Los indicadores de la MIR Estatal del FAM-IE solamente incluyen la dimensión de eficacia.	8	Considerar incluir las dimensiones de eficiencia y calidad (en términos de oportunidad en la entrega de los bienes) como parte de los indicadores a nivel de Componente, con el objetivo de tener parámetros de referencia entre el costo beneficio de los mismos.
---	---	---	--

Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema de evaluación: Cobertura de atención

No.	Fortalezas		
1	La entidad cuenta con un instrumento de recolección de datos referente a la variación de la cobertura de atención, en las cuales se muestra la Población Potencial, Población Objetivo y la Población Atendida, así como la Cobertura, la Eficacia de la Cobertura y la Variación de la Cobertura de Atención.		
2	Los beneficiarios de los bienes y servicios generados con recursos del FAM-IE corresponden a la matrícula de los centros educativos atendidos.		
3	De acuerdo con el artículo 40 de la Ley de coordinación Fiscal, la selección de beneficiarios corresponde a los centros educativos ejecutores de los recursos del Fondo, aplicado al mejoramiento de la infraestructura educativa.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones
1	La cobertura en Infraestructura Educativa durante el 2015, a excepción de la Universidad de Papaloapan y el Instituto Estatal de Educación Pública, observan un importante rezago entre la población potencial y la población objetivo.	9	Dado que los recursos del FAM-IE son aportaciones etiquetadas con montos específicos, se recomienda complementar los recursos dirigidos al mismo destino a través de otros recursos federales por convenio específico, con el objetivo de incrementar la cobertura de atención en Educación.
2	De manera general se observa que la mitad la información respecto a la población atendida es inconsistente, o no se informa al respecto	10	Considerar completar puntualmente los formatos estatales requeridos en cuanto a los datos que cuantifican a la población potencial, objetivo y atendida, con el objetivo de medir el costo beneficio de los bienes generados.

Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema de evaluación: Administración Financiera

No.	Fortalezas
1	Existe una relación muy estrecha entre el Sistema Integral de Presupuesto (SINPRES), que es el sistema de Inversión utilizado para el registro de proyectos por parte de los Entes ejecutores en el Gobierno del Estado de Oaxaca, con el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).
2	El recurso ministrado se transfirió en tiempo y forma a las instancias ejecutoras.
3	La Entidad Federativa cuenta con un portal de internet llamado "Transparencia Presupuestaria en el cual, entre otras cosas, se puede consultar el apartado denominado "Rendición de Cuentas", que incluye: la Cuenta Pública, Costo de megaproyectos, Informes de Gobierno, Informes de Avances de la Cuenta Pública (finanzas públicas), Informes de la Deuda Pública, Registro único de Obligaciones y Empréstitos, y Aplicación de Recursos Federales (Ramo 33), entre otros.



No.	Retos	No.	Recomendaciones
	No se observan retos en este tema de análisis.		

Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema de evaluación: Ejercicio de los recursos

No.	Fortalezas		
1	Se observa un incremento en el presupuesto ejercido durante el 2015 del 34% respecto al año anterior.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones
1	El ejercicio fiscal 2014 se observa un subejercicio de 332,026,176.00, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 se dejaron de ejercer 301,806,175.00	16 y 17	Realizar monitoreo periódicos sobre la ejecución del recurso conforme a los calendarios de ejecución de los proyectos con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera.
2	Los reportes correspondientes al SFU nivel financiero y al de nivel de proyectos observan diferencias en las cifras de un mismo rubro.	16	Completar y en su caso homologar la información que se reporta en el Portal Aplicativo de la SHCP con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera del Fondo.

Cuadro No. 5 Principales Fortalezas, Retos y Recomendaciones

Tema de evaluación: Resultados

No.	Fortalezas		
1	La mayoría de los entes ejecutores reportan en tiempo y forma resultados de los indicadores según les compete, a través de la MIR Estatal de FAM-IE.		
2	El ejercicio de los recursos y sus resultados se informan en SFU federal, tanto trimestralmente como al cierre del año.		
3	El resultado de las metas de la Matriz de Indicadores estatal del Fondo, son utilizados para la mejora de su desempeño.		
4	Existe evidencia de que la información de evaluaciones anteriores ha sido utilizada para mejorar el desempeño del Fondo.		
No.	Retos	No.	Recomendaciones
1	En toda la Ficha Técnica de Indicadores los datos sobre metas y resultados al período y cierre, advierten las siglas N/A (no aplica).	18	Completar la información y datos sobre metas y resultados al período y cierre correspondiente a la Ficha Técnica de Indicadores del Fondo a nivel estatal, con el objetivo de mejorar la rendición de cuentas.
2	La página de SHCP referente a los reportes al congreso no observa que el estado de Oaxaca cargara información respecto al seguimiento y evaluación para ninguno de los indicadores de la Ficha Técnica del FAM-IE	18	Cargar puntualmente la información referente a los indicadores, con el objetivo de mejorar la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas.



Tema IX. Aspectos Susceptibles de Mejora



Derivado del informe de evaluación en Consistencia y Resultados 16 ASM del Fondo de Aportaciones Múltiples en su vertiente de Infraestructura Educativa (FAM-IE), las unidades responsables que implementaron el MAASM 2015 seleccionaron 16 ASM, de los cuales, de acuerdo al tipo de actor involucrado 15 son específicos, correspondientes a los temas de Diseño, Planeación Estratégica, Operación, Percepción de la Población Objetivo y Ejercicio de los Recursos; y 1 ASM interinstitucional, que corresponde al tema de Diseño. Para todos los ASM se establecieron compromisos de mejora a excepción de SINFRA, por lo que los ASM seleccionados son en total 144.

Del total de éstos, el 44% corresponde al tema de Diseño, el 31% a la Operación, el 13% a la Planeación Estratégica, y el 6% a los temas de Percepción de la Población Objetivo y Ejercicio de los Recursos, respectivamente. Para los temas de Cobertura y Focalización y Resultados no se registraron ASM.

ASM seleccionados por tema evaluado del FAM-IE:

Los temas en los que se dio mayor atención a los ASM fueron en Planeación Estratégica con 88%, Percepción de la Población Objetivo con 78%, Diseño con 54% y Operación con 42%; el tema que se atendió en menor porcentaje fue el Ejercicio de los Recursos, el cual muestra un avance del 11%.

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples para la
Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**

ASM por Tema de Evaluación	Porcentaje de Avance
Diseño	54%
Operación	42%
Planeación Estratégica	88%
Percepción de la Población Objetivo	78%
Cobertura y Focalización y Resultados	No se registraron ASM
Ejercicio de los Recursos	11%



Aspectos Susceptibles de Mejora

Nombre del Ente Público evaluado:

- Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO);
- Universidad del Mar (UMAR);
- Universidad de la Cañada (UNCA);
- Universidad del Istmo (UNISTMO);
- Universidad del Papaloapan (UNPA);
- Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ);
- Universidad de la Sierra Sur (UNSS);
- Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM); y el
- Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO).
- Instituto Oaxaqueño Constructor de Infraestructura Física Educativa (IOCIFED)
- Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable (SINFRA)

Nombre del Programa Evaluado:

Fondo de Aportaciones Múltiples para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior (FAM-IE)

Tipo de evaluación realizada: Específica del Desempeño

Ejercicio fiscal evaluado: 2015

	ASM	Recomendaciones
TEMA II: DISEÑO	En general, salvo la UABJO, en ninguna de las fichas técnicas de indicadores se observan datos referentes a años anteriores al 2015, según el requerimiento del formato.	Completar la información requerida en el formato de la Ficha Técnica de indicadores del FAM-IE Estatal, con el objetivo de realizar análisis de comportamiento y evolución de su desempeño.
	Los indicadores de la MIR Estatal del FAM-IE solamente incluyen la dimensión de eficacia.	Considerar incluir las dimensiones de eficiencia y calidad (en términos de oportunidad en la entrega de los bienes) como parte de los indicadores a nivel de Componente, con el objetivo de tener parámetros de referencia entre el costo beneficio de los mismos.

	ASM	Recomendaciones
TEMA III. COBERTURA DE ATENCIÓN	La cobertura en Infraestructura Educativa durante el 2015, a excepción de la Universidad de Papaloapan y el Instituto Estatal de Educación Pública, observan un importante rezago entre la población potencial y la población objetivo.	Dado que los recursos del FAM-IE son aportaciones etiquetadas con montos específicos, se recomienda complementar los recursos dirigidos al mismo destino a través de otros recursos federales por convenio específico, con el objetivo de incrementar la cobertura de atención en Educación.



	De manera general se observa que la mitad la información respecto a la población atendida es inconsistente, o no se informa al respecto	Considerar completar puntualmente los formatos estatales requeridos en cuanto a los datos que cuantifican a la población potencial, objetivo y atendida, con el objetivo de medir el costo beneficio de los bienes generados.
TEMA IV: ADMINIS- TRACIÓN FINANCIE- RA	ASM	Recomendaciones
	No se observan retos en este tema de análisis.	
TEMA V: EJERCICIO DE LOS RECURSOS	ASM	Recomendaciones
	El ejercicio fiscal 2014 se observa un subejercicio de 332 millones de pesos, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 se dejaron de ejercer 301 millones de pesos. Los reportes correspondientes al SFU nivel financiero y al de nivel de proyectos observan diferencias en las cifras de un mismo rubro.	Realizar monitoreo periódicos sobre la ejecución del recurso conforme a los calendarios de ejecución de los proyectos con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera. Completar y en su caso homologar la información que se reporta en el Portal Aplicativo de la SHCP, con el objetivo de incrementar la eficiencia financiera del Fondo.
TEMA VI: RESULTA- DOS	ASM	Recomendaciones
	En toda la Ficha Técnica de Indicadores los datos sobre metas y resultados al período y cierre, advierten las siglas N/A (no aplica). La página de SHCP referente a los reportes al congreso no observa que el estado de Oaxaca cargara información respecto al seguimiento y evaluación para ninguno de los indicadores de la Ficha Técnica del FAM-IE	Completar la información y datos sobre metas y resultados al período y cierre correspondiente a la Ficha Técnica de Indicadores del Fondo a nivel estatal, con el objetivo de mejorar la rendición de cuentas. Cargar puntualmente la información referente a los indicadores, con el objetivo de mejorar la transparencia presupuestaria y la rendición de cuentas.



Tema X. Conclusiones



1. Características del Fondo

De la normatividad aplicable, en el artículo 40 de la Ley de Coordinación Fiscal se establece que las aportaciones federales con cargo al Fondo de Aportaciones Múltiples en su componente para la Infraestructura Educativa, se destinará el 54% del total de los recursos del Fondo a la construcción, equipamiento y rehabilitación de infraestructura física de los niveles de Educación Básica, Media Superior y Superior, según las necesidades de cada nivel.

Para el Ejercicio Fiscal 2015 se le destinó al FAM IE \$350,835,410 para el Estado de Oaxaca, de los cuales 310,208,755 se destinaron a Infraestructura Educativa Básica, 15,390,402 a Infraestructura Educativa Media Superior y 25,236,253 Infraestructura Educativa Superior, del cual ejecutaron recursos del fondo Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca (UABJO), Universidad del Mar (UMAR), Universidad de la Cañada (UNCA), Universidad del Istmo (UNISTMO), Universidad del Papaloapan (UNPA), Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ), Universidad de la Sierra Sur (UNSI), Universidad Tecnológica de la Mixteca (UTM) e Instituto Estatal de Educación Pública de Oaxaca (IEEPO).

El FAM Infraestructura Educativa, contribuye al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 mediante la atención a las necesidades de construcción, rehabilitación, equipamiento y mantenimiento de la infraestructura para la Educación Básica, Media Superior y Superior, mismos que se constituyen como “la población objetivo”, y contribuye al Plan Estatal de Desarrollo 2011-2016, mediante el incremento de la calidad educativa de la educación básica en el estado de Oaxaca, a través de la igualdad de oportunidades educativas, la capacitación continua de profesores y el desarrollo y mantenimiento de infraestructura para la educación básica.

Se muestran los objetivos estratégicos de cada ente ejecutor con excepción de tres entes ejecutores, así mismo se muestran las asignaciones correspondientes para cada uno de los entes ejecutores del fondo.

La ejecución del fondo resuelve el problema para el cual fue creado y se muestran los destinos de los recursos de cada ente ejecutor.

2. Diseño

El Fondo cuenta con una Matriz de Indicadores Estatal en la cual se valida su lógica vertical y horizontal en su totalidad e identifica la lógica interna de MIR, se identifica la población potencial y objetivo definidos y cuantificados excepto de dos entes ejecutores, así mismo se observó que población potencial y objetivo esta se determina mediante la matrícula total de alumnos inscritos.

La mayoría de los indicadores cuentan con línea base, metas y plazos a través de los cuales se permite monitorear su desempeño, cabe señalar que algunos entes ejecutores presentan la información incompleta.

3. Cobertura de Atención

Se identificó y analizó la variación de la cobertura de atención respecto de su población potencial, población objetivo y población atendida de cada uno de los entes ejecutores, respecto de la población atendida en correspondencia a los beneficiarios se observó que la mayoría de los entes atiende efectivamente.

Se observó que la selección de beneficiarios de los recursos del fondo están reflejados en la matrícula escolar que reportan los distintos entes ejecutores, los cuales son auditados por un ente externo en cada semestre escolar, por lo tanto cabe señalar que el padrón de beneficiarios es la matrícula escolar y si esta sistematizada, se actualiza cada semestre y es accesible para la consulta pública mediante los links que presenta cada ente ejecutor.

4. Administración Financiera

Existe una relación muy estrecha entre el Sistema Integral de Presupuesto (SINPRES), que es el sistema de Inversión utilizado para el registro de proyectos por parte de los Entes ejecutores en el Gobierno del Estado de Oaxaca y el Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH).

Por otra parte, la ministración de los recursos por parte de la Entidad hacia los entes ejecutores del fondo se realizó en tiempo y forma, tal y como lo señala el artículo 48 último párrafo, de la Ley de Coordinación Fiscal. Es preciso mencionar que no se cuenta con información completa para el total de Entes ejecutores.

Así mismo en la información revisada se encontró que el portal de Transparencia Presupuestaria del Gobierno del Estado de Oaxaca, es el utilizado por parte de los entes ejecutores del fondo para mostrar los avances en la aplicación de los recursos, en donde se puede verificar dicha información como la cuenta pública, los informes de avances de la cuenta pública y la aplicación de los recursos federales del Ramo 33, entre otros.

5. Ejercicio de los Recursos

Del Ejercicio de los Recursos se identificó la información sobre la evolución del presupuesto del fondo, así mismo en el informe definitivo al cuarto trimestre del PASH correspondientes al fondo se presentó la información sobre los recursos los cuales no fueron ejercidos en tiempo y forma.

6. Resultados

Finalmente de los Resultados no fue posible completar el cuadro de análisis referente a los resultados sobre la ficha técnica de indicadores del PASH, por otra parte, referente al cuadro de análisis de



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



acuerdo al cumplimiento de la MIR, no se observa información correspondiente al ejercicio fiscal 2014, mientras que para el ejercicio fiscal 2015 sí se completa la información y los datos en los objetivos e indicadores que le corresponde a cada ente ejecutor respecto de su nivel educativo, con excepción de la Universidad de la Sierra Juárez (UNSIJ), que no presenta información. Así mismo el ejercicio de los recursos y sus resultados se informan en tiempo y forma en el reporte de avance de gestión y en informe definitivo del PASH, por otro lado cabe mencionar que los resultados de las metas de la Matriz de Indicadores son utilizados para la mejora del desempeño del Fondo y sus avances, finalmente se muestra que existe evidencia de que información de evaluaciones anteriores ha sido utilizada para mejorar el desempeño del Fondo.



Tema XI. Anexos

Anexo 1. Instrumentos de recolección de información (bitácora de evaluación)



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



PROGRAMA ANUAL DE EVALUACIÓN 2016												
No.	Fondo	FAM-IE										
	Documentación	IOCIFED	SINFRA	UABJO	UMAR	UNCA	UNISTMO	UNPA	UNSIJ	UNSI	UTM	IEEPO
1	Ficha Técnica del Fondo	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
2	MIR Federal del Fondo (con metas y reporte de metas alcanzadas en los 4 trimestres)	x	x	✓	x	✓	✓	✓	x	✓	x	✓
3	MIR Estatal del Fondo (con metas y reporte de metas alcanzadas en los 4 trimestres)	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
4	Ficha técnica del Indicador (MIR) (con metas y reporte de metas alcanzadas en los 4 trimestres)	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5	Ficha técnica de Indicadores (PASH) (con metas y reporte de metas alcanzadas en los 4 trimestres)	✓	x	x	✓	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓
6	Documento en donde se incluya el análisis del problema del Fondo (Diagnostico del problema, Árbol de Problemas, etc.)	x	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
7	Plan Estratégico o Institucional de la Dependencia o Entidad responsable de operar el Fondo	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
8	Documento normativo a través del cual se administra y opera el Fondo (ROP, Lineamientos, etc.)	✓	x	✓	✓	x	x	✓	x	✓	x	x
9	Documento metodológico para la selección de beneficiarios	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
10	Padrón de beneficiarios o base de datos que contenga información sobre la población atendida	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓
11	Características socioeconómicas de los beneficiarios	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	x
12	Documento metodológico que describa los procedimientos de actualización del padrón de beneficiarios	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



13	Variación de la Cobertura de Atención	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
14	Documento normativo y/o metodológico que describa los sistemas de información que se utilizan en la gestión del Fondo	✓	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
15	Documento normativo del Sistema de Rendición de Cuentas y Transparencia para los funcionarios en el servicio público estatal	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
16	Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo, de la Federación a la Entidad	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
17	Calendario de transferencia de recursos para la operación del Fondo, de la Entidad a las Ejecutoras	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
18	Número de oficio y fecha de recepción de la transferencia de los recursos	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
19	Estado del Ejercicio Presupuestal	x	x	x	✓	✓	✓	✓	x	✓	✓	✓	
20	Reporte de Avance de Gestión (los cuatro trimestres)	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
21	Reportes de Cuenta Pública (los cuatro trimestres)	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
22	Informe sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública (los cuatro trimestres)	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
23	Planes de mejora asociados al seguimiento	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
24	Planes de mejora asociados a la evaluación	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
25	Inventario de Aspectos Susceptibles de Mejora	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
26	Informe del Seguimiento a la Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora	x	x	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	✓	
													Avance IE
Nivel de Avance		27%	15%	88%	96%	96%	92%	100%	88%	100%	92%	92%	81%



Anexo 2. Base de Datos de Gabinete Utilizada para el Análisis en Formato Electrónico



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

**Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015**



No.	Información consultada	Link
1	Distribución y calendarización para la ministración durante el ejercicio fiscal de 2015.	http://www.transparenciapresupuestaria.oaxaca.gob.mx
2	Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora.	http://www.jefaturadelagubernatura-evaluacion.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/MAASM2015.pdf
3	Informe de Seguimiento a la Atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora 2015.	http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm/MAASM.pdf
4	Programa Anual de Evaluación	http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/files/pdf/maasm_2015/InformeMAASM2015.pdf
5	Calendario para la ministración ejercicio fiscal 2015	http://www.jefaturadelagubernatura.oaxaca.gob.mx/files/pdf/evaluaciones_2016/PAE2016.pdf



Anexo 3. Entrevistas Realizadas



No Aplica

No.	Nombre de la persona entrevistada	Cargo	Institución a la que pertenece	Teléfono	Correo electrónico	Fecha de la entrevista



Anexo 4. Datos de la Instancia Evaluadora



Gobierno del Estado
de Oaxaca
2016-2022

Evaluación Específica del Desempeño del Fondo de Aportaciones Múltiples
para la Infraestructura Educativa Básica, Media Superior y Superior
FAM-IE
Ejercicio Fiscal 2015



Datos de la Instancia Evaluadora

Nombre del Coordinador de la Evaluación:	Dra. Luz Elvia Rascón Manquera
Cargo:	Directora del Sistema Integral de Información y Líder del Proyecto PbR-SED
Institución a la que pertenece:	Instituto para el Desarrollo Técnico de las Haciendas Públicas
Nombre de los principales colaboradores:	Lic. Mónica Buenrostro Bermúdez, Lic. Javier Martínez Cisneros
Correo electrónico del Coordinador de la Evaluación:	lrasconm@indetec.gob.mx
Teléfonos (con clave lada):	01 33 3669 5550

