

**PLAN**

**ESTRATÉGICO SECTORIAL**

2 Plan Estratégico Sectorial **Gobierno Moderno**



**PLAN**

**ESTRATÉGICO SECTORIAL**

**Directorio**

Mtro. Alejandro Ismael Murat Hinojosa

Gobernador Constitucional del Estado Libre y Soberano de Oaxaca

Mtro. Jorge Gallardo Casas

Secretario de Finanzas

Lic. Sergio Rafael Vera Díaz

Coordinador General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca

Mtro. Carlos Melgoza Martín del Campo

Encargado del Despacho de la Secretaría de Administración

Mtro. José Ángel Díaz Navarro

Secretario de la Contraloría y Transparencia Gubernamental

Mtro. Fidel Arturo Méndez Florián

Coordinador de Evaluación e Informes de la Jefatura de la Gubernatura

Mtro. José Octavio Tinajero Zenil

Consejero Jurídico

Lic. Pedro Matar Orraca

Coordinador General de Enlace Federal y Relaciones Internacionales

Mtro. Ignacio Pareja Amador

Director General de Población de Oaxaca

Integración del Plan Sectorial Equipo Técnico

Secretaría de Finanzas

Lic. María Oliva Galindo Zamudio Mtra. Ana Rosa Cruz Viloria

L.C.E. Fredy Waldemar Hernández Gómez

**Contenido**

1. Introducción / 5
2. Metodología / 7
3. Marco Jurídico / 11
4. Diagnóstico / 13
5. Marco Estratégico / 45
6. Marco Programático Presupuestal / 59
7. Marco de Resultados / 63
8. Seguimiento y Evaluación / 69
9. Conclusiones / 71 Siglas y abreviaturas / 73

Gráficas, Ilustraciones y Tablas / 74



# Introducción

l estado de Oaxaca se caracteriza por la diver- sidad biológica y cultural que le aportan sus dife- rentes regiones y pueblos originarios, además de poseer una extensa superficie de aproximadamente 95,000 km2 que lo ubican como la quinta entidad más grande de México. Sin embargo, hay ocasiones en que esta diversidad se traduce en diferencias que frenan su desarrollo y crecimiento económico, que a su vez dan como resultado marcadas diferen- cias en el nivel y calidad de vida de los habitantes de las distintas regiones oaxaqueñas. Lo anterior es evi- dencia de una contradicción lacerante que impone a todos los órdenes de Gobierno la necesidad de diseñar estrategias y procurar recursos materiales, humanos y financieros para tratar de resolverla. No es tarea fácil, por ello es obligado articular todos los esfuerzos e iniciativas posibles en favor del mejora- miento del nivel de vida de las comunidades, con estricto respeto a sus estructuras organizativas,

**E**

formas de decisión y autonomía.

Para coadyuvar a mejorar la situación actual, la presente Administración ha tomado la iniciativa de impulsar un Gobierno moderno, lo que implica emprender transformaciones que permitan dirigir los esfuerzos colectivos con el fin de mejorar la cali- dad de vida de las personas, modernizar la gestión pública, construir un Gobierno abierto, orientado a dar resultados, eficaz, innovador y cercano a la gente, un Gobierno que permita la prestación de servicios públicos ágiles y oportunos.

El presente Plan Estratégico del Sector Gobierno Moderno, se ha desarrollado tomando como base

lo establecido en el Plan Estatal de Desarrollo 2016- 2022 (PED 2016-2022), en el Eje 2. Oaxaca Moderno y Transparente, cuyo objetivo es desarrollar un Gobierno fuerte, que fomente la rendición de cuentas y que informe a la población, un Gobierno que optimice recursos y fortalezca el Presupuesto basado en Resultados (PbR), que evalúe y mejore la gestión pública.

En este contexto, el Plan Estratégico del Sec- tor Gobierno Moderno, es un documento que establece los objetivos, estrategias y las acciones relevantes que se realizarán con una visión al año 2022, cuando concluye este mandato constitucio- nal. Es la ruta de trabajo para eficientar el ejercicio de los recursos públicos con enfoque a resultados tangibles para la ciudadanía oaxaqueña. Ello a tra- vés del fortalecimiento de los recursos humanos y la modernización administrativa; la consolidación, conservación y administración de los bienes y ser- vicios del estado, del Programa Integral de Servi- cios y Soluciones de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC) e Innovación Tecnológica Gubernamental; el fortalecimiento de las activida- des del Poder Ejecutivo; la Representación Jurídica del estado; la eficiencia del gasto público para resultados; la eficiencia en la captación de ingresos, el combate a la corrupción y actuación de las y los servidores públicos; la vigilancia y fiscalización en el uso de los recursos públicos; la transparencia, ren- dición de cuentas, acceso a la información pública y protección de datos personales, y el desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los municipios.



# Metodología

os Planes Estratégicos Sectoriales (PES) son instrumentos de la Planeación Estatal que esta- blecen las prioridades, objetivos, metas y la esti- mación anual y/o plurianual indicativa del gasto corriente y de inversión requerida por cada Sector

**L**

para el cumplimiento de sus objetivos.

La Ley Estatal de Planeación (LEP) establece, en su Artículo 48, que la Coordinación General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca (CGCOPLADE), en coordinación y con el apoyo de la Instancia Técnica de Evaluación (ITE), definirán las metodologías generales y específicas para la formulación, el seguimiento y la evaluación de los Planes derivados del Plan Estatal de Desarro- llo (PED), y en su Artículo 71, que conjuntamente con la Secretaría de Finanzas establecerán las polí- ticas y lineamientos para integrar la planeación con el presupuesto.

Con la finalidad de facilitar la ordenación siste- mática de la gestión plurianual de los Sectores, la Planeación Estratégica Sectorial incorpora un con- junto de elementos metodológicos y procedimien- tos estandarizados.

Dicha ordenación se da alrededor de Objetivos, Estrategias, Programas y Subprogramas, los cuales orientan la programación y asignación de recursos con base en Metas e Indicadores de Desempeño (Impactos, Resultados y Productos); y por otro, permiten la defini- ción de responsabilidades y tiempos de ejecución, así como la coordinación de acciones, el seguimiento, la evaluación de resultados y la rendición de cuentas. Como señala el Artículo 36 de la Ley Estatal de Planeación, el PED se implementa a través de los PES y demás planes de él derivados, como son: los Regionales, los Institucionales y los Especiales, por lo que de conformidad con el Artículo 51 de

esa misma Ley, los PES deben ser congruentes con el PED 2016 - 2022 y contener como mínimo los siguientes elementos:

1. Un Apartado General con un breve diagnós- tico y análisis de la evolución y situación actual del Sector, incluyendo un análisis de riesgos;
2. Los Objetivos Estratégicos Sectoriales, los lineamientos de política y una priorización sectorial de acciones;
3. La Estructura Programática del Sector en armonía con el PED;
4. Un Marco Sectorial de Gasto de mediano plazo, consistente con el Marco Anual y/o Plurianual de Gasto Corriente y de Inversión requerido para su ejecución;
5. El Marco de Resultados Sectoriales en tér- minos de productos, resultados e impactos esperados, así como los indicadores y las metas aplicables para la medición del des- empeño; y
6. La Identificación de los Responsables Insti- tucionales y de los arreglos de coordinación para su ejecución.

Estos elementos están orientados al cum- plimiento de los objetivos del PED 2016-2022 y, por ello, deben estar rigurosamente alineados al mismo. De hecho, como se ha señalado, el PED se implementa a través de los planes y programas derivados de él, siendo los Planes Estratégicos Sec- toriales el principal instrumento para su realización. En este sentido, conviene recordar dos aspec-

tos que fueron fundamentales en la elaboración del PED 2016-2022. En primer lugar, fue un proceso de naturaleza democrática y con una amplia par- ticipación social. A través de 11 Foros Sectoriales,

ocho Foros Regionales y uno Virtual, además de otros Especiales, más de 5,300 actores provenien- tes de instituciones de la sociedad civil, de las orga- nizaciones sociales, de los colegios y cámaras de profesionales, de las universidades públicas y pri- vadas, de los distintos sectores productivos, de los tres niveles de Gobierno, quienes intervinieron en su elaboración presentando más de 1,100 propues- tas y diagnósticos. El resultado fue un amplio mate- rial que, junto con otras fuentes, fue procesado y articulado por cada uno de los Sectores para dar forma al PED 2016-2022.

El otro elemento fue la aplicación de una meto- dología idónea para la construcción de políticas públicas. Para esto se adoptó la Metodología del Marco Lógico (MML), dada su amplia aceptación en el sector público, su recomendación por prestigio- sas instituciones como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), el Banco Mundial, la Comisión Eco- nómica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la obligatoriedad de su uso indicada por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) y la experien- cia probada por muchos gobiernos.

Siguiendo dicha metodología, se elaboraron Árboles de Problemas en los que podían identifi- carse las relaciones causa-efecto de los principales problemas de cada Sector. Después se construye- ron los Árboles de Objetivos, con los que se hizo un ejercicio de prospectiva para diseñar los nuevos escenarios a alcanzar y las intervenciones posibles para lograrlos. Posteriormente se llevó a cabo la selección de alternativas y quedaron definidas las principales estrategias con sus líneas generales de acción. Dicha metodología se aplicó en el PED 2016-2022 con flexibilidad, pues en ese momento correspondía establecer el Marco Estratégico General sin grandes niveles de concreción. Pero fue una herramienta muy eficaz para darle sustento metodológico.

Ahora, en los Planes Estratégicos Sectoriales se utiliza de nuevo la MML, pero con mayor rigor. De hecho, el producto principal de ésta, la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR), es la herra- mienta esencial para la articulación interna de los planes sectoriales. Los principales indicadores de la MIR de cada programa están presentes en el Diagnóstico, en el Marco Estratégico y en el Marco de Resultados. Y son estos mismos indicadores

con sus metas los que miden la calidad del gasto, debido a que la presupuestación y programación del gasto se realizan tomando como fundamento los Objetivos, Indicadores y Metas establecidos en las MIR.

De este modo, se ha logrado vincular estre- chamente el gasto a la planeación estratégica y se sientan las bases metodológicas para que el seguimiento, el monitoreo y la evaluación de los programas presupuestales se realice de modo con- sistente. La articulación de esta lógica de Planea- ción, Programación, Presupuestación, Seguimiento y Evaluación en la estructura del Plan Estratégico Sectorial cuenta con los siguientes elementos:

* 1. Introducción: Visión de conjunto del Sector, señalando los principales retos derivados del Diagnóstico y las políticas públicas priorita- rias con las que se afrontarán, así como los resultados y cambios que se lograrán a tra- vés del trabajo comprometido y coordinado de los distintos actores del Sector.
  2. Metodología: Explica la metodología adop- tada para la elaboración del Plan Estratégico Sectorial.
  3. Marco Jurídico: Establece el conjunto de Le- yes y Normas que regulan los aspectos espe- cíficos del Sector, incluidos los fundamentos legales de las atribuciones de las distintas dependencias y entidades de gobierno e ins- tituciones que participan.
  4. Diagnóstico: Identificación, priorización y validación participativa de las problemáticas, potencialidades y oportunidades de cada Sector y Subsector. Este proceso incluye la in- tegración y el análisis de la información esta- dística, geográfica y de campo necesaria para dar cuenta del escenario de referencia, ade- más de contar con indicadores estratégicos. Incluye tanto el análisis de la situación actual, como la evolución reciente de los aspectos más relevantes.
  5. Marco Estratégico: Con base en el Diagnós- tico Sectorial Obtenido, el escenario futuro que se pretende alcanzar, para lo cual se esta- blecen los Objetivos Específicos y los Progra- mas Operativos que guiarán y concretarán la acción gubernamental. El Marco Estratégico se compone de los siguientes elementos:

*a.Definición de Objetivos:* Las problemáticas señaladas y priorizadas en el Diagnóstico se transforman en un conjunto de objeti- vos específicos que están alineados al Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022, así como al Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 y a los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Agenda 2030 de la Organiza- ción de las Naciones Unidas (ONU).

*b.Definición de programas, subprogramas y acciones relevantes,* a través de los cua- les se garantiza el cumplimiento del PED 2016-2022 en cada uno de los Secto- res Estratégicos en los que interviene el Gobierno.

*c. Prospectiva:* Se presentan los resultados y metas a alcanzar durante el sexenio, que definen el nuevo escenario esperado como resultado de la transformación operada en el Sector.

* 1. Marco Programático y Presupuestal: El PED 2016-2022 y los Planes de él derivados implican una nueva orientación del recurso que asegure, tanto la orientación estratégica del gasto corriente y de la inversión pública, como su articulación temporal. Por ello, los elementos del nuevo Marco Programático y Presupuestal son:

*a. Nueva Estructura Programática:* Como re- sultado de la revisión de la Estructura Pro- gramática recibida de la Administración anterior y del análisis de las necesidades derivadas del nuevo PED, se procedió al ajuste, modificación, eliminación y crea- ción de los programas, subprogramas, pro- yectos y actividades.

El instrumento con el que se documenta este importante rubro es la Ficha de Pro- grama correspondiente a cada uno de los programas presupuestales que operan en el Sector; donde se indica cada una de las Unidades Responsables del Gasto por Pro- grama y Subprograma.

*b. Marco Plurianual del Gasto con Carácter Indicativo:* Se ha llevado a cabo una pro- yección sexenal del gasto previsto para cada año en cada uno de los programas y subprogramas en los que se articula el pre-

supuesto. Esta proyección tiene carácter indicativo, pues depende de condiciones sociales, políticas, económicas, financieras y presupuestales futuras, tanto del ámbito local, como nacional e internacional, que difícilmente pueden definirse en el presen- te con certidumbre; pero que, en cualquier caso, es necesaria como marco de referen- cia indicativo.

El Marco Plurianual del Gasto incluye una temporalización de la programación del gas- to en función de las prioridades correspon- dientes a cada ejercicio.

En este proceso participan, como ejecu- toras, las Unidades Responsables del Gasto y, como instancia normativa la Secretaría de Finanzas (SEFIN).

* 1. Marco de Resultados (Indicadores y Metas): El Plan Estratégico Sectorial cuenta con una herramienta fundamental para poder es- tructurar toda la acción gubernamental y el presupuesto hacia un enfoque de resultados evaluable, se trata de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR).

Cada Programa cuenta con su propia MIR y en ella se presenta de modo sencillo e in- tuitivo la lógica interna de los mismos. La MIR ordena los programas en cuatro niveles, dos de Gestión (actividades y componentes, que coinciden en la nomenclatura presupuestal con los proyectos/actividades y los subpro- gramas, respectivamente) y dos Estratégicos (de Propósito y Fin; que corresponden a los programas con sus poblaciones objetivos y los impactos últimos). Cada uno de estos niveles se mide con indicadores apropiados, que tienen fuentes de información verifica- bles; y cada indicador a su vez tiene asignada una meta por cada año de ejercicio. Además, se consideran las condiciones externas o su- puestos que pueden afectar el logro de los objetivos y metas.

Por otra parte, estas matrices no sólo mi- den individualmente cada elemento, sino que muestran en qué grado cada actividad suma a la generación del componente y cada componente al logro del propósito; también, cuánto impactan los programas en sus pobla-

ciones objetivo y; finalmente, cómo contribu- yen al logro de los objetivos estratégicos.

* 1. Seguimiento y Evaluación: Con el fin de monitorear el avance en el cumplimiento de los objetivos sectoriales y de conformidad con la normativa estatal, se plantea la estra- tegia de seguimiento a los indicadores estra- tégicos y de gestión que se han establecido en las etapas de Planeación, Programación y Presupuestación.

Con las MIR se llevará a cabo un control tri- mestral de las actividades, semestral de los com-

ponentes y anual de los objetivos estratégicos, con la finalidad de asegurar la mejora continua de los programas y la toma de decisiones estratégicas.

Asimismo, a fin de mejorar el diseño y los resul- tados de las políticas sectoriales, a través de una valoración objetiva causal entre la intervención sectorial y sus efectos, se incluirá la Estrategia de Evaluaciones al PED 2016-2022 y a los programas del Plan Estratégico Sectorial, así como la utiliza- ción de los resultados y recomendaciones deriva- das de los Informes de Evaluación, con la finalidad de mejorar el diseño y los resultados de las políticas intersectoriales de este Gobierno.

# Marco Jurídico

l Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno, basa su fundamento en los artículos que se des- prenden de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, enfocados principalmente a la planeación democrática del desarrollo nacional y del ejercicio eficaz, eficiente, con calidad y eco- nomía de los recursos públicos, a efecto de pro-

**E**

mover el desarrollo integral de la sociedad.

A continuación se mencionan los ordenamien- tos jurídicos federales y estatales que dan solidez y fundamento a la formulación e implementación de los objetivos, estrategias, programas y demás acciones del presente Plan Estratégico Sectorial.

Ordenamientos Jurídicos Federales

* + Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos

- Arts. 26, 115 y 134

* + Ley de Planeación

- Arts. 2, 3, 9, 14 y 21

* + Ley Orgánica de la Administración Pública Federal

- Arts. 31-37

* + Ley Federal de Presupuesto y Responsabili- dad Hacendaria

- Arts. 1, 2, 24, 27, 34, 45, 78, 85, 107, 110 y 111

* + Ley General de Desarrollo Social

- Arts. 72-80

* + Ley General de Contabilidad Gubernamental

- Arts. 61, 72-80

* + Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público
  + Ley General del Sistema Nacional Anticorrup- ción
  + Ley General de Responsabilidades Adminis- trativas
* Ley de Fiscalización y Rendición de Cuentas de la Federación
* Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública
* Ley General de Protección de Datos Perso- nales en Posesión de Sujetos Obligados
* Reglamento de la Ley de Adquisiciones, Arrendamientos y Servicios del Sector Público

Ordenamientos Jurídicos Estatales

* Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca

- Arts. 20, 59 Fracc. XXI Bis, 90, 137.

* Ley Orgánica del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca

- Arts. 3 Fracc. I, 11, 45-47, 49, 49 Bis, 50 y 54

* Ley Orgánica Municipal para el Estado de Oaxaca
* Ley de Entidades Paraestatales del Estado de Oaxaca

- Arts. 47, 51, 52 y 54

* Ley Estatal de Planeación
* Ley de Coordinación Fiscal para el Estado de Oaxaca
* Ley Estatal de Presupuesto y Responsabili- dad Hacendaria
* Ley de Transparencia y Acceso a la Informa- ción Pública para el Estado de Oaxaca
* Ley de Deuda Pública para el Estado de Oaxaca
* Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca
* Ley Estatal de Asociaciones Público Privadas
* Ley Estatal de Derechos de Oaxaca
* Ley de Archivos del Estado de Oaxaca
  + Ley de Bienes Pertenecientes al Estado de Oaxaca
  + Ley del Servicio Civil para los Empleados del Gobierno del Estado
  + Ley de Responsabilidades de los Servidores Públicos del Estado y Municipios de Oaxaca
  + Ley de Adquisiciones, Enajenaciones, Arren- damientos, Prestación de Servicios y Admi- nistración de Bienes Muebles e Inmuebles del Estado de Oaxaca
  + Ley de Catastro para el Estado de Oaxaca
  + Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca
  + Ley de Ingresos del Estado de Oaxaca para el Ejercicio Fiscal 2018
  + Ley de Obras Públicas y Servicios Relaciona- dos del Estado de Oaxaca
  + Ley del Sistema Estatal de Combate a la Corrupción
  + Reglamento de la Ley de Adquisiciones,

Enajenaciones, Arrendamientos, Prestación de Servicios y Administración de Bienes Muebles e Inmuebles del Estado de Oaxaca

* Ley Estatal de Hacienda
* Ley de Hacienda Municipal del Estado de Oaxaca
* Ley de Ingresos Municipales del Estado de Oaxaca para el Ejercicio Fiscal 2018
* Reglamento de la Ley Estatal de Presupues- to y Responsabilidad Hacendaria
* Código Fiscal para el Estado de Oaxaca
* Lineamientos Generales para el Monitoreo y Evaluación de los Programas Estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca
* Lineamientos para dictaminar y dar segui- miento a los programas derivados del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022

# Diagnóstico

on base en las problemáticas detectadas y objetivos establecidos en el Eje 2. “Gobierno Moderno y Transparente” del PED 2016-2022, se identificaron diferentes indicadores estratégicos del Sector que muestran el panorama en el cual se

**C**

encuentra el estado de Oaxaca.

En el siguiente esquema se muestra la relación de los indicadores respecto a los temas del PED 2016-2022.

|  |  |
| --- | --- |
| Temas del PED 2016 - 2022 | Indicadores del Sector Gobierno Moderno |
| 1. Administración Moderna | Subíndice de Gobiernos Eficientes y Eficaces del Índice de Competitividad Estatal (ICE) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Porcentaje de satisfacción de la población con los servicios públicos y bajo demanda de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) emitido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) |
| Categorías de Adquisiciones y Recursos Humanos del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) |
| 2. Coordinación Institucional | Subíndice de Gobiernos Eficientes y Eficaces del Índice de Competitividad Estatal (ICE) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Subíndice de Aprovechamiento de Relaciones Internacionales del Índice de Competitividad Estatal (ICE) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Porcentaje de la población urbana que considera que la falta de coordinación entre diferentes niveles de Gobierno es uno de los principales problemas, de la Encuesta Nacional de Calidad e Im- pacto Gubernamental (ENCIG) emitido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) |
| 3. Gestión para Resultados | Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) |
| Índice del Desempeño de la Gestión del Gasto Federalizado (IDGGF) emitido por la Auditoría Superior de la Federación (ASF). |
| Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF) emitido por Aregional |
| Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) emitido por el Instituto Mexicano para la Compe- titividad A.C. (IMCO) |
| Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Índice Legal de Obra Pública (ILOP) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |

|  |  |
| --- | --- |
| Temas del PED | Indicadores del sector Gobierno Moderno |
| 4. Finanzas Públicas | Tasa de Variación de los Ingresos Totales del Estado emitido por la Secretaría de Finanzas (SEFIN) |
| Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federati- vas (ITDIF) emitido por Aregional |
| Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| 5. Transparencia, corrupción y rendición de cuentas | Índice Global de Cumplimiento en Portales de Transparencia (IGCPT) emitido por el Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca (IAIPO) |
| Ranking de Portales Estatales de Transparencia (RPET) emitido por U-GeOBe |
| Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federati- vas (ITDIF) emitido por Aregional |
| Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. (IMCO) |
| Índice Legal de Obra Pública (ILOP) emitido por el Instituto Mexicano para la Competitivi- dad A.C. (IMCO) |
| Categoría de Transparencia y Sección Ejercicio y Control del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas emitido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP). |
| Percepción de la Corrupción en la Entidad de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) emitido por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). |
| 6. Desarrollo Institucional Municipal | Índice de Rezago Social (IRS) Municipal emitido por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) |
| Índice de Marginación Municipal (IMM) emitido por el Consejo Nacional de Población (CONAPO) |

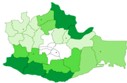
El Índice de Competitividad Estatal (ICE) está compuesto por 100 indicadores, categorizados en 10 subíndices, los cuales muestran las fortalezas y debili- dades que tiene cada una de las 32 entidades federa- tivas para atraer y retener inversiones y talentos.

En la medición presentada en 2016, el estado de Oaxaca obtuvo una calificación de 37.14%,

ocupando la posición número 31. Entre los fac- tores que frenan la competitividad destacan siete: mercado de factores; precursores; sociedad incluyente, preparada y sana; economía estable; sistema político estable y funcional; manejo sus- tentable del medio ambiente; y gobiernos efi- cientes y eficaces.

**Ilustración 1.** Valores y posiciones por Subíndices del Índice de Competitividad Estatal (ICE), 2016.

Sistema político , estable y funcional



**28º lugar**

**21º lugar**

Aprovechamiento de las relaciones internacionales

Manejo sustentable del medio ambiente

Innovación de los

**24º**

**30º lugar**

29.34

35.36

41.41

9.83

47.05

**28º lugar**

Gobiernos eficientes y eficaces

sectores económicos

**lugar**

**37.14**

Competitividad

Economía estable

Mercado de factores

**31º lugar**

**32º lugar**

37.13

14.05

**32º**

23.87

**31º lugar**

Estatal

58.24

33.39

**24º**

**30º lugar**

Sociedad incluyente, Preparaday sana

Precursores

**lugar**

**lugar**

Sistema de derecho confiable y objetivo

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IMCO, ICE 2016.

Debido al ámbito del Sector, se abordarán los subíndices Gobiernos Eficientes y Eficaces y Apro- vechamiento de las Relaciones Internacionales.

Subíndice de Gobiernos Eficientes y Eficaces del Índice de Competitividad Estatal (ICE).

El subíndice mide la forma en que los gobiernos son capaces de influir positivamente en la com-

petitividad de sus estados. Este subíndice se com- pone de nueve indicadores: esfuerzos de mejora regulatoria; informalidad laboral; interacción con el gobierno por medios electrónicos; ingresos pro- pios; Índice de Información Presupuestal Estatal; hogares que se surten de agua por pipa; registro de una propiedad; distribución de mujeres en la administración estatal; y apertura de una empresa.

**Ilustración 2.** Valores y posiciones de las variables del Subíndice de Gobierno Eficientes y Eficaces del Índice de Compe- titividad Estatal (ICE), 2016.

Distribución de mujeres en la administración



**12º lugar** 0.42

Mujeres titulares como porción de mujeres en puestos medios y bajos

Apertura de una empresa

88.76

**5º lugar** 0.089 Percentil promedio

Esfuerzos de mejora regulatoria



**20º lugar** 8.00

Índice (0-14)

estatal



**16º lugar** 0.42 Percentil promedio

**30º lugar** 4.03 Porcentaje del

total de hogares

Registro de una propiedad

47.74

55.32

**47.05**

Gobiernos eficientes

66.69

0.00



Informalidad laboral

Hogares que se surten de agua por pipa

Índice de Información Presupuestal Estatal



**10º lugar** 66

Índice (0-100)

28.37

38.8

6.95

Lugar 28

y eficaces

75.04

**32º lugar** 79.61 Porcentaje de la población ocupada que

se encuentra en condiciones de informalidad laboral

Interacción con el gobierno por medios electrónicos

**17º lugar**

Ingresos propios



**25º lugar** 5.62 Porcentaje del

total de ingresos

31.68

Porcentaje de la población de 18 años o más que ha tenido al menos una interacción con el gobierno por medios electrónicos

**Fuente.** Elaboración propia con datos del IMCO, ICE 2016.

Las áreas de oportunidad detectadas a través de este subíndice para la entidad se basan en: la simplificación de trámites y servicios administra- tivos; la adopción de herramientas y plataformas electrónicas con principios de Gobierno Abierto; el implante de sistemas electrónicos para los proce- sos de compra y de obra pública; el desglose de la información sobre la asignación y administración de recursos según los criterios de contabilidad gubernamental establecidos por el Consejo Nacio- nal de Armonización Contable (CONAC), así como la adopción e institucionalización de las mejores prácticas en la elaboración de los presupuestos de egresos y las leyes de ingresos.

Cabe mencionar que al término del sexenio 2010-2016, la Administración Pública Estatal de Oaxaca (APEO) estaba integrada por 86 dependen- cias y entidades con estructura orgánica y regla- mento interno actualizado; 64% contaba con su Manual de Organización y 10% con su Manual de Procedimientos publicados en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Oaxaca, identificando: 142 procedimientos documentados, que la organi- zación se lleva a cabo con un enfoque funcional y sin identificar procesos orientados a resultados,

con herramientas obsoletas y poca automatización en sus procesos fundamentales, viéndose como elementos aislados, no bajo un sistema de gestión alineado a la filosofía institucional de las depen- dencias y entidades, aunado lo anterior a disposi- ciones normativas excesivas que no agregan valor a la gestión pública y la falta de establecimiento de indicadores para medir los resultados, traducién- dose esto en trámites y servicios ineficientes y una mala percepción de la ciudadanía.

En este entendido, con la finalidad de que los entes de la APEO cuenten con los elementos nece- sarios para su adecuado funcionamiento y que sus actos encuentren cobijo en la normatividad, es necesario actualizar la totalidad de las estructuras orgánicas, reglamentos internos y manuales admi- nistrativos de la misma.

De esta manera, además de que se cumple con el mandato expreso de la Ley, se fortalece la gestión y se aseguran instituciones fuertes y efi- cientes, en favor de la población oaxaqueña.

Es importante mencionar en este punto que la APEO está orientada hacia el logro de resultados en materia de diagnóstico, capacitación y profesiona- lización para el servicio público.

Subíndice de Aprovechamiento de las Relacio- nes Internacionales del Índice de Competitivi- dad Estatal (ICE)

Subíndice integrado por cinco indicadores, califica en qué medida las entidades capitalizan su relación con el exterior a través del turismo, la inversión extranjera directa y el comercio internacional.

En un entorno de globalización, la competiti- vidad de las entidades de nuestro país, y por con- siguiente, de Oaxaca, depende cada vez más de su capacidad para explotar sus relaciones inter- nacionales a partir del turismo, el comercio y la inversión.

**Ilustración 3.** Valores y posiciones de las variables del Subíndice de Aprovechamiento de las Relaciones Internacionales del Índice de Competitividad Estatal (ICE), 2016.

7.88



PIB turístico

Exportaciones

5.19

0.95

**21º Lugar**

**9.83**

Aprovechamiento de las Relaciones Internacionales

Flujo de pasajeros aéreos internacionales

**10º lugar** 0.36 Porcentaje del total nacional de pasajeros aéreos tomaron vuelos internacionales

0.00

**13º lugar** 1.83 Dólares por millar de PIB

Inversión extranjera directa

48.06

Certificación internacional para turismo médico

**7º lugar** 0.00 Hospitales certificados por Joint

Commission International



**8º lugar** 2.43 Porcentaje del PIB



**23º lugar** 6.95 Porcentaje del PIB

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IMCO, ICE 2016.

Por lo anterior, se requiere que a partir del Eje- cutivo se establezca comunicación, coordinación y vinculación con los gobiernos federales, organis- mos internacionales y sociedad civil, que conduzca a fortalecer las relaciones diplomáticas del estado.

Porcentaje de Satisfacción de la Población con los Servicios Públicos Básicos y Servicios Públicos Bajo Demanda de la Encuesta Nacional de Cali- dad e Impacto Gubernamental (ENCIG)

Este porcentaje de satisfacción de la ENCIG del INEGI permite generar estimaciones con representatividad a nivel nacional y estatal sobre las experiencias, per- cepciones y evaluación de la población de 18 años y más en ciudades de 100 mil y más habitantes sobre los trámites y servicios que proporcionaron los diferentes ámbitos de Gobierno. Adicionalmente,

busca obtener estimaciones sobre la prevalencia de víctimas de actos de corrupción y la incidencia de los mismos cometidos en la realización de trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otro tipo de contacto con las autoridades. Esto con el fin de proveer información al público en general y ofrecer elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

Durante 2017, 45.5% de la población de 18 años y más en áreas urbanas de más de 100 mil habi- tantes refirió estar satisfecha en términos generales con la calidad de los servicios públicos básicos y de los servicios públicos bajo demanda. El estado de Oaxaca se encuentra en la posición número 29 a nivel nacional en este rubro, con un porcentaje de satisfacción de 35.5%.

**Gráfica 1.** Porcentaje de satisfacción con los servicios públicos básicos y servicios públicos bajo demanda por entidad federativa de la ENCIG, 2017.



61.2

59.1

56.0

59.8

57.8

54.7

53.6

54.9

52.3

53.6

53.0

51.8

51.6

51.4

50.2

47.8

46.8

46.0

50.2

43.6

47.7

40.9

46.4

45.3

38.5

43.3

38.0

38.5

35.3

38.7

35.5

32.6

**Fuente:** Elaboración propia con datos del INEGI, ENCIG 2017.

Nuevo León

Colima Yucatán Sinaloa Coahuila Querétaro Aguascalientes

Chiapas Chihuahua

Baja california Sur

Durango Guanajuato

Nayarit Jalisco

Baja california Norte

Campeche Hidalgo Sonora Tlaxcala Michoacán San luis potosí Tamaulipas Morelos Zacatecas Puebla Veracruz

Ciudad de México Estado de México Quintana Roo

Oaxaca Guerrero

Tabasco

Del total de pagos, trámites o solicitudes de servicios públicos realizados por los usuarios, 46.5% presentó algún tipo de problema para realizarlo.

En 57.1% de los trámites, pagos o solicitudes de servicios, los usuarios acudieron a instalaciones de Gobierno para realizarlos. El servicio para el

que la mayoría de la población asistió a una ins- talación de Gobierno fue de atención médica de urgencia, con 98.9%. Por el contrario, el trámite en donde se acudió en menor medida a oficinas gubernamentales fue el pago ordinario del servi- cio de luz con 17.6%.

**Gráfica 2.** Porcentaje de trámites realizados personalmente en instalaciones de gobierno y Nivel satisfacción con el tiempo destinado a la realización de pagos, trámites o solicitudes de servicio de la ENCIG, 2017.

Porcentaje de trámites realizados personalmente en instalaciones de gobierno

Nivel satisfacción con el tiempo destinado a la realización de pagos, trámites o solicitudes de servicio

86.3

88.9

71.2

73.4

70.7

67.4

66.4

58.9

50.7

44.1

48.1

92.9 87.6

17.6

33.1

51.2

55.0

55.8

63.1

69.4

52.6

73.7

81.1

50.8

82.0

82.7

34.9

82.8

84.3

57.4

85.5

54.7

85.7

73.6

95.6

66.1

97.0

61.9

98.9

47.3

**Fuente:** Elaboración propia con datos del INEGI, ENCIG 2017.

Atención Médica de Urgencias

Atención Médica Programada

Trámite de Pasaporte

Trámite en los Juszgados o Tribunales

Permiso Relacionados con la Propiedad

Trámites de Educación Pública

Trámites Vehiculares

Trámite para abrir una empresa

Trámites en el Registro Civil

Trámites ante el Ministerio Público

Pago de Impuesto Predial

Trámites Municipales

Créditos de viviendas o pagos sociales

Otros pagos, trámites o solicitudes

Pago de Tenencia o Impuesto Vehicular

Pago Ordinario del Servicio de Agua Potable

Trámites Fiscales

Servicios Municipales

Tramites del Servicio de Energía Eléctrica

Pago Ordinario del Servico de Luz

También la ENCIG encontró que más de la mitad de los usuarios enfrentaron algún tipo de problema al realizar los trámites, de esos pro- blemas, 88.6% fueron barreras al trámite como requisitos excesivos, largas filas, transferencia de

ventanillas o a lugares lejanos, costos excesivos y horarios restringidos. A su vez, 29.3% de los pro- blemas fueron asimetrías en la información y 9.9% problemas con las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs).

**Gráfica 3.** Porcentaje de usuarios que enfrentaron algún tipo de problema para realizar trámites y tipos de proble- mas que enfrentaron los usuarios según la ENCIG, 2017.

88.6%

54%

46%

29.3%

9.9%

Si enfrentó un problema Barreras al

Asimetrías de Información

Problemas con las TIC y otras causas

No enfrentó un problema

**Fuente:** INEGI, ENCIG 2017

trámite

Asimismo, es importante resaltar que durante el 2017, en Oaxaca, 66.8% de la población refirió un nivel alto de satisfacción con los servicios públicos

provistos por el Gobierno Federal, mientras que 26.1% declaró un nivel alto de satisfacción con los servicios públicos provistos por la entidad federativa.

**Gráfica 4.** Porcentaje de opiniones con alto nivel de satisfacción con los servicios públicos provistos por nivel de gobierno de la ENCIG, 2017.

100

90

80

60

40

20

0

66.8

67.3

29.5

40.1 38.2

26.1

Provistos por el gobierno federal

Provistos por el municipio Provistos por la entidad

federativa

Oaxaca Nacional

**Fuente:** INEGI, ENCIG 2017

Población de 18 años y más que percibe que la falta de coordinación entre diferentes niveles de Gobierno es un problema importante de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Guber- namental (ENCIG)

Es importante mencionar que si en el interior de la APEO no se cuenta con mecanismos de coordina- ción que permitan el logro eficiente de las metas y objetivos trazados, se corre el riesgo de que éstos no se alcancen o se alcancen parcialmente.

El propósito primordial de una coordinación ins- titucional es evitar la duplicidad de esfuerzos y trans- parentar y hacer más eficiente el uso de los recursos públicos. En tanto que la falta de esta coordinación tiene como consecuencia el menoscabo de la con- fianza ciudadana hacia las instituciones, la disminu- ción de la participación de la sociedad en el ejercicio de sus derechos y un impacto negativo en las políti- cas públicas. A su vez, esto deriva en el incremento del conflicto social, la pobreza y el rezago econó- mico. La coordinación institucional deficiente o nula ocasiona que las acciones de Gobierno no generen los resultados deseados, que los programas y pro- yectos no atiendan a los fines para los que fueron diseñados, que la información estadística se encuen- tre desactualizada o inexistente, que se genere una distribución inequitativa de los recursos públicos y que se centralicen las acciones.

En este sentido, de acuerdo con la ENCIG realizada por el INEGI, para el año 2017, el 9° pro- blema más importante para la población de 18 años y más en Oaxaca fue la falta de coordinación entre diferentes niveles de Gobierno, con un 7.1% del total del grupo poblacional encuestado, cifra menor con respecto al año 2015, donde se obtuvo un porcentaje de 9.7%.

Comparando Oaxaca en este concepto con las demás entidades federativas, de 2015 a 2017 la percepción respecto al tamaño del problema de la coordinación institucional se redujo, dado que en el 2015 la entidad se posicionó como el noveno estado con mayor percepción de la falta de coor- dinación como un problema importante; sin embargo, para el 2017 se posicionó en el sitio 25, lo que se interpreta que a nivel nacional la población oaxaqueña percibe que este problema, conside- rado importante, va en decremento.

Si bien el comportamiento histórico en este rubro señala que de 2011 a 2017 la población ha ido mejorando su percepción respecto al pro- blema de falta de coordinación institucional entre los niveles de Gobierno, también muestra que es necesario reforzar las acciones realizadas para que los niveles de percepción de este problema dismi- nuyan en los próximos años.

**Gráfica 5.** Porcentaje de población de 18 años y más que percibe que la falta de coordinación entre diferentes niveles de Gobierno es un problema importante y Posición de Oaxaca a nivel Nacional de acuerdo a la ENCIG 2011, 2013, 2015 y 2017.

12.0 32

9.6

9.9

9.5

8.9

9.7

8.9

25

7.2

7.1

1

0

3

1

9

10.0 27

8.0 22

6.0 17

4.0 12

2.0 7

0.0 2

2011 2013 2015 2017

Nacional

Oaxaca

Posición

**Fuente:** Elaboración propia con datos de INEGI, ENCIG, 2011, 2013, 2015 y 2017.

Índice General de Avance en Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED) Entidades Federativas

La Gestión para Resultados de Desarrollo (GpRD) tiene como función facilitar a las organizaciones públicas la dirección efectiva de los procesos, a fin de optimizar los resultados, gestión que se debe realizar sobre la base de información confiable, asegurando eficiencia y eficacia para alcanzar los objetivos del Gobierno y la mejora continua de todas las instituciones públicas, lo cual se logra por medio de una planificación orientada hacia resultados.

La implementación de la GpRD tiene como principal requerimiento la realización de innova- ciones dentro de la gestión del Sector Público, lo cual debe incluir modificaciones del marco legal e institucional; búsqueda de consensos entre las funciones del Estado; capacitación permanente de los funcionarios públicos; alineación de los dis- tintos componentes del ciclo de gestión; y nuevas estructuras organizacionales que fomenten la coor- dinación y el trabajo conjunto, en lugar de la com- petencia y el trabajo aislado, factores que deben construirse tanto a mediano como a largo plazos.

Es importante destacar que la GpRD se centra en la causalidad, es decir, que existe una relación entre los insumos y actividades que conducen lógicamente a resultados (productos, efectos e impacto). Con base a lo anterior, la GpRD necesita que se analice de forma regular el grado en que sus actividades de implementación y resultados tienen una probabilidad razonable de lograr los resultados deseados, y en caso de que no sean los resultados esperados, propondrá realizar ajustes continuos, según sea necesario.

A partir de 2007, el Gobierno Federal inicia con la implementación del Presupuesto basado en Resultados-Sistema de Evaluación del Desempeño (PbR-SED), con el objetivo de entregar mejores bie- nes y servicios públicos a la población, elevar la cali- dad del gasto público y promover una adecuada

rendición de cuentas. El PbR es una herramienta que permite incorporar en el proceso presupuesta- rio consideraciones sobre los resultados obtenidos y esperados de la aplicación de los recursos públi- cos, y surge como medio para mejorar la manera mediante la cual los gobiernos gestionan sus recur- sos con el fin de consolidar su desarrollo social y económico (Abedrop, 2017).

El PbR, además, se enmarca en la estrategia de Gestión para Resultados (GpR), un modelo de cul- tura organizacional y de desempeño institucional, cuyo objetivo es generar capacidad en las organi- zaciones públicas para que logren los resultados establecidos en los objetivos del Plan Nacional de Desarrollo (PND), en el Plan Estatal de Desarrollo (PED) y en los programas derivados de los mismos. Al tener como premisa un presupuesto con enfoque en el logro de resultados, los entes públi- cos establecen puntualmente los objetivos que se alcanzarán con los recursos asignados a sus programas, y el grado de consecución de los mis- mos es valorado mediante el SED, un componente clave del PbR, que se define como el conjunto de elementos metodológicos que permiten realizar una valoración objetiva del desempeño de los programas, bajo los principios de verificación del grado de cumplimiento de metas y objetivos, con base en indicadores estratégicos y de gestión que permitan conocer el impacto social de los progra- mas y proyectos. En cuanto a la implementación del PbR-SED, la Secretaría de Hacienda y Crédito y Público (SHCP), en apego al Artículo 80 de la Ley General de Contabilidad Gubernamental (LGCG), emite el Informe de Avance alcanzado por las enti- dades federativas en el tema. Este Informe cons- tituye el diagnóstico que permite conocer el nivel de capacidades existentes en los ámbitos tanto de la gestión del gasto como del estado actual de la

implantación del PbR y del SED.

Para el caso de Oaxaca, el histórico ha evolucio- nado de la siguiente manera:

**Ilustración 4.** Avance porcentual de la implementación del Índice de PbR-SED de la SHCP en Oaxaca.

Año 2010

Lugar 14 (56%)

Año 2012

Lugar 29 (41%)

Año 2014

Lugar 9 (73%)

Año 2015

Lugar 4 (93%)

Año 2016

Lugar 10 (84%)

Año 2017

 Lugar 11 (71.2%)

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la SHCP 2010, 2012, 2014-2017.

La siguiente imagen muestra cómo se integra y obtiene el porcentaje de avance del Índice del PbR-SED:

**Ilustración 5.** Elementos y valores que conforman la medición del Índice general de avance en PbR-SED entidades federativa de la SHCP, 2017.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | | Preguntas Totales (1) | Valoración 2017 | Ponderación | % de Avance |
| PBR - SED | Marco Jurídico (2) | 15 | 2.5 | 3 | 83.3 |
| Planeación | 27 | 10.7 | 15 | 71.4 |
| Programación | 11 | 2.3 | 7 | 32.4 |
| Presupuestación | 25 | 8.4 | 10 | 83.5 |
| Ejercicio y control | 12 | 3.3 | 5 | 66.7 |
| Seguimiento | 22 | 15.3 | 18 | 85.2 |
| Evaluación | 29 | 16.9 | 20 | 84.7 |
| PBR - SED | | 141 | 59.5 | 78 | 76.2 |
| Transparencia | | 25 | 5.2 | 15 | 34.8 |
| Capacitación | | 6 | 0.5 | 15 | 34.8 |
| Adquisiciones | | 7 | 3.0 | 3 | 100.0 |
| Recursos Humanos | | 6 | 3.0 | 3 | 100.0 |
| Buenas prácticas | | 4 | 0.0 | 0 | 0.0 |
| Total | | 189 | 71.2 | 100.0 |  |

**Fuente:** SHCP, Índice del PbR-SED 2017.

Los resultados por Sección y Categoría han evolucionado de la siguiente manera:

**Gráfica 6.** Evolución del Avance por sección y categoría en la implementación del PbR-SED de la SHCP, 2014-2017.

100.00

80.00

60.00

40.00

20.00

0.00

Marco

Planeación

Presupuestación

Seguimiento

Transparencia

Adquisiciones

Juridíco

Programación

Ejercicio y Control

Evaluación

Capacitación

Recursos Humanos

2014

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | | | | | | | | | | |
|
|
|  |
|  |
|  | 2016 91.70 | 94.00 | 84.10 | 86.70 | 83.30 | 86.80 | 86.40 | 69.80 | 100.00 | 66.70 | 70.00 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2015

2017

83.30

87.50

83.30

82.60

95.70

71.40

83.30

91.70

32.40

96.00

86.00

83.50

95.50

81.80

66.70

75.00

90.00

85.20

89.30

96.40

84.70

62.50

91.70

34.80

66.70

83.30

50.00

80.00

100.00

100.00

100.00

87.70

100.00

**Fuente:** Elaboración propia con datos de los Informes de Avance alcanzado por las entidades federativas PbR-SED, SHCP, 2014 - 2017.

El diagnóstico 2017, nos permite identificar los objetivos que se tienen por cada sección y catego- ría, así como las áreas de oportunidad que presenta

la entidad oaxaqueña, las cuales se muestran en la siguiente tabla.

**Tabla 1.** Objetivos y áreas de oportunidad del PbR - SED, Diagnóstico 2017 (SHCP)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | Objetivo | Áreas de Oportunidad |
| Marco Jurídico | Conocer el conjunto de normas vigentes e instrumentos jurídicos en la entidad que regulan la implementación y operación del PbR y del SED, garantizando con ello la institucionalización y, por lo tanto, la continuidad en la operación de la política pública, en cumplimiento del mandato constitucional y la normativa federal  aplicable para el gasto federalizado que se transfiere a los entes públicos. | La entidad federativa señaló que su marco jurídico vigente en materia de evaluación del ejercicio de los recursos públicos  es consistente con el marco normativo federal, sin embargo, no presentó un comparativo para cotejar la información.  Asimismo, es conveniente que la entidad federativa documente el procedimiento adecuadamente para demostrar que cuenta con mecanismos o procedimien- tos formales para garantizar que las dependencias y entidades paraestatales se informen o conozcan de manera oportuna las actualizaciones, modificacio- nes y reformas a la normatividad para dar cumplimiento del PbR-SED. |
| Planeación | Orientar el proceso de planeación hacia resultados para permitir que los distintos programas y políticas públicas estén encaminadas al cumplimiento de los obje- tivos que se establecieron en los Planes Estatales de Desarrollo (PED). Para ello, es necesario que los objetivos y las metas de cada programa y política pública estén adecuadamente alineados a los PED, ade- más de considerar el contexto del entorno global, nacional y regional. | Es necesario incluir evidencia suficiente relativa a que en la normatividad de planeación existen los mecanismos e ins- trumentos para realizar modificaciones al Plan Estatal de Desarrollo, conforme con las necesidades de la entidad y el segui- miento de metas y objetivos. Asimismo, se requiere que se incluya la evidencia correspondiente de que, en la práctica, la formulación del Plan Estatal de Desarrollo incluye metas vinculadas a indicadores, con el fin de dar coherencia a las acciones  y programas de Gobierno, así como contar con elementos para la medición del desempeño de los mismos.  Es necesario que el Gobierno de la enti- dad anexe información que documente el procedimiento de implementación de mecanismos que permitan dar segui- miento a los indicadores para verificar el  cumplimiento de las metas y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo y de los progra- mas que de él se derivan, así como que presente una metodología, lineamientos o documento oficial que establezca los criterios mínimos para la elaboración del PED.  Por último, al referir al Informe de Ejecu- ción, y su disponibilidad a la ciudadanía en algún portal electrónico, la entidad federativa no especifica en dónde se puede visualizar éste, lo cual impide llevar a cabo una adecuada observación de la comunicación con la sociedad, respecto al uso y destino de los recursos públicos. |
| Programación | Cumplir con los objetivos de la Planeación Estatal a través de programas presupues- tarios con metas alcanzables pero reta- doras, acordes con el contexto; para ello | La entidad federativa señaló que sus pro- gramas presupuestarios describen los bie- nes y servicios que entregan; sin embargo, no indicó la ubicación de la información, |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | Objetivo | Áreas de Oportunidad |
|  | se deben definir estructuras programáticas y programas prioritarios, así como determinar objetivos, indicadores y metas. Para esta categoría, la LGCG establece los mecanis- mos y catálogos para elaborar la estructura programática de los entes públicos, así como los formatos de rendición de cuentas, con el propósito de contar con información homologada y homogénea. | lo cual limita la observación de cómo la sociedad conoce cuáles son los resultados y beneficios planeados del ejercicio del gasto público.  Asimismo, indicó que se realiza un estudio (desagregado en diversos componentes) para justificar la creación o modificación sustantiva de los Programas Presupuestarios; no  obstante, no indicó la ubicación espe- cífica de cada uno de los elementos, obstaculizando con ello que el gasto se programe con base en elementos y argumentos sólidos.  Si bien la entidad federativa asegura contar con padrones de beneficiarios para sus programas, que sistematiza y realiza cruces de la información de los mismos, y que cuenta con un padrón único de beneficiarios, la dirección electrónica adjunta no funciona,  por lo que no es posible validar las respuestas. |
| Presupuestación | Dar a conocer el Presupuesto de Egresos como documento relevante de política pública. Este documento contempla el monto, la distribución y el destino de los recursos públicos a nivel local, así como las transferencias a los gobiernos municipales, con los cuales ejercen la intervención pública en beneficio de la ciudadanía. | Por otro lado, se requiere que el regis- tro de las etapas contables del presu- puesto refleje, en lo relativo al ingreso, los momentos contables como están establecidos en el Artículo 38 de la Ley General de Contabilidad Gubernamen- tal, y que se anexe la debida evidencia documental de ello.  Además, es preciso que se indique la ubicación de la información relativa a la existencia de políticas de eficiencia del gasto. |
| Ejercicio y control | Asegurar los resultados mediante un uso adecuado de los recursos de los programas públicos. Para ello es necesario contar con la normativa necesaria para garantizar la  correcta ejecución y eficiencia en el ejercicio del gasto, así como con mecanismos que permitan realizar las adecuaciones presu- puestarias necesarias en la asignación de recursos a los programas presupuestarios. | La entidad federativa indicó la exis- tencia de instrumentos o mecanismos que permiten llevar un adecuado ejercicio del gasto de conformidad con los montos autorizados y el flujo de efectivo establecido; sin embargo, no anexó evidencia de ello, lo cual genera incertidumbre sobre la manera como son utilizados los recursos públicos.  La entidad federativa aseveró contar con un marco legal para la auditoría interna y externa; no obstante, no pro- porcionó evidencia específica de ello.  Finalmente, se señaló que los programas de auditoría interna están alineados con los procesos operativos |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | Objetivo | Áreas de Oportunidad |
|  |  | críticos y formulados a través de un análisis sistemático de riesgos, pero no se indicó la ubicación de la información. |
| Seguimiento | Contar con los elementos suficientes para realizar el monitoreo del ejercicio presu- puestario, mediante la ejecución de los programas y el grado de cumplimiento de las metas definidas en los indicadores de desempeño y del ejercicio del gasto. De igual forma, promover el uso de la in- formación generada en esta etapa en las distintas fases del ciclo presupuestario. | La entidad federativa presentó docu- mentos para sustentar la existencia de una unidad o área responsable de llevar a cabo el seguimiento a los objetivos y metas de los Programas Presupuestarios de Gasto Programable y/o acciones de Gobierno; no obstante, no presentó la ubicación específica de las atribuciones solicitadas.  Asimismo, la entidad aseveró contar con una metodología para sustentar y/o validar el cambio de los indicadores de resultados en caso de detectar áreas de oportunidad en su definición, sin embargo, no indicó la ubicación de la información, obstaculizando con ello el adecuado seguimiento del ejercicio del gasto público.  Con relación a lo anterior, la entidad seña- ló utilizar los resultados del seguimiento  a indicadores como insumo para la mejora de la planeación de los programas, pero no mostró evidencia que pudiera sustentar dicha información, por lo que se sugiere documentar el procedimiento. |
| Evaluación | Contar con los mecanismos, normati- va e instrumentos necesarios para la  aplicación de evaluaciones que permitan obtener información objetiva de las polí- ticas y programas presupuestarios con la finalidad de determinar la pertinencia y el logro de sus objetivos y metas, así como su eficiencia, eficacia, calidad, resultados, impacto y sostenibilidad. | La entidad federativa afirmó contar con una agenda de evaluaciones a realizarse en los años subsecuentes, no obstante, la evidencia que presentó no permitió corro- borar la respuesta. Asimismo, respecto a que si las evaluaciones son realizadas por personas físicas o morales externas a la Unidad o Área responsable del Programa Presupuestario a evaluar, la entidad presentó evidencia incompleta.  La entidad federativa indicó que los resul- tados de las evaluaciones son tomados en cuenta en la asignación presupuestaria; sin embargo, no proporcionó evidencia que pudiera sustentar dicha información, por lo que se sugiere documentar el procedimiento. |
| Transparencia | Conocer el conjunto de normas que regulan la publicación de la información generada en las distintas fases de PbR-SED que se pone a disposición de la ciudadanía sobre el uso y destino de los recursos públicos en las entidades federativas, así como la congruencia que guarda ésta con la normativa federal y su aplicación, de igual forma, se considera la disponibilidad | La entidad federativa aseveró la armoni- zación de la normatividad estatal con la legislación general derivada de la Reforma Constitucional realizada en la materia;  no obstante, no indicó la ubicación de la información.  La entidad federativa indicó que publica en internet los informes trimestrales |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | Objetivo | Áreas de Oportunidad |
|  | de dicha información en formatos de datos abiertos y en lenguaje accesible para consulta y utilización de la sociedad, que promuevan y fomenten la rendición de cuentas y transparencia sobre el uso y destino de los recursos públicos. | de avance financiero, pero la evidencia que proporcionó no se encuentra en formato de datos abiertos, situación que obstaculiza la transparencia del actuar del Gobierno y reduce las posibilidades de que la sociedad participe basándose en la información pública.  Respecto a que si la información de se- guimiento sobre objetivos y metas de los indicadores de desempeño se encuentra a disposición de la ciudadanía, se presentó información de años anteriores, lo cual no permitió validar la respuesta.  Sobre el hecho de que si se provee de retroalimentación al público sobre cómo fueron utilizados sus insumos o recomen- daciones para la mejora de alguna de las etapas del ciclo presupuestario, la entidad no proporcionó información que sustente que efectivamente se lleva a cabo la retroalimentación. |
| Capacitación | Contar con un conjunto de actividades que permitan establecer los temas de capacitación dirigida a las dependencias, entidades y a las y los servidores públicos de la entidad federativa, para que ad- quieran los conocimientos y competen- cias necesarias en materia de GpR, PbR y SED, así como sus componentes que les permita utilizar estos instrumentos para responder a la necesidad de mejorar el funcionamiento general de la Adminis- tración Pública Estatal (APE). | La entidad federativa aseveró contar con alguna metodología para detectar las ne- cesidades de capacitación en materia de PbR-SED; sin embargo, no se indicó con claridad la ubicación de la información,  lo cual impide contar con los elementos indispensables para conocer cuáles son las prioridades a atender para lograr la adecuada implementación del PbR-SED. |
| Adquisiciones | Se busca conocer el marco normativo vigente en la entidad federativa que regula el proceso de compras de bienes y contratación de servicios por parte del Gobierno Estatal. De igual forma, se pre- tende identificar los diversos elementos que permitan una política de adquisicio- nes que promueva la eficiencia, eficacia, economía, transparencia y honradez. |  |
| Recursos humanos | Conocer en qué medida se fomenta la transparencia en el reclutamiento,  selección, contratación, evaluación del desempeño y promoción de las y los servidores públicos; se valora si la entidad federativa cuenta con un marco jurídico que establezca de manera clara la operación de un Servicio Civil de Carrera que incluya perfiles e incentivos claros y consistentes con el desempeño de las y los funcionarios públicos, así como con criterios claros y transparentes para su |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sección / Categoría | Objetivo | Áreas de Oportunidad |
|  | promoción. Ello permitiría que la plantilla de las y los funcionarios que forman parte de la Administración Pública sea la más capacitada y, por lo tanto, se cuente con los mejores perfiles para cumplir  con las obligaciones y atribuciones que el servicio público demanda. Para  cumplir con estas acciones, es necesario que las entidades federativas elaboren instrumentos jurídicos, así como que mantengan una estructura organizacio- nal alineada con la estructura progra- mática. |  |

**Fuente**: Elaboración propia con base en resultados del Diagnóstico PBR-SED de la SHCP, 2017.

Índice de Desempeño de la Gestión del Gasto Federalizado (IDGGF)

El Gasto Federalizado son los recursos que el Gobierno Federal transfiere a las entidades fede- rativas y municipios por medio de participaciones, aportaciones federales, subsidios y convenios.

**Ilustración 6.** Componentes del Gasto Federalizado según el IDGGF de la ASF, 2017

Subsidios

Participaciones

**Gasto**

**F**

**ederalizado**

Aportaciones

Convenios de descentralización y reasignación

**Fuente:** Elaboración propia con datos de los Informes de la Cuenta Pública 2016 de la ASF, 2017.

Con el fin de coadyuvar a la evaluación de la ges- tión en el ejercicio de los recursos federales transfe- ridos, la Auditoria Superior de la Federación (ASF), formuló el Índice de Desempeño de la Gestión del

Gasto Federalizado (IDGGF) por Entidad Federativa. Para su cálculo, se consideraron variables derivadas de los resultados obtenidos por la ASF realizadas a:

**Ilustración 7.** Fondos y Participaciones federales evaluados por el IDGGF, 2016.

Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y Gasto Operativo

Participaciones Federales

FAFEF

FASP

FAETA

FAM

FISE

FASSA

FONE

Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud

Fondo para la Infraestructura Social Estatal

Fondo de Aportaciones Múltiples

Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal

Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de las Entidades Federativas

**Fuente:** Elaboración propia con datos de los Informes de la Cuenta Pública de ASF, 2016.

Las variables y ponderadores considerados en el cálculo del IDGGF para los Fondos de Aportaciones y el Seguro Popular fueron:

* Importe observado/muestra auditada, 50%.
* Ejercicio oportuno de los recursos al 31 de diciembre, 25%.
* Cumplimiento en la entrega de los informes trimestrales a la SHCP sobre el ejercicio, desti- no y resultados de los recursos federales trans- feridos (Formato Único, Formato Nivel Fondo e Indicadores de Desempeño), 15%.
* El control interno, 10%.

Para la distribución y ministración de las parti- cipaciones se consideraron:

* La existencia o no de errores de cálculo en la distribución, 35%.
* Irregularidades en la ministración y pago, 35%.
* Deducciones no justificadas o recursos de-

ducidos y no acreditado su pago a los terce- ros correspondientes, 20%.

* Entrega y publicación de la información pre- vista por la Ley sobre el proceso, 5%.
* La disponibilidad de fórmulas aprobadas por la Legislatura local, claridad de las mis- mas y de su aplicación, 5%.

Adicionalmente, para el ejercicio de las partici- paciones federales se utilizaron tres factores:

* El monto total observado respecto de la muestra auditada, 65%.
* El ejercicio oportuno de los recursos, 25%.
* El control interno para el ejercicio de las par- ticipaciones federales, 10%.

Los resultados de este Índice muestran que el estado de Oaxaca ocupa la posición número 28, con un promedio de 71.85%.

**Gráfica 7.** Resultados por entidad federativa del porcentaje de cumplimiento del IDGGF de la Cuenta Pública 2016.

90.26

88.93

87.94

87.48

86.96

86.25

86.08

84.77

84.43

83.96

82.26

81.88

81.26

80.83

80.61

80.16

79.52

79.22

78.48

78.36

78.29

78.24

77.71

77.20

76.33

75.15

72.74

71.85

71.41

70.84

64.43

64.09

**Fuente:** Elaboración propia con base en los informes de la ASF, Cuenta Pública 2016.

Puebla Tlaxcala Yucatán Querétaro Campeche Hidalgo

Ciudad de México

Jalisco Guanajuato

Colima Sinaloa Chiapas

Estado de México Aguascalientes

Sonora Chihuahua San luis potosí

Zacatecas Tabasco Morelos Nuevo León Quintana Roo Baja California

Nayarit Durango Coahuila

Baja California Sur

Oaxaca Tamaulipas Guerrero Veracruz Michoacán

Dicho Índice se determinó también para cada fondo y programa considerados en su formulación. Los menores valores en el Índice se presentaron en el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), el Fondo de Infraestructura Social para las Entidades (FISE), el Fondo de Aportaciones para el

Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF) y el Fondo de Aportaciones Múltiples (FAM), en donde el valor promedio obtenido fue 60.31, 64.02,

* 1. y 67.41%, respectivamente. Como el área de oportunidad relevante se encuentra la Distribución de las Participaciones, al obtener 58.96.

**Gráfica 8.** Desempeño de la Gestión del Gasto Federalizado por Fondo y Programa, cuenta Pública 2016.

82.97

73.78

64.02

91.56

67.41

64.39

60.31

72.00

83.14

58.96

federales

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| FONE | FASSA | FISE | FAETA | FAM | FAFEF | FASP | Seguro | Ejercicio de las Distribución |
|  |  |  |  |  |  |  | Popular | participaciones participaciones |

**Fuente:** Elaboración propia con base en los informes de la Auditoría de la Cuenta Pública 2016.

Los elementos para realizar una mejor ges- tión deben ser fundamentalmente los siguientes: la observancia irrestricta de las leyes y normas que regulan el gasto federalizado; el arraigo de la integridad, como principio rector de la actuación de las y los servidores públicos que intervienen en su gestión; eficientes sistemas de control interno; incremento de la capacidad institucional de los municipios; subsanar las insuficiencias que aún presenta el marco normativo; más participación de las dependencias federales coordinadoras en la

solución de los problemas que tiene la gestión de este gasto; más independencia de los órganos de control interno y el fortalecimiento de su actuación preventiva respecto de las irregularidades en el manejo de los recursos.

De acuerdo con el análisis realizado, se identi- fica un área de oportunidad importante para dis- poner de eficientes sistemas de control interno con actuación preventiva, respecto de las irregularida- des de mayor relevancia y recurrencia.

**Tabla 2.** Desempeño por variable de la Gestión del Gasto Federalizado por Fondo y Programa de acuerdo a la Cuenta Pública 2016

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| FONDOS Y FUENTES | FONE | FASSA | FISE | FAETA | FAM | FAFEF | FASP | Seguro Popular | Ejercicio de las participa- ciones federales | Distribució participa- ciones |
| ÍNDICE | 82.97 | 73.78 | 64.02 | 91.56 | 67.41 | 64.39 | 60.31 | 72.00 | 83.14 | 58.96 |
| Proporción de los recursos determina- dos respecto a la muestra auditada | 49.2 | 37.4 | 40.4 | 50.0 | 36.0 | 24.5 | 35.9 | 23.0 | 59.5 | NA |
| Ejercicio de los recursos | 25.0 | 24.4 | 18.7 | 24.5 | 16.4 | 24.9 | 18.8 | 24.0 | 23.7 | NA |
| Transparencia y rendición de cuentas en el ejercicio de los recursos | 3.8 | 7.0 | 5.0 | 7.0 | 15.0 | 15.0 | 5.6 | 15.0 | NA | NA |
| Control Interno | 5.0 | 5.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | NA |

n

Con base en los resultados de los ejercicios de fiscalización y auditoría recientes, y de acuerdo con los diagnósticos propios disponibles, es necesario que se diseñe e implemente una estrategia para atender las áreas de mejora que existan en la ges- tión del gasto federalizado, también que se genere una vinculación efectiva con el Sistema de Evalua- ción del Desempeño (SED), dada su importancia para coadyuvar a incrementar la eficiencia en la gestión pública.

Es recomendable que el personal relacionado con la distribución y pago de las participaciones federales reciba la capacitación necesaria que garantice la completa comprensión de las fórmu- las, incluida su instrumentación.

Asimismo, es importante una participación social efectiva en la vigilancia del gasto; la imple- mentación de incentivos financieros para impulsar gestiones eficientes del gasto federalizado; y corre- gir las áreas de opacidad que existen en los meca- nismos de asignación de algunos recursos.

Además de los anteriores elementos que sean procedentes por la naturaleza de éstas, deben transparentarse y difundirse los procesos de distri- bución de los recursos de las entidades federativas a los municipios, así como las deducciones efec- tuadas y pagadas a los terceros por cuenta de los

municipios. Igualmente, es necesario capacitar e involucrar a éstos en la vigilancia y seguimiento de dichos procesos.

Resulta esencial además, consolidar y fortalecer el Sistema Nacional de Fiscalización (SNF), compo- nente estratégico del Sistema Nacional Anticorrup- ción (SNA), que permite coordinar las acciones de los órganos fiscalizadores y de auditoría de la Fede- ración y las entidades federativas, para evitar la duplicación de esfuerzos; incrementar la cobertura de fiscalización del gasto federalizado; homologar metodologías y criterios de auditoría; impulsar el desarrollo profesional del personal de las institu- ciones participantes y garantizar a la sociedad una revisión de calidad de esos recursos.

Por último, debe destacarse otro aspecto fun- damental en la materia, que se refiere a erradicar la percepción de que las faltas y conductas irregu- lares no serán sancionadas o es poco probable que lo sean; terminar con la impunidad y hacer efectiva la aplicación de sanciones en los casos justificados, es una premisa insoslayable para un uso honesto y eficiente de los recursos públicos. Por ello, es estra- tégico que el SNA se consolide y logre su normali- dad funcional, en los términos y alcances previstos por la Ley.

Índice de Desempeño Financiero de las Entida- des Federativas (IDFEF)

Este índice, emitido por Aregional, es el resultado de la integración de tres subíndices: el Indicador de Dinamismo Económico (IDE), el Indicador de Ahorro Interno (IAI) y el Indicador de Eficiencia Administrativa (IEA).

El IDE muestra la capacidad y voluntad que tienen los gobiernos estatales para generar recur- sos propios, así como el empeño y decisión de las administraciones estatales para efectuar inver- siones productivas en infraestructura, en relación con las demás erogaciones en las que incurren y al gasto total en inversión en obras físicas que se realiza en la entidad, incluyendo la inversión fede- ral. En general se espera que mientras mayor sea la capacidad de generación de ingresos propios de un estado, mayor será su capacidad para financiar sus necesidades de infraestructura básica y social, así como sus gastos operacionales. De igual forma, los incrementos en la recaudación de ingresos propios, facilitan al Gobierno Estatal la obtención

de créditos en mejores condiciones, debido a la garantía que le ofrecen sus ingresos para el res- paldo del pago de los mismos.

De esta manera, cuando el gobierno de una entidad federativa incurre en déficits primarios o financieros se espera que recurra al endeudamiento para cubrir el exceso de sus gastos con respecto a sus ingresos. A su vez, si la entidad tuvo un superávit en lugar de un déficit, puede utilizar una parte del ahorro interno generado para servir a la deuda con- tratada en periodos anteriores. Por tanto, el IAI refleja la interrelación entre los resultados financieros y el endeudamiento de las entidades federativas.

Por su parte, el IEA clasifica a las entidades federativas en base al control y buen desempeño en la administración de sus gastos corrientes. El gasto administrativo es un indicador del costo operativo de las actividades de los gobiernos estatales, las cuales incluyen desde la recaudación de impuestos y la provisión de servicios públi- cos hasta la administración de sus dependencias gubernamentales.

**Gráfica 9.** Porcentaje obtenidos de los componentes y el IDFEF a nivel entidad y nacional 2017.

34.7

51.0

58.9

Oaxaca 62.4

Nacional 60.3

57.4 57.5

52.9

IDE IAI IEA IDFEF

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Aregional. IDFEF 2017

Tasa de Variación de los Ingresos Totales del Estado Para contar con finanzas públicas sanas que permitan financiar los programas y proyectos sociales, económicos y medioambientales que transformen a la entidad oaxaqueña, se plasma como objetivo de este Gobierno mejorar la captación de ingresos, así como hacer un uso eficiente y responsable del gasto. Para ello es importante conocer el porcentaje de los ingresos propios respecto al total de los ingresos que tiene la entidad durante cierto periodo, esto determina la eficacia y eficiencia del estado para generar ingresos propios.

Por otra parte, cabe señalar que aun cuando los ingresos de gestión no pueden equipararse a los obtenidos por concepto de recursos federales, los cuales conforman la mayor parte de la estruc- tura de ingresos de la hacienda pública estatal, la Administración debe impulsar mecanismos y acciones que permiten contar con mayores recur- sos para promover resultados positivos.

La variación del monto de ingresos y su tasa de variación en el estado se presentan en la siguiente gráfica:

**Gráfica 10.** Variación y estructura de los ingresos del estado del 2011 al 2017.

80.00

70.00

60.00

50.00

**mmdp**

40.00

30.00

20.00

10.76

3.86

5.60

12.00%

10.00%

7.91

**TASA DE VARIACIÓN**

8.00%

6.00%

4.00%

10.00

0.00

0.00

2011

2012

7.09

2013

5.75

2014

2015

2016

2017

2.00%

0.00%

Participaciones, Aportaciones, Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras ayudas

Ingresos de Gestión (Ingresos propios)

Otros ingresos Tasa de Variación de los Ingresos totales del estado

**Fuente:** Elaboración propia con datos de la Secretaría de Finanzas, 2011 - 2017

Por último en este indicador, en materia de coordinación fiscal hacendaria, la entidad participa activamente para lograr incrementar los recursos que le son otorgados de fuentes federales de finan- ciamiento para fortalecer sus finanzas públicas.

Deuda Pública

En cuanto al tema de la Deuda Pública, S&P Global Ratings calificó a la entidad oaxaqueña en 2017 en escala nacional de ‘mxA-’ con pers-

pectiva estable en materia de riesgo crediticio y FitchRatings con ‘A-(mex)’ la calificación de la calidad crediticia del estado de Oaxaca y con una perspectiva crediticia que se mantiene Negativa.

De acuerdo a los datos registrados en el portal de la SHCP -Obligaciones de las entidades Federa- tivas y Municipios-, el saldo de la deuda Pública en la entidad ha evolucionad de la siguiente manera:

**Gráfica 11.** Saldo de la Deuda Pública en la Entidad 2011-2017 (mmdp)

**(mmdp)**

9.1 8.8



10.8

9.5 9.2

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 4.6 | 4.3 | 4.6 | 4.9 | 5.1 |  | | | | |
| 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |

**Fuente:** SHCP, Obligaciones de las entidades Federativas y Municipios 2008-2017

Percepción de la Corrupción en Diversos secto- res en la Entidad de la ENCIG

Como se mencionó anteriormente, la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental emi- tida por INEGI, (ENCIG) 2017, permite generar esti- maciones con representatividad a nivel nacional y estatal sobre las experiencias, percepciones y evaluación de la población de 18 años y más en

ciudades de 100 mil habitantes y más respecto a los trámites y servicios que proporcionaron los diferentes ámbitos de gobierno. Adicional- mente, a través de ésta, se busca obtener esti- maciones en cuanto a la prevalencia de víctimas de actos de corrupción y la incidencia de los mismos cometidos en la realización de trámites, pagos, solicitudes de servicios públicos y otro

tipo de contacto con las autoridades. Esto con el fin de proveer información al público en general y ofrecer elementos para la toma de decisiones de política pública en estas materias.

Durante 2017, 49.3% de la población de 18 años y más en áreas urbanas de más de 100 mil

habitantes percibe la corrupción como uno de los principales problemas de Oaxaca, seguido de la inseguridad y delincuencia, en donde 57.3% lo percibe como el principal problema de estado.

**Gráfica 12.** Porcentaje de la percepción de los problemas más importantes en la entidad con respecto al nacional. ENCIG, 2017.

Desastres naturales Falta de rendición de cuentas

Falta de coordinación entre diferentes niveles de gobierno

Mala aplicación a la ley Baja calidad de la educación pública

Mala atención en centros de salud y hospitales públicos

Mal desempeño del gobierno

Desempleo Pobreza Corrupción

Inseguridad y delincuencia

2.7

3.4

4.9

5.9

8.9

7.1

15.5

11.4

11.2

19.7

21.2

22.1

39.2

36.7

32.6

40.9

31

45.2

56.7

49.3

Oaxaca Nacional

73.7

57.3

**Fuente:** INEGI, ENCIG 2017

En otro aspecto, en Oaxaca, 94.3% de la pobla- ción de 18 años y más percibió que los actos de corrupción son muy frecuentes o frecuentes.

**Gráfica 13.** Porcentaje de la percepción de la corrupción en la entidad respecto al nacional, ENCIG, 2017.

100

90

80

60

40

20

0

49.6

53.6

44.7

Oaxaca

37.5

Nacional

4.1 7

0.8

0.8

Muy frecuente Frecuente Poco frecuente Nunca

**Fuente:** INEGI, ENCIG 2017

Asimismo, 95.9% de la población oaxaqueña de 18 años y más percibió que la corrupción es una práctica muy frecuente o frecuente en los partidos

políticos, seguido por el gobierno federal con 91.2% y en tercer lugar se ubica el gobierno estatal con 90.7%.

**Gráfica 14.** Porcentaje de la percepción de la corrupción en diversos sectores en la entidad respecto al nacional. ENCIG, 2017.

Partidos Políticos Gobierno Federal Gobierno Estatal

Policías Diputados y Senadores Gobiernos Municipales

Sindicatos Ministerio Público Institutos Electorales Universidades Públicas Jueces y Magistrados Medios de Comunicación

Empresarios Comisión de Derechos Humanos

Hospitales Públicos Ejército y Marina Escuelas Públicas Instituciones Religiosas Compañeros de Trabajo

Vecinos

21.2

24.1

25.7

47.4

46.7

46.8

41.9

41.2

40.3

38.4

39.3

40.7

53.5

53

75.4

77.2

75.4

70.7

75

70.6

74.2

69.1

5.9

1.2

9

90.6

9

86.5

90.7

84.1

90.6

90.7

89.8

86.3

84.8

80.6

84.4

67.1

83.2

80.3

80.7

Familiares

17.2

23.1

Oaxaca

18.8 Nacional

**Fuente:** INEGI, ENCIG 2017

Índice Legal de Obra Pública (ILOP)

Con el objetivo de implementar mejores prácticas que permitan garantizar el ejercicio eficaz y efi- ciente de los recursos públicos destinados a la obra pública, el Instituto Mexicano de la Competitividad (IMCO), desarrolló el Índice Legal de Obra Pública (ILOP), el cual integra siete ejes transversales para garantizar el buen desarrollo de la obra: compe- tencia, finanzas públicas, fiscalización, planeación, responsabilidades administrativas, tecnologías de la información y transparencia, además de 24 indica- dores que se desagregan en 144 criterios mínimos que deben ser contemplados para regular todo el proceso de obra y evitar la discrecionalidad.

A través del ILOP es posible evaluar los ordena- mientos jurídicos para garantizar que el mayor

número de competidores pueda ser parte del procedimiento de contratación de obra pública; que los procedimientos sean digitalizados, transparentes y abiertos a cualquier partici- pante; que las propuestas sean evaluadas con criterios técnicos objetivos e imparciales; que no existan ventajas indebidas a ningún parti- cipante; y que la ciudadanía pueda conocer a través de plataformas digitales cómo se están utilizando los recursos públicos.

La metodología diseñada para medir el ILOP, busca impulsar las mejores prácticas en la legis- lación de la obra publica, con la finalidad de ejercer los recursos públicos de manera eficaz y eficiente.

Este Índice inició en el año 2017, pero en esta medición Oaxaca no fue considerada dentro de las 15 entidades que fueron evaluadas; sin embargo, en un futuro, el IMCO tiene planeado realizar la medición a las 32 entidades federativas.

Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas (ITDIF)

La transparencia, al ser un principio de actua- ción en la Constitución Federal, trasciende las Leyes de Acceso a la Información, es decir, se encuentra regulada por diversos lineamientos jurídicos en los que se obliga a las dependencias y entidades a transparentar. Por esta situación, leyes como la Ley de Coordinación Fiscal, la Ley General de Contabilidad Gubernamental y ahora la Ley de Disciplina Financiera de las Enti- dades Federativas y Municipios, incluyen crite-

rios específicos de publicación en materia de la información fiscal: ingresos, egresos y deuda.

El Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Fede- rativas (ITDIF) emitido por Aregional, es un instrumento que busca fomentar la práctica de la transparencia en los gobiernos estatales, a través de la revisión de la información fiscal relativa a las gestiones financieras que realizan y que deben publicar en sus portales electrónicos oficiales.

Este Índice considera diferentes aspectos de la gestión y el desempeño gubernamental, permi- tiendo evaluar de manera integral la transparencia en la información fiscal en cada uno de los estados evaluados. Estos aspectos se integran en seis blo- ques: Marco Regulatorio, Costos Operativos, Marco Programático-Presupuestal, Rendición de Cuentas, Evaluación de Resultados y Estadísticas Fiscales.

**Gráfica 15.** Calificaciones por bloque del ITDIF de la entidad respecto al nacional, ITDIF 2017.

5.8 5.8

11.1

13.5

20.2 25.4 22.5

16.6

7.7

7.9

Nacional Oaxaca

7.3

9.7

B I. Marco Regulatorio

B II. Costos Operativos

B III. Marco Prográmatico Presupuestal

B IV. Rendición de Cuentas

B V. Evaluación de Resultados

B VI. Estadisticas Fiscales

**Fuente:** Elaboración propia con datos de Aregional. ITDIF 2017

El promedio nacional alcanzado por las entida- des federativas se posicionó en 70.98 puntos, en una escala de 0 a 100, donde 0 es nada transpa- rente y 100 es altamente transparente en materia fiscal. El estado de Oaxaca se encuentra con 6.83 puntos por debajo de la media nacional.

Índice de Información Presupuestal Estatal (IIPE) El IMCO, a través del Índice de Información Presu- puestal Estatal (IIPE) evalúa la calidad de la infor-

mación plasmada en las leyes de ingresos y en los presupuestos de egresos de cada una de las enti- dades federativas, a partir 116 criterios desglosados en 10 secciones, que califican la presentación y accesibilidad de estos documentos, el cumpli- miento de las clasificaciones de armonización con- table, el desglose de la deuda pública, así como la disponibilidad de los montos presupuestados a los conceptos más importantes de las finanzas de los estados.

Una evaluación optima del Presupuesto de Egresos permite dimensionar las prioridades de los gobiernos estatales, conocer cómo se utiliza el dinero público, quién lo gasta y con qué objetivos. En el ejercicio 2017, el cumplimiento promedio nacional en el IIPE fue de 83%; esto representa un aumento de siete puntos porcentuales respecto de la calificación promedio nacional observada en el año 2016, que fue de 76%, con lo cual continúa la tendencia al alza en el nivel de cumplimiento en este Índice. Cuando el índice comenzó a aplicarse

en 2008, resultaba imposible obtener el desglose del gasto presupuestado de cada uno de los esta- dos. En contraste, hoy podemos saber que en promedio los estados planean destinar 25% de su gasto a servicios personales, 41% a transferencias y ayudas sociales y 3% a servicios generales. En general, se prevé que los estados destinen 70% de su presupuesto a gasto corriente y 14% a inversión. Oaxaca obtuvo una calificación de 82.8% en 2017 y se encuentra en la posición número 18 a

nivel nacional en el IIPE.

**Gráfica 16.** Porcentaje de cumplimiento del IIPE 2017 y Presupuesto asignado por entidad federativa.

100



82.8

62.2

90

80

**% de cumplimiento**

70

60

50

40

30

20

10

0

Baja California Chihuahua Coahuila Colima Jalisco Puebla Querétaro Tlaxcala Chiapas Guanajuato

Sonora Campeche Yucatan Morelos Aguascalientes Quintana Roo

Hidalgo Oaxaca Zacatecas Durango Nayarit Tabasco

Estado de México

Sinaloa Nuevo León

Baja California Sur San Luis Potosí

Guerrero Tamaulipas Veracruz

Ciudad de México

Michoacán

300

250

**Presupuesto (mmdp)**

200

150

100

50

0

% de Cumplimiento Presupuestos (mmdp)



**Fuente:** Elaboración propia con datos del IMCO. IIPE 2017

En cuanto al cumplimiento de este Índice, el estado presenta una tendencia positiva en los últi- mos años.

**Gráfica 17.** Evolución en el cumplimiento de la entidad respecto al nacional del IIPE 2008-2017.

53%

50% 52%

58%

Nacional Oaxaca

66% 66%



58%

76% 76%

76%

71%

83%

82.8%

33% 32% 34% 33%

56%

52%

65%

2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IMCO. IIPE 2008- 2017.

Es importante mencionar que el avance obser- vado en la planeación, programación y presu- puestación en la entidad permitirá monitorear de manera más eficiente el ejercicio del gasto, y en última instancia, mejorar la implementación del mismo.

Índice de Información del Ejercicio del Gasto (IIEG)

Por otra parte el IMCO, a través del IIEG muestra la distancia entre el destino de los recursos asignados en los presupuestos estatales y la manera en que efectivamente se gastó el dinero público durante el ejercicio fiscal. El IIEG se conforma por tres sec-

ciones: Información Presupuestal, Información Pro- gramática e Información Contable.

En 2017, los gobiernos estatales tuvieron un cumplimiento promedio de 58% en el IIEG. Los resultados por sección por entidad federativa fue- ron: información presupuestal 51.3%, información contable 71.3%, información programática 40.2%.

Oaxaca en particular presentó un cumpli- miento de 57.6% en el IIEG, que lo ubicó en la posición número 18. Obtuvo 8,884.43 mdp más de ingresos recaudados de lo estimado, cifra que representa aproximadamente el 15%. Así también un gasto adicional de 10,040.27 mdp., lo que equi- vale a más de 17% de lo presupuestado.

**Gráfica 18.** Porcentaje de cumplimiento en el IIEG, 2017.

100

80

**% de cumplimiento**

60

40

20

0

Tabasco Campeche

Puebla Querétaro Veracruz Nuevo León

Morelos Sonora

Baja California Tamaulipas Yucatán Coahuila

San luis potosí Aguascalientes

Jalisco Zacatecas Tlaxcala Oaxaca Guanajuato Durango Quintana Roo

Chiapas Hidalgo Colima Sinaloa Nayarit Chihuahua Michoacán

Ciudad de México Estado de México Baja California Sur

Guerrero

57.6%

18º

**Fuente:** Elaboración propia con datos del IMCO. IIEG 2017.

Índice Global de Cumplimiento en Portales de Transparencia (IGCPT)

En lo que respecta a acciones que tengan como

objetivo generar una cultura de transparencia en las y los servidores públicos, promover el derecho al Acceso a la Información, el conocimiento sobre la Protección de Datos Personales, así como hacer llegar dicha cultura de transparencia a hombres, mujeres y niños en el exterior de las oficinas de Gobierno, en Oaxaca no se tiene un parámetro realizado por la Administración anterior que dé muestra de su atención. Si bien se pudieron enca- minar acciones hacia el cumplimiento del índice antes mencionado, no se encontraron registros

que muestren acciones directas hacia los Sujetos Obligados del Poder Ejecutivo o grupos especí- ficos de la sociedad, por parte de la Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental (SCTG), y que se hayan mantenido durante el sexenio pasado.

Ahora bien, después de un primer ejercicio conjunto con el Instituto de Acceso a la Informa- ción Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Oaxaca (IAIPO) y los Sujetos Obligados del Poder Ejecutivo, a fin de cumplir con la carga de información en el Sistema de Portales de Obliga- ciones de Transparencia (SIPOT), en lo que respecta a la verificación 2017, realizada por el IAIPO a una

muestra de Sujetos Obligados del Poder Ejecutivo, teniendo como objetivo la información derivada de las obligaciones de transparencia comunes y espe- cíficas dispuestas en los artículos 70 a 81 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública, así como la verificación a la información publicada en los portales de internet instituciona-

les (Apartado de Transparencia) y en la Plataforma Nacional de Transparencia, considerando los Linea- mientos Técnicos (2016) y la Metodología apro- bada por el Consejo General del IAIPO, el resultado de la medición del Índice Global de Cumplimiento en Portales de Transparencia (IGCPT) entrega la siguiente situación de cumplimiento:

**Tabla 3.** Sujetos Obligados con un cumplimiento mayor o igual a 60%.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Nombre del Sujeto Obligado | IG CPT |
| 1 | Gubernatura | 97.61% |
| 2 | Casa de la Cultura Oaxaqueña | 92.81% |
| 3 | Universidad Tecnológica de la Mixteca | 89.49% |
| 4 | Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental | 88.55% |
| 5 | Secretaría de Finanzas | 86.19% |
| 6 | Corporación Oaxaqueña de Radio y Televisión | 86.06% |
| 7 | Coordinación Estatal de Protección Civil | 85.14% |
| 8 | Sistema para el Desarrollo Integral de la Familia del Estado de Oaxaca | 82.53% |
| 9 | Secretaría de Salud y Servicios de Salud del Estado de Oaxaca | 74.73% |
| 10 | Dirección General de Población de Oaxaca | 71.88% |
| 11 | Monte de Piedad del Estado de Oaxaca | 69.51% |
| 12 | Jefatura de la Gubernatura | 64.99% |
| 13 | Dirección del Registro Civil | 64.05% |
| 14 | Colegio de Estudios Científicos y Tecnológicos del Estado de Oaxaca | 63.02% |
| 15 | Secretaría de Desarrollo Social y Humano | 63.02% |
| 16 | Secretaría de Economía | 61.35% |
| 17 | Secretaría de las Infraestructuras y el Ordenamiento Territorial Sustentable | 60.62% |

Ranking de Portales Estatales de Transparencia (RPET)

La apertura gubernamental es una herramienta fundamental para reducir la corrupción del per- sonal de la función pública. Al respecto, el Ranking de Portales Estatales de Transparencia (RPET) emi-

tido por U-GeOBe, considera cinco componentes: arreglos institucionales, datos abiertos, colabora- ción vertical, coproducción o colaboración hori- zontal, interfaz. En particular el estado de Oaxaca en este Ranking obtiene un promedio de 21.63 puntos.

**Gráfica 19.** Resultados del RPET por componente, 2018.

64.38

Oaxaca

Nacional

38.88

28.00 33.93

42.86

41.48

27.17

10.00

10.31

0.00

Disposición Legales

Datos Abiertos

Colaboración Vertical Colaboración horizontal Interfaz

**Fuente:** Elaboración propia con datos de UGeOBe

Índice de Marginación Municipal

En México, la Administración Pública Municipal se convierte en un factor clave como ente guberna- mental más cercano a la ciudadanía, con la misión primordial de servir a la población dentro del marco legal por la paz, la igualdad entre hombres y mujeres, la justicia y el desarrollo social, gene- rando en forma permanente, continua y creciente servicios y obras de calidad; basada en la partici- pación ciudadana, en una administración respon- sable, honesta y eficiente, respetando la dignidad de las personas y del medio ambiente y fomen- tado compromisos para fortalecer la cultura.

Para lograr esto es fundamental que los gobier- nos Estatal y Municipal, además de la sociedad en su conjunto, sumen esfuerzos para el desarrollo de los municipios, con una visión a corto, mediano y largo plazos, alineando planes y programas municipales con los instrumentos de planeación superiores.

Al respecto, es necesario impulsar estrategias que fortalezcan las capacidades institucionales de las administraciones municipales de manera inte- gral, generando acciones de capacitación, asis- tencia técnica, equipamiento y adecuación de las ordenanzas municipales de forma articulada, de lo contrario se corre el riesgo de que la gestión y presupuesto del orden municipal sean deficientes.

Debe mencionarse en este punto que los 570 municipios de Oaxaca presentan características heterogéneas y diversas en los aspectos políticos, sociales y económicos. Entre los indicadores de mayor relevancia que en gran medida dan cuenta de lo anterior, destaca el Índice de Marginación Municipal, formulado por el Consejo Nacional de Población (CONAPO), que es una medida-re- sumen que permite diferenciar a los municipios según el impacto global de las carencias que padece la población, como resultado de la falta de acceso a la educación, la residencia en viviendas inadecuadas, la percepción de ingresos moneta- rios insuficientes y las relacionadas con la residen- cia en localidades pequeñas.

Con la finalidad de analizar el comportamiento de las condiciones de marginación en las que vive la población en los municipios, el CONAPO agrupa nueve formas de exclusión que reflejan las caren- cias en cuatro dimensiones: educación, vivienda, distribución de la población e ingresos monetarios. Al analizar de manera general la evolución del Índice de Marginación de los últimos años, se observa que la realidad social no ha variado en forma positiva en los municipios del estado. Basta mencionar algunos datos que así lo demuestran:

**Tabla 4.** Número de municipios de acuerdo al grado de marginación, 2010 y 2015

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Índice de Marginación | 2010 | | 2015 | |
| Nacional | Oaxaca | Nacional | Oaxaca |
| Muy Alto | 441 | 216 | 283 | 135 |
| Alto | 408 | 144 | 817 | 291 |
| Medio | 944 | 171 | 514 | 86 |
| Bajo | 401 | 28 | 498 | 45 |
| Muy Bajo | 262 | 11 | 345 | 13 |
| Total | 2,456 | 570 | 2,457 | 570 |

**Fuente:** Elaboración propia con base a datos de la CONAPO 2010 y 2015.

El CONAPO dio a conocer recientemente los Índices de Marginación 2015, con base en los resul- tados obtenidos por el INEGI, a través de la Encuesta

Intercensal, como se aprecia a continuación.

En esta nueva medición, la cual resulta esen- cial presupuestalmente hablando, pues con base

**Gráfica 20.** Dimensiones y componentes del Índice de Marginación en Oaxaca 2010 y 2015.

2010

2015

16.38 13.65

33.85 29.22

46.53

38.33

19.33 23.66

13.44 13.05

61.51 61.51

57.77

4.01

2.44

4.93 2.87

Ocupantes en viviendas sin energía eléctrica

49.46

Población de 15 años o más analfabetas

Población de 15 años sin primaria completa

Ocupantes en Ocupantes en viviendas con viviendas con hacinamiento piso de tierra

Ocupantes en viviendas sin agua entubada

Ocupantes en viviendas sin drenaje

Población con localidades con menos de 5 mil

Población ocupada con ingreso de hasta 2 salarios mínimos al día.

* + 1. **Educación**
    2. **Vivienda**
    3. **Distribución de la**

**población**

* + 1. **Ingresos**

**Fuente:** CONAPO, 2015.



en ella se construye la fórmula de distribución de los recursos del Ramo 33, Oaxaca ocupa el tercer lugar entre los estados con mayor marginación en el país, donde 29.22% de las personas mayores de 15 años no han terminado la Primaria, el analfa- betismo es de 13.65%, 13.05% de las viviendas no tienen agua entubada, 38.33% de las familias viven hacinadas: 13.44% habitan viviendas con piso de tierra, y 49.46% de la población sobrevive con dos o menos salarios mínimos al día.

Existe otro grupo de indicadores de exclusión sobre los cuales durante los últimos años la Admi- nistración Pública Estatal de Oaxaca (APEO) ha implementado diversas estrategias y acciones que han contribuido a su reducción; sin embargo, se han identificado dos factores determinantes que limitan el impacto de las acciones emprendidas en el estado:

* + - * Un esquema político-administrativo atomi- zado, con 570 municipios donde la mayoría de ellos se rigen bajo Sistemas Normativos Internos, además de tener sistemas de ges- tión, tributarios y presupuestales frágiles y una baja capacidad de gestión de las Admi- nistraciones Públicas Municipales.
      * Si bien se han presentado avances en la im- plementación de acciones en beneficio de la población más vulnerable, es necesario im- plementar, fortalecer y consolidar las habilida- des de las Administraciones Municipales que permitan mejorar la gestión gubernamental y hacer un uso eficiente de sus recursos.

En este sentido, uno de los objetivos fundamen- tales de la presente Administración, que deberá impulsar de manera sistemática y permanente, es el fortalecimiento de las capacidades municipales como condición necesaria para mejorar la situa- ción desfavorable en la que vive una gran propor- ción de la población oaxaqueña. Toda vez que la mejora en las capacidades de gestión, focalización y eficiencia del gasto incide de manera directa al destinar más recursos a programas y proyectos sociales de inversión, que contribuyen a garantizar el pleno ejercicio de los derechos humanos.

Índice de Rezago Social (IRS)

Es una medida ponderada que resume cuatro indicadores de carencias sociales: educación, salud, servicios básicos y espacios en la vivienda, y tiene como finalidad ordenar a las unidades de observación según estas carencias.

No se trata de una medición de pobreza, dado que no incorpora los indicadores de ingreso, segu- ridad social ni alimentación, pero permite tener información de indicadores sociales desagregados hasta nivel municipal, con lo que el Consejo Nacio- nal de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) contribuye, ello para la toma de deci- siones en materia de política social, especialmente para analizar la desigualdad de coberturas sociales que subsisten en el territorio nacional.

El IRS en 2015 para el estado de Oaxaca es muy alto, con 2.53% ocupa el primer lugar a nivel nacional.

**Gráfica 21.** Componentes del Índice de Rezago Social de la entidad respecto al nacional 2015.

58.60

51.38 Oaxaca

30.45

Nacional

35.29

34.96

23.90

14.76

13.53

5.49

3.51

3.73

17.28 17.18

3.55

13.05

5.10

12.82

6.08

1.02

Población de 15 años o más analfabetas

Población de 6 a 14 años que no asisten a la escuela

Población sin derecho habiencia a servicios de salud

Viviendas con piso de tierra

Viviendas que no disponen de agua entubada de la red pública

Viviendas que no disponen de drenaje

Viviendas que no disponen de energía eléctrica

Viviendas que no disponen de lavadora

Viviendas que no disponen de refri- gerador

3.16 2.83

Viviendas que no disponen de excusado o sanitario

3.40

**Fuente:** CONEVAL, IRS 2015

Población de 15 años o más con educación básica incompleta

De los 570 municipios del estado, 103 presen- tan un grado muy alto de rezago social, 259 un grado alto, 134 se encuentran en un grado medio, y sólo 61 de los municipios muestran un grado bajo y 13 muy bajo de rezago social.

**Gráfica 22.** Número de municipios por grado de rezago social, 2015.

300

259 9

250

200

150

100

50

0

103

134

61

8

7

6

5

4

3

2

13 1

0

Muy alto Alto Medio Bajo Muy bajo

Número de municipios

**Fuente:** Elaboración propia con datos del CONEVAL. IRS 2015

Uno de los principales retos para el Gobierno Estatal en este rubro es generar la sinergia de todos los esfuerzos de sus dependencias y entida- des a través de una estrategia integral y continua que permita que las administraciones municipales desarrollen un proceso de mejora continua que les permita orientar el gasto público e incrementar el impacto de sus acciones en la población.

La presente Administración tiene la responsa- bilidad de conducir la planeación del desarrollo con la participación democrática de los grupos sociales, fortaleciendo los mecanismos de coordi- nación, colaboración, inducción y gestión de los gobiernos Federal y los municipales. Por su parte, los Ayuntamientos deben conducir la planeación del desarrollo de sus municipalidades atendiendo las principales necesidades de los habitantes.

Mediante la coinversión de recursos estatales y municipales para el financiamiento de obras que impacte en la calidad de vida de la población, el Gobierno del Estado y los municipios, de manera conjunta y coordinada, impulsan y fortalecen sus capacidades de planeación y concertación para un uso transparente y eficiente de los recursos públicos destinados a atender los principales reza- gos sociales de la población.

El Sistema de Planeación para el Desa- rrollo Municipal (SISPLADE-MUNICIPAL) que instrumenta el Gobierno de Oaxaca es una herramienta tecnológica que agrupa informa- ción de variables que dan cuenta de la situa- ción que guardan los municipios del estado en cuanto al desarrollo de sus capacidades y habili- dades institucionales de gestión pública, incor- pora distintas perspectivas territoriales y facilita la toma de decisiones para el mejoramiento de la calidad de vida en la entidad.

Para la determinación del grado de cumpli- miento de los municipios en el Tablero de Con- trol del SISPLADE-MUNICIPAL se consideran siete variables: integración del Consejo de Desarrollo Social Municipal, priorización de obras, registro de la priorización de obras, firma del Convenio Marco de Coordinación Gobierno del Estado-Mu- nicipios, Planes Municipales registrados, muni- cipios que firmaron el Programa de Desarrollo Institucional y municipios que definieron un Pro- grama de Gestión.

Para el 2016, el Tablero de Control de dicho Sis- tema presentó los siguientes resultados:

**Gráfica 23.** Distribución de Municipios de la Entidad por Grado de Cumplimiento en el Tablero de Control Municipal, 2017.

410

51

104

5

Completo Parcial Incompleto No presentaron información

**Fuente:** CGCOPLADE, SISPLADE-MUNICIPAL, 2017

Con base a lo anterior y ante la necesidad de generar capacidades en los municipios del estado, es necesario articular acciones en los tres órdenes

de Gobierno, así como generar los resultados de impacto que se requieren para atender las necesi- dades más apremiantes de los municipios.

# Marco Estratégico

os objetivos y estrategias sectoriales de este Plan han sido alineados a los objetivos y estra- tegias del PED 2016-2022 dentro del Eje 2. “Oaxaca Moderno y Transparente”, los cuales se presentan

**L**

de conformidad con los temas que lo integran.

Para el tema 2.1. “Administración Moderna” se establecen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.1.1. Eficientar la Ad- ministración Pública Estatal de Oaxaca (APEO), para brindar servicios de calidad a la ciudadanía, con en- foque de innovación tecnológica | Dotar a la APEO de estruc- turas funcionales y procesos con enfoque hacia resulta- dos estratégicos.  Dignificar y profesionalizar el servicio público, a través del desarrollo de capacidad, la ética profesional y la mejora continua, a fin de mejorar  la atención a la ciudada- nía, generando nuevos lazos de confianza con la sociedad e incrementando la satisfacción del personal del servicio público con su propio trabajo.  Incorporar progresivamen- te a la APEO al Gobierno Electrónico, a través de  un programa integral de innovación tecnológica gubernamental. | 1. Fortalecer las capa- cidades institucionales de la Administración Pública Estatal para la mejora del servicio público. | 1.1. Promover la mejora organizacional y de procesos en los trámites y servicios que ofrece la Administración Pública Estatal. |
| 1.2. Fortalecer el capital humano. |
| 2. Optimizar el uso de los recursos públicos mediante la adquisición, administración, conser- vación y mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles y el archivo documental de la Admi-  nistración Pública Estatal. | 2.1. Mantener en óptimo funcionamiento los bienes muebles e inmuebles y conservar el pa- trimonio documental del Gobierno del Estado. |
| 2.2. Fortalecer el proceso de adquisiciones gubernamentales. |
| 3. Incorporar e imple- mentar el Gobierno Electrónico a los proce- sos y actividades de la Administración Pública | 3.1 Implementar la planeación estratégica para el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs). |
| 3.2. Implementar un Gobierno Digital. |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las siguientes acciones:

Estrategia 1.1. Promover la mejora organizacional y de procesos en los trámites y servicios que ofrece la Administración Pública Estatal.

* Impulsar el diseño de estructuras orgánicas funcionales orientadas hacia los objetivos estratégicos, considerando la información de desempeño derivada del seguimiento y la evaluación.
* Conducir acciones para la elaboración, revi- sión y actualización de la normatividad inter- na de las dependencias y entidades públicas.
* Implementar la simplificación y estándares de tiempo y calidad en los servicios y trámites y ponerlos a disposición de la ciudadanía.
* Promover la sistematización de los procesos administrativos.
* Desarrollar una herramienta de participación y atención ciudadana a fin de evaluar los ser- vicios otorgados por la Administración Públi- ca Estatal de Oaxaca (APEO).
* Establecer centros administrativos de ser- vicios gubernamentales en cada región del estado para concentrar y acercar la gestión de trámites y servicios del Gobierno a los 570 municipios de la entidad.

Estrategia 1.2. Fortalecer el capital humano:

* Promover la profesionalización de las y los servidores públicos para incentivar el logro de resultados.
* Implementar un sistema de selección, de- sarrollo y evaluación profesional de las y los servidores públicos.
* Establecer convenios de cooperación con instituciones públicas y privadas para fortale- cer la profesionalización de las y los servido- res públicos.
* Impulsar el Servicio Civil de Carrera en la APEO.

Estrategia 2.1. Mantener en óptimo funciona- miento los bienes muebles e inmuebles y con- servar el patrimonio documental del Gobierno del Estado:

* Realizar el mantenimiento y conservación de los bienes muebles e inmuebles y en general los espacios públicos propiedad del Gobier- no del Estado.
* Consolidar el Sistema de Información de los Bienes Muebles e Inmuebles para optimizar su uso.
* Organizar, conservar y difundir del patrimo- nio documental de la APEO.
* Conservar y rehabilitar los espacios públicos recreativos a fin de incrementar la participa- ción de la ciudadanía en programas cultura- les, deportivos y científicos.

Estrategia 2.2. Fortalecer el proceso de adquisi- ciones gubernamentales:

* Establecer mecanismos para eficientar el proceso de adquisiciones gubernamentales a través del diseño organizacional de las ins- tancias que las regulan y dirigen, con el fin de obtener el máximo valor por la inversión.
* Sistematizar el proceso de adquisiciones y vincularlo al sistema financiero.

Estrategia 3.1. Implementar la planeación estraté- gica para el uso de las Tecnologías de la Informa- ción y la Comunicación (TICs):

* Supervisar el cumplimiento del marco norma- tivo para el uso y aprovechamiento de las TICs.
* Incorporar el uso de la firma electrónica avanzada en los procesos de la Administra- ción Pública Estatal.

Estrategia 3.2. Implementar un Gobierno Digital:

* Implementar la digitalización y la Agenda Operativa Digital.
* Incorporar a la Plataforma Digital del Estado los trámites e información de carácter públi- co relevante para la ciudadanía, promovien- do la disposición de datos abiertos.

Para el tema 2.2. “Coordinación Institucional” se establecen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.2.1. Mejorar la coor- dinación interinstitu- cional con enfoque de resultados a la ciudadanía | Promocionar la coordinación entre las instituciones de los diferentes niveles del Gobierno, Poderes y organismos inter- nacionales, dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal, organismos empresariales, organizacio-  nes sociales e instituciones académicas con enfoque de resultados a la ciudadanía. | 4. Promover, fortalecer y mejorar la coordina- ción entre las institu- ciones de los diferentes niveles de Gobierno, Poderes, organismos internacionales y socie- dad civil, que permita alcanzar los resultados planteados en los ejes de Gobierno. | 4.1. Promover mecanismos de colaboración y participación entre las instituciones de Go-  bierno que permitan dar respuesta oportuna y eficaz a las demandas de la población. |
| 4.2. Contar con procesos eficaces y eficientes para la toma de decisiones y ejecución de polí- ticas públicas mediante el impulso de acciones que fortalezcan las actividades del Ejecutivo del Estado. |
| * 1. Coordinar acciones de vinculación que fortalezcan el trabajo realizado entre los diferentes niveles de Gobierno, sociedad civil, empresas y organizaciones nacionales e   internacionales que se traduzcan en proyectos en beneficio del estado.   * 1. Coordinar las acciones y procedimientos jurídicos en los que el Estado sea parte, el titular del Poder Ejecutivo y la Gubernatura, de manera expedita, profesional y apegada a derecho, así como las relativas a la Administra- ción Pública Estatal. |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las siguientes acciones:

Estrategia 4.1. Promover mecanismos de colabo- ración y participación entre las instituciones de Gobierno que permitan dar respuesta oportuna y eficaz a las demandas de la población:

* + Realizar reuniones de gabinetes sectoriales de acuerdo con las competencias específi- cas de las instituciones.
  + Coordinar y dar seguimiento a los acuerdos, convenios y programas para cumplir con las metas de Gobierno.
  + Documentar prácticas exitosas realizadas en las instituciones de Gobierno.

Estrategia 4.2. Contar con procesos eficaces y efi- cientes para la toma de decisiones y ejecución de polí- ticas públicas mediante el impulso de acciones que fortalezcan las actividades del Ejecutivo del Estado:

* + Promover el uso de las Tecnologías de la In- formación y Comunicación en la coordina- ción institucional.
  + Promover el intercambio de información entre gabinetes sectoriales.

Estrategia 4.3. Coordinar acciones de vinculación que fortalezcan el trabajo realizado entre los dife-

rentes niveles de Gobierno, sociedad civil, empresas y organizaciones nacionales e internacionales que se traduzcan en proyectos en beneficio del estado:

* Recibir y brindar atención a las personali- dades que visiten la entidad con fines labo- rales, entre otras: embajadores, secretarios, gobernadores o funcionarios públicos de alto rango institucional, a nivel federal e in- ternacional.
* Proponer acciones para la gestión y trámite de programas de Cooperación Internacional para el Desarrollo (CID) y de recursos federa- les e internacionales.
* Fortalecer las relaciones comerciales y polí- ticas a nivel federal e internacional median- te programas y proyectos para la atracción de inversión en sectores estratégicos para el desarrollo del estado.
* Gestionar y participar en las reuniones reali- zadas por la Conferencia Nacional de Gober- nadores (CONAGO).
* Conducir las actividades de vinculación en- tre la Administración Pública Estatal y la Se- cretaría de Relaciones Exteriores, con otras dependencias y organismos federales, y en asuntos internacionales.

Estrategia 4.4. Coordinar las acciones y procedi- mientos jurídicos en los que el Estado sea parte, el titular del Poder Ejecutivo y la Gubernatura, de manera expedita, profesional y apegada a derecho, así como las relativas en la Administración Pública Estatal:

* + Coordinar a las dependencias y entidades de la Administración Pública Estatal, para la definición y unificación de criterios jurídicos a través de la Comisión de Estudios Jurídicos del Gobierno del Estado.

.• Revisar y validar los convenios, acuerdos, decretos, reglamentos y demás instrumen- tos jurídicos que se someten a considera- ción del titular del Poder Ejecutivo.

.• Revisar y validar los proyectos de iniciativas de ley que el Gobernador del Estado pre-

senta al Honorable Congreso del Estado, garantizando que éstos, en su contenido y forma, estén apegados las constituciones y a la normatividad vigente.

.• Ejercer la defensa de los intereses de diversa índole del Estado, en todos los procesos en que el Estado, el Titular del Poder Ejecutivo y la Gubernatura, sean parte.

* Coadyuvar con las instancias competen- tes, para la atención de asuntos en materia agraria, de los cuales se solicite su interven- ción.

Para el tema 2.3. “Gestión para Resultados” se establecen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.3.1. Elevar la com- petitividad del estado y la calidad de vida de la ciudadanía a través de la implementación del Presupuesto basado en Resultados de la Administración Pública Estatal. | Contar con una administración eficiente y eficaz de los recursos mediante el diseño de un Pre- supuesto basado en Resultados enfocado a la satisfacción de  las necesidades de la población oaxaqueña. | 5. Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados para eficientar el ejercicio del gasto público. | 5.1. Consolidar el marco jurídico del Presupues- to basado en Resultados. |
| 5.2. Implementar una planeación estratégica vinculada al presupuesto para el cumplimiento de objetivos claros orientados a resultados. |
| 5.3. Cumplir con los objetivos de la Planeación Estatal a través del diseño de los programas presupuestarios. |
| 5.4. Enfocar la asignación y ejecución de los recursos públicos a resultados. |
| 5.5. Consolidar el seguimiento e implementar el monitoreo al desempeño y al ejercicio del gasto. |
| 5.6. Orientar la gestión hacia resultados utilizando los indicadores de las evaluaciones del desempeño. |
| 5.7. Fortalecer y promover las capacidades técnicas y de gestión para consolidar la imple- mentación del Presupuesto basado Resultados. |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las acciones siguientes:

Estrategia 5.1. Consolidar el marco jurídico del Pre- supuesto basado en Resultados:

* + Mantener actualizado el marco legal que permita continuar con la implementación del

Presupuesto basado en Resultados en la Ad- ministración Pública Estatal.

* Establecer los mecanismos de comunica- ción para que las dependencias y entidades públicas conozcan los cambios normativos y apliquen con oportunidad los cambios ya establecidos.

Estrategia 5.2. Implementar una Planeación Estra- tégica vinculada al presupuesto para el cumpli- miento de objetivos claros orientados a resultados:

* + Formular Planes Regiones de Desarrollo con base en procesos de Planeación Participativa.
  + Revisar y validar Planes Municipales de Desa- rrollo que cumplan con elementos técnicos y metodológicos estipulados en los Linea- mientos de Planeación.

Estrategia 5.3. Cumplir con los objetivos de la planeación estatal a través del diseño de los pro- gramas presupuestarios:

* + Normar y verificar el cumplimiento de los ele- mentos para la creación, modificación, fusión o eliminación de los programas presupues- tales, poniendo especial énfasis a la identi- ficación, cuantificación y cualificación de las poblaciones o áreas de enfoque objetivo.
  + Generar un diagnóstico con base en infor- mación estadística que permita focalizar la población objetivo de los programas presu- puestales.
  + Priorizar los programas y los bienes y servicios de acuerdo con las políticas apremiantes y vin- cularlos a la estrategia social de la entidad.
  + Utilizar la información del desempeño deri- vada del seguimiento y la evaluación para la mejora del diseño de los programas presu- puestarios.
  + Integrar un banco de proyectos con pro- puestas de inversión que generen infraes- tructura final y funcional y logren satisfacer las necesidades de la población, con visión a largo plazo.
  + Mejorar la gestión de la inversión mediante la operación eficiente del Banco de Proyectos de Inversión Pública para la integración del Plan Anual y/o Plurianual de Inversión.
  + Verificar la viabilidad y factibilidades en la for- mulación de los proyectos de inversión que incidan en mayor medida en el combate a las brechas de desarrollo social en la entidad.
  + Mejorar los sistemas de información que re- flejen el registro y seguimiento de la pobla- ción o área de enfoque potencial, objetiva y atendida por los programas presupuesta- rios.

Estrategia 5.4. Enfocar la asignación y ejecución de los recursos públicos a resultados:

* Adoptar e institucionalizar las mejores prácti- cas en la elaboración de los presupuestos de egresos y las leyes de ingresos que integren el gasto operativo y la inversión pública del estado, fomentando la distribución y destino de los recursos públicos hacia las áreas prio- ritarias del estado y considerando la informa- ción de desempeño derivada del seguimien- to y evaluación.
* Transparentar el presupuesto y su ejercicio con datos abiertos, promoviendo el uso de la información.

Estrategia 5.5. Consolidar el seguimiento e imple- mentar el monitoreo al desempeño y al ejercicio del gasto:

* Dar seguimiento oportuno al ejercicio del gasto y al desempeño de los programas presupuestarios de conformidad con los objetivos establecidos en la planeación, ve- rificando la pertinencia de los indicadores establecidos.
* Mejorar la calidad y transparencia de la infor- mación reportada sobre el ejercicio, destino y resultados de los recursos federales transferi- dos y estatales.
* Establecer políticas y procedimientos para implementar un sistema único para el moni- toreo y propuestas de mejora del gasto ope- rativo y de inversión, a partir del diseño de los programas y proyectos en todas las etapas del ciclo presupuestario.
* Promover estrategias para mejorar los pro- cesos de contratación de adquisiciones y de obra pública a partir de su fundamento legal, con la finalidad de mejorar el ejercicio de los recursos públicos.
* Diseñar e implementar un modelo sintético de información de desempeño derivado del seguimiento y la evaluación, para la toma de decisiones de política y presupuestales.
* Fomentar el uso de la información derivada del seguimiento y el monitoreo para la mejo- ra del diseño de los programas y la toma de decisiones de política y presupuestarias, a fin de evitar subejercicios.

Estrategia 5.6. Mejorar el desempeño de los pro- gramas a partir del uso de los resultados de las eva- luaciones del desempeño:

* + Consolidar el Sistema de Evaluación del Desempeño, incluyendo el gasto federali- zado.
  + Fortalecer la implementación del Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora, utilizando las TICs a fin de vincular- lo al Sistema de Información Financiera y de Gestión para Resultados.
  + Promover el uso de los resultados de las eva- luaciones del desempeño por las dependen- cias y entidades normativas, para fortalecer la Gestión para Resultados en las diferentes etapas del ciclo presupuestario.

Estrategia 5.7. Fortalecer y promover las capaci- dades técnicas y de gestión para consolidar la imple- mentación del Presupuesto basado Resultados.:

* Implementar un Programa de Capacitación Anual orientado a la implementación del PbR-SED, estableciendo vínculos con institu- ciones nacionales e internacionales a partir de diagnósticos focalizados a la Administra- ción Pública Estatal.
* Promover el desarrollo e implementación de mejores prácticas en el interior de la Admi- nistración Pública, a fin incentivar la eficiencia en el ejercicio de los recursos públicos.

Para el tema 2.4. “Finanzas Públicas” se estable- cen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.4.1. Mejorar la | Incrementar la presencia fiscal | 6. Incrementar la capta- | 6.1. Incrementar los ingresos propios del |
| eficiencia en la capta- | en la entidad, modernizando | ción de ingresos para el | estado mediante la inspección y cobro activo a |
| ción de ingresos en el | las actuales Delegaciones y | estado. | los contribuyentes estatales. |
| estado de Oaxaca. | Subdelegaciones Fiscales para |  |  |
|  |
|  | convertirlas en Centros de Aten- |  | 6.2. Incrementar la base de contribuyentes |
|  | ción Integral a la Población. |  | para aumentar la recaudación. |
|  |  |  | 6.3. Incrementar la cobertura fiscal en el estado |
|  |  |  | a través de la modernización en la prestación |
|  |  |  | de los servicios y trámites de recaudación fiscal. |
|  |  | 7. Disminuir el endeuda- | 7.1. Crear un programa especial de administra- |
|  |  | miento del estado para | ción de la deuda del estado. |
|  |  | fomentar un equilibrio |  |
|  |  | en las finanzas públicas. |  |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las acciones siguientes:

Estrategia 6.1. Incrementar los ingresos propios del estado mediante la inspección y cobro activo a los contribuyentes estatales:

* + Implementar estrategias para otorgar facili- dades administrativas y estímulos fiscales, a fin de que el contribuyente cumpla con sus obligaciones.
  + Establecer programas de cumplimiento de obligaciones fiscales, revisión y fiscalización para impulsar el cobro de las contribuciones

locales, que permitan el crecimiento de los ingresos de gestión.

* Realizar actos de ejemplaridad, en cumpli- miento del Programa Operativo Anual (POA) establecido conjuntamente con el Servicio de Administración Tributaria (SAT).

Estrategia 6.2. Incrementar la base de contribu- yentes para aumentar la recaudación:

* Mantener actualizada la normatividad en materia fiscal, y en su caso, homologarla con la legislación federal.
* Presentar a la Legislatura, iniciativas de re-

formas, adiciones y derogaciones en diver- sas disposiciones fiscales que permitan in- crementar la base de contribuyentes en el estado, así como para dar certeza jurídica a los contribuyentes.

* + Realizar campañas de difusión, talleres, asis- tencia y asesoría para incrementar la forma- lidad laboral en el estado de Oaxaca.
  + Fortalecer la recaudación de derechos, pro- ductos y aprovechamientos a través de la cen- tralización y control de las Formas Oficiales Valoradas (FOV), unificando la imagen y crite- rios de legitimidad de los documentos, garan- tizando seguridad y confianza a los ciudada- nos y una adecuada y oportuna prestación de servicios de las dependencias y entidades de la Administración Pública del Estado.

Estrategia 6.3. Incrementar la cobertura fiscal en el estado a través de la modernización en la presta- ción de los servicios y trámites de recaudación fiscal:

* + Simplificar el pago de contribuciones a tra- vés del uso eficiente de Tecnologías de la Información y la Comunicación (TICs).
  + Promover el uso de la Firma Electrónica Avanzada (e.firma) en todos los trámites que se realizan a través del portal de la Secretaría de Finanzas (SEFIN).
* Reestructurar las actuales Delegaciones y Subdelegaciones Fiscales para convertirlas en Centros de Atención Integral a la Pobla- ción, a efecto de incrementar la presencia fiscal en la entidad.
* Incrementar los puntos de recaudación en el estado de Oaxaca y así diversificar las op- ciones de pago, para facilitar a los contribu- yentes el pago de sus contribuciones.
* Implementar con las dependencias y enti- dades de la Administración Pública la vali- dación de pagos, a fin de evitar la liberación de un trámite o servicio de manera errónea.

Estrategia 7.1. Crear un programa especial de administración de la deuda del estado:

* Destinar los excedentes, así como otros in- gresos, para el pago exclusivo de la deuda pública.
* Implementar estrategias para optimizar los recursos públicos destinados a los servicios personales y gasto de operación.
* Crear una partida de asignación exclusiva de amortización de la deuda pública.

Para el tema 2.5. “Transparencia y Rendición de Cuentas” se establecen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.5.1. Promover en el ejercicio de la gestión pública la prevención, planeación y traza- bilidad de objetivos,  a través del diseño e implementación de estrategias para el establecimiento y consolidación del Sistema de Control Interno dentro de la  Administración Públi- ca Estatal, así como  la implementación del Sistema Estatal Anticorrupción. | Proporcionar, mediante la implementación de los Comités de Control  Interno de las dependen- cias, entidades y órganos auxiliares del Poder Ejecu- tivo, los mecanismos que contribuyan a mantener a la Administración Pública Estatal dentro de los límites que le han sido atribuidos por los ordenamientos jurídicos administrativos establecidos en los Planes y Programas de Gobierno. | 8. Garantizar la accesibilidad de la información relativa a la situación, competencia, estrategias, actividades, ges- tión financiera, actuaciones y rendimiento de los entes públicos del Poder Ejecutivo de Oaxaca. | 8.1. Fomentar la transparencia, el acceso a la información pública y la protección de datos personales. |
| 8.2. Vigilar la implementación de las políticas en materia de transparencia, acceso a la infor- mación y de participación ciudadana. |
| 9. Disminuir las observa- ciones en el ejercicio de los recursos públicos del Poder Ejecutivo del Estado. | * 1. Establecer mecanismos de control y vigi- lancia para la regularidad, eficiencia y eficacia en el uso de recursos públicos.   2. Vigilar y dar seguimiento al uso de los recursos públicos. |
| 10. Reducir el incumplimien- to de las normas legales y los principios éticos que puedan materializarse en el ejercicio de un cargo público. | 10.1. Fomentar la integridad y el buen compor- tamiento ético en la APEO. |
| 10.2. Vigilar el cumplimiento de los principios éticos en la APEO. |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las siguientes acciones:

Estrategia 8.1. Fomentar la transparencia, el acceso a la información pública y la protección de datos personales:

* + Implementar medios y herramientas infor- máticas que permitan a los entes públicos generar, utilizar y comunicar información pertinente y de calidad para la consecución de los objetivos.
  + Desarrollar sistemas y fomentar el uso de las TICs para mejorar la eficiencia, eficacia y la transparencia de la Administración Pública.
  + Desarrollar e impulsar estrategias de Gobier- no Abierto para la implementación de una cultura de transparencia, acceso a la infor- mación pública y participación ciudadana.

Estrategia 8.2. Vigilar la implementación de las políticas en materia de transparencia, acceso a la información y de participación ciudadana:

* + Verificar el cumplimiento de la información en los sujetos obligados en los portales de transparencia, de conformidad con la nor- matividad aplicable, fomentando las siner- gias y la coordinación interinstitucional.
  + Dar seguimiento oportuno a los ejercicios de acceso de información y de participación ciudadana.

Estrategia 9.1. Establecer mecanismos de control y vigilancia para la regularidad, eficiencia y eficacia en el uso de recursos públicos:

* + Proveer criterios para el diseño, desarrollo, implementación, evaluación y vigilancia operativa del control interno en los entes públicos del Poder Ejecutivo de Oaxaca.
  + Alinear la ejecución de las auditorías a los procesos operativos críticos y formularlos a través de un análisis sistemático de riesgos.
  + Reducir la discrecionalidad conforme a las disposiciones legales aplicables en los pro- cesos de contratación de obras públicas y adquisición de bienes y servicios ejecutada con recursos públicos estatales y/o federales.
  + Promover la sistematización y vinculación de la información del ejercicio del gasto en los

procesos de contratación de obras públicas y adquisición de bienes y servicios ejecutada con recursos públicos estatales y/o federales, así como la georreferenciación de obras.

Estrategia 9.2. Vigilar y dar seguimiento al uso de los recursos públicos:

* Fortalecer la coordinación de acciones de fiscalización con otros entes para optimizar esfuerzos.
* Establecer la Contraloría Social a través de un enfoque microrregional para la integración, acreditación y asesoramiento de Comités Ciu- dadanos vigilantes del ejercicio de los recursos.
* Evaluar el logro de los resultados y/o el cum- plimiento de programas, proyectos, obras públicas y acciones ejecutadas con recursos públicos estatales y/o federales de acuerdo con las disposiciones legales aplicables en materia de fiscalización.

Estrategia 10.1. Fomentar la integridad y el buen comportamiento ético en la APEO:

* Vigilar la correcta integración y funciona- miento de los Comités de Ética.
* Promover los lineamientos generales para propiciar la integridad y el comportamiento ético de servidoras y servidores públicos del estado en el desempeño de sus empleos, car- gos o comisiones, a través de los Comités de Ética y de Prevención de Conflicto de Interés, para la identificación de áreas de corrupción.

Estrategia 10.2. Vigilar el cumplimiento de las normas legales y principios éticos en la APEO:

* Establecer bases y principios rectores para la efectiva coordinación de los entes pú- blicos en la actuación ética y responsable de cada servidora o servidor público, como parte del Sistema Estatal de Combate a la Corrupción.
* Dar seguimiento y control a la evolución pa- trimonial y de conflicto de intereses de las y los servidores públicos.

Para el tema 2.6. “Desarrollo Institucional Municipal” se establecen los siguientes objetivos, estrategias y acciones sectoriales:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | | Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno | |
| Objetivo | Estrategias | Objetivos | Estrategias |
| 2.6.1. Apoyar el fortalecimiento de las capacidades institucionales de los 570 municipios de Oaxaca. | Colaborar con el desarrollo de las capacidades y habilidades del personal de la Administración Pú- blica Municipal de los 570 municipios del estado.  Coordinar la concurrencia de acciones y recursos para financiar proyectos comunitarios, municipa- les, microrregionales y regionales para fortalecer la prestación de servicios públicos municipales en Oaxaca. | 11. Mejorar las capa- cidades y habilidades institucionales de gestión pública de los municipios del estado. | 11.1. Mejorar las capacidades de gestión de los munici- pios para que a través de  su quehacer se ofrezca una respuesta eficiente a las demandas de su población. |
|  | Impulsar el uso de las Tecnologías de la Infor- mación y la Comunicación (TICs) en el desem- peño institucional de la Administración Pública Municipal. |  |  |
|  | Impulsar el uso de las TICs en el desempeño insti- tucional de la Administración Pública Municipal. |  |  |

Para cada una de las estrategias establecidas se plantean las acciones siguientes:

Estrategia 11.1. Mejorar las capacidades de gestión de los municipios para que a través de su quehacer se ofrezca una respuesta eficiente a las demandas de su población:

* + Integrar y operar los Órganos para la Planea- ción (Comités y Subcomités) como instan- cias que promueven y fortalezcan los proce- sos de gestión territorial.
  + Brindar asistencia técnica y acompañamiento municipal y microrregional para fortalecer las capacidades de gestión en los municipios
  + Realizar diagnóstico para identificar áreas de oportunidad a fin de impulsar el uso de

las TICs en los gobiernos municipales.

* Promover la celebración de convenios de coordinación y colaboración entre el Go- bierno Estatal y los gobiernos municipales para la implementación de programas y proyectos de Gobierno Electrónico e imple- mentar acciones de triple hélice (Gobierno, empresas y universidades).

Alineación con otros planes

El Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno, ha sido elaborado en atención a los objetivos esta- blecidos en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013 - 2018 y a los Objetivos de Desarrollo Soste- nible (ODS) de la Agenda 2030 de la ONU.

### Alineación con el Plan Nacional de Desarrollo 2013 - 2018

|  |  |
| --- | --- |
| Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2013 - 2018 | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) |
| Estrategias Transversales para el Desarrollo Nacional. Estrategia II: Gobierno Cercano y Moderno.  Línea de acción: Consolidar un gobierno que sea productivo y eficaz en el logro de sus objetivos, mediante una adecuada racionalización de recursos, el reconocimiento del mérito, la reproducción de mejores prácticas y la imple- mentación de sistemas de administración automatizados. | 1. Fortalecer las capacidades institucionales de la Administración Pública Estatal para la mejora del servicio público. |

|  |  |
| --- | --- |
| Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2012-2018 | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) |
| Enfoque transversal (México Próspero)  Estrategia: II. Gobierno Cercano y Moderno.  Línea de acción: Modernizar la Administración Pública Federal con base en el uso de tecnologías de la información y la comunicación. | 3. Incorporar e implementar el Gobierno Electrónico  en los procesos y actividades de la Administración Pública. |
| Estrategias y líneas de acción transversales Estrategia II. Gobierno Cercano y Moderno.  Línea de acción: Establecer una Estrategia Digital Nacional para fomentar la adopción y el desarrollo de las tecnologías de la información y la comunica- ción, e impulsar un gobierno eficaz que inserte a México en la Sociedad del Conocimiento.” |
| EJE VI.1. México en Paz  Objetivo 1.1. Promover y fortalecer la gobernabilidad democrática. Estrategia 1.1.3. Impulsar un federalismo articulado mediante una coordina- ción eficaz y una mayor corresponsabilidad de los tres órdenes de gobierno. Línea de acción: Promover la firma de Convenios Únicos de Coordinación para el Desarrollo, que definan con claridad la articulación de esfuerzos entre los distintos órdenes de gobierno.” | 4. Promover, fortalecer y mejorar la coordinación entre las instituciones de los diferentes niveles del Gobierno del Estado, Poderes, organismos internacionales y sociedad civil, que permita alcanzar los resultados plan- teados en los diversos ejes de Gobierno. |
| EJE: VI.4. México Próspero  Objetivo 4.1. Mantener la estabilidad macroeconómica del país.  Estrategia 4.1.3. Promover un ejercicio eficiente de los recursos presupuesta- rios disponibles, que permita generar ahorros para fortalecer los programas prioritarios de las dependencias y entidades.  Línea de acción: Consolidar un Sistema de Evaluación del Desempeño y Presupuesto basado en Resultados.” | 5. Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados para eficientar el ejercicio del gasto público. |
| EJE: Transversal Programa para un Gobierno Cercano y Moderno Objetivo: Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados de la Adminsitra- ción Pública Federal, incluyendo el gasto federalizado.  Estrategia: Fortalecer el uso de la información presupuestaria.  Línea de acción: Difundir en lenguaje ciudadano los avancer y resultados de los programas derivados del Plan Nacional de Desarrollo” |
| Enfoque transversal (México Incluyente) Estrategia II. Gobierno Cercano y Moderno.  Línea de acción: Desarrollar políticas públicas con base en evidencia y cuya planeación utilice los mejores insumos de información y evaluación, así como las mejores prácticas a nivel internacional.”  Estrategias y líneas de acción transversales Estrategia II. Gobierno cercano y moderno  Línea de acción: Consolidar un gobierno que sea productivo y eficaz en el logro de sus objetivos, mediante una adecuada racionalización de recursos, el reconocimiento del mérito, la reproducción de mejores prácticas y la imple- mentación de sistemas de administración automatizados.” |
| EJE: VI.4. México Próspero  Objetivo 4.1. Mantener la estabilidad macroeconómica del país. Estrategia 4.1.1. Proteger las finanzas públicas ante riesgos del entorno macroeconómico.  Línea de acción: Fomentar la adecuación del marco normativo en las materias de responsabilidad hacendaria y deuda pública de las entidades federativas y los municipios, para que fortalezcan sus haciendas públicas. Administrar la deuda pública para propiciar de forma permanente el acceso a diversas fuentes de financiamiento a largo plazo y bajo costo.  Estrategia 4.1.2. Fortalecer los ingresos del sector público.  Línea de acción: Incrementar la capacidad financiera del Estado Mexicano con ingresos estables y de carácter permanente.  Promover una nueva cultura contributiva respecto de los derechos y garan- tías de los contribuyentes.” | 6. Incrementar la captación de ingresos para el estado. |
| 7. Disminuir el endeudamiento del estado para fomentar un equilibrio financiero en las finanzas públicas. |

|  |  |
| --- | --- |
| Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2012-2018 | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) |
| Estrategias y líneas de acción transversales  Estrategia II. Gobierno cercano y moderno  Línea de acción: Garantizar el acceso a la información y a la protección de los datos personales, fomentando la rendición de cuentas.” | 1. Garantizar la accesibilidad de la información rela- tiva a la situación, competencia, estrategias, activida- des, gestión financiera, actuaciones y rendimiento de los entes públicos del Poder Ejecutivo de Oaxaca. 2. Disminuir las observaciones en el ejercicio de los recursos públicos del Poder Ejecutivo del Estado. 3. Reducir el incumplimiento de las normas legales y los principios éticos que puedan materializarse en el ejercicio de un cargo público. |
| Enfoque transversal (México en Paz) Estrategia II. Gobierno Cercano y Moderno.  Línea de acción: Fortalecer las políticas en materia de federalismo, descentra- lización y desarrollo de las entidades federativas y municipios del país. | 11. Mejorar las capacidades y habilidades institu- cionales de gestión pública de los municipios del estado. |

**Alineación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030)**

|  |  |
| --- | --- |
| Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030) | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial |
| Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sosteni- ble, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsa- bles e inclusivas a todos los niveles.  Meta 16.6. Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas. | 1. Fortalecer las capacidades institucionales de la Administración Pública Estatal para la mejora del servicio público. |
| 2. Optimizar el uso de los recursos públicos mediante la adquisición, administración, conservación y mantenimiento de los bienes muebles e inmuebles y archivo documental de la administración pública estatal. |
| Objetivo 9. Construir infraestructuras resilientes, promover la industrialización inclusiva y sotenible y fomentar la innovación.  Meta 9. Aumentar significativamente el acceso a la tecnología de la información y las comunicaciones y esforzarse por proporcionar acceso universal y asequible a Internet en los países menos adelantados de aquí a 2020. | 3. Incorporar e implementar el Gobierno Electrónico a los procesos y actividades de la administración pública. |
| Objetivo 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.  Meta 17.6 Mejorar la cooperación regional e internacional Norte-Sur, Sur-Sur y triangular en materia de ciencia, tecnología e innovación y el acceso a estas, y aumentar el intercambio de conocimientos en condiciones mutuamente  convenidas, incluso mejorando la coordinación entre los mecanismos existentes, en particular a nivel de las Naciones Unidas, y mediante un mecanismo mundial de facilitación de la tecnología.  Meta 17.8 Poner en pleno funcionamiento, a más tardar en 2017, el banco de tecnología y el mecanismo de apoyo a la creación de capacidad en materia de ciencia, tecnología e innovación para los países menos adelantados y aumentar la utilización de tecnologías instrumentales, en particular la tecnología de la información y las comunicaciones. |
| Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sosteni- ble, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsa- bles e inclusivas a todos los niveles.  Meta 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas  Meta 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | 4. Promover, fortalecer y mejorar la coordina- ción entre las instituciones de los diferentes niveles del Gobierno del Estado, Poderes, organismos internacionales y sociedad civil, que permita alcanzar los resultados plantea- dos en los diversos ejes de gobierno. |

|  |  |
| --- | --- |
| Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030) | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) |
| Objetivo 17: Fortalecer los medios de implementación y revitalizar la Alianza Mun- dial para el Desarrollo Sostenible  Meta 17.17 Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esfe- ras pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas. |  |
| Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.  Meta 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas  Meta 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | 5. Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados para eficientar el ejercicio del gasto público. |
| Objetivo 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Soostenible.  Meta 17.3 Movilizar recursos financieros adicionales de múltiples fuentes para los países en desarrollo.  Meta 17.5 Adoptar y aplicar sistemas de promoción de las inversiones en favor de los países menos adelantados  Meta 17.16 Mejorar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible, comple- mentada por alianzas entre múltiples interesados que movilicen e intercambien conocimientos, especialización, tecnología y recursos financieros, a fin de apoyar el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible en todos los países, particular- mente los países en desarrollo  Meta 17.17 Fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esfe- ras pública, público-privada y de la sociedad civil, aprovechando la experiencia y las estrategias de obtención de recursos de las alianzas.  Meta 17.19 De aquí a 2030, aprovechar las iniciativas existentes para elaborar in- dicadores que permitan medir los progresos en materia de desarrollo sostenible y complementen el producto interno bruto, y apoyar la creación de capacidad estadística en los países en desarrollo. |
| Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.  Meta 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas. | 6. Incrementar la captación de ingresos para el estado. |
| Objetivo 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.  Meta 17.1 Fortalecer la movilización de recursos internos, incluso mediante la prestación de apoyo internacional a los países en desarrollo, con el fin de mejorar la capacidad nacional para recaudar ingresos fiscales y de otra índole. |
| Objetivo 17: Fortalecer los medios de ejecución y revitalizar la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible.  Meta 17.4 Ayudar a los países en desarrollo a lograr la sostenibilidad de la deuda a largo plazo con políticas coordinadas orientadas a fomentar la financiación, el alivio y la reestructuración de la deuda, según proceda, y hacer frente a la deuda externa de los países pobres muy endeudados a fin de reducir el endeudamiento excesivo. | 7. Disminuir el endeudamiento del estado para fomentar un equilibrio financiero en las finanzas públicas. |
| Objetivo 16: Promover sociedades pacíficas e inclusivas para el desarrollo sostenible, facilitar el acceso a la justicia para todos y crear instituciones eficaces, responsables e inclusivas a todos los niveles.  Meta 16.6 Crear a todos los niveles instituciones eficaces y transparentes que rindan cuentas  Meta 16.7 Garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas que respondan a las necesidades. | 1. Garantizar la accesibilidad de la informa- ción relativa a la situación, competencia, estrategias, actividades, gestión financiera, actuaciones y rendimiento de los entes públicos del poder ejecutivo del estado de Oaxaca. 2. Disminuir las observaciones en el ejercicio de los recursos públicos del poder ejecutivo del estado de Oaxaca. |

|  |  |
| --- | --- |
| Objetivos de Desarrollo Sostenible (Agenda 2030) | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) |
|  | 1. Reducir el incumplimiento de las normas legales y los principios éticos que puedan ma- terializarse en el ejercicio de un cargo público. 2. Mejorar las capacidades y habilidades institucionales de gestión pública de los municipios del estado. |



1. **Marco Programático y Presupuestal**

l PED 2016-2022 y los planes de él derivados, implican una nueva estructuración del uso de los recursos públicos, que asegure tanto la orien- tación estratégica del gasto. A continuación se presentan los elementos del Marco Programático y Presupuestal del Sector, a través de la Estructura Programática y el Marco Plurianual del Gasto con

**E**

Carácter Indicativo.

* 1. Estructura Programática

Como resultado de la revisión de la Estructura Pro- gramática recibida de la Administración anterior y del análisis de las necesidades derivadas del nuevo Plan Estatal de Desarrollo, se procedió al ajuste, modificación, eliminación y creación de los pro- gramas, subprogramas, proyectos y actividades,

dando como resultado una nueva Estructura Pro- gramática.

Enseguida se presentan los programas sobre los cuales se atenderán los objetivos del Sec- tor Gobierno Moderno, y que son la base de la Estructura Programática Presupuestal. Además, se indican las Unidades Responsables del Gasto correspondientes a cada programa.

Es importante mencionar que los programas señalados son la base de la Estructura Programá- tica y no limitan la creación de nuevos programas presupuestarios para el Sector, de acuerdo con las nuevas condiciones y necesidades que se pre- senten en el estado, así como a la modificación, fusión o eliminación con fundamento en la infor- mación de desempeño derivada del monitoreo y evaluación, al tratarse de instrumentos dinámicos susceptibles de la mejora continua.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) | No. | Programa | Dependencias responsables |
| 2.1.1. Eficientar la Admi- nistración Pública Estatal de Oaxaca (APEO), para brindar servicios de cali- dad a la ciudadanía, con enfoque de innovación tecnológica. | 1. Fortalecer las capacidades institucionales de la Administración Pública Estatal para la mejora del servicio público. | 129 | Fortalecimiento de los recursos humanos y mo- dernización administrativa. | 117. Secretaría de Administración. |
| 2. Optimizar el uso de los recursos públicos mediante la adquisición, administración, conservación y mante- nimiento de los bienes muebles e inmuebles y archivo documental de la Administración Pública Estatal. | 130 | Fortalecimiento, conserva- ción y administración de los bienes y servicios del estado. | 117. Secretaría de Administración. |
| 3. Incorporar el Gobierno Electrónico a través de las Tecnologías de Información y Comunicación (TICs). | 117 | Programa integral de ser- vicios y soluciones de TICs e Innovación Tecnológica Gubernamental. | 114. Secretaría de Finanzas. |
| 2.2.1. Mejorar la coordi- nación interinstitucional con enfoque de resulta- dos a la ciudadanía. | 4. Promover, fortalecer y mejorar la coordinación entre las instituciones de los diferentes niveles del Gobierno del Estado, Poderes, organismos internacionales y sociedad civil, que permita alcanzar los resultados planteados en los diversos ejes de Gobierno. | 179 | Fortalecimiento de las actividades del Poder Ejecutivo. | 101 Gubernatura  120. Jefatura de la Gubernatura.  123. Coordinación General de Enlace |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 | Objetivo del Plan Estratégico Sectorial (PES) | No. | Programa | Dependencias responsables |
|  |  |  |  | Federal y Relaciones Internacionales. |
|  |  | 136 | Representación jurídica del estado. | 121. Consejería Jurídica. |
| 2.3.1. Elevar la compe- titividad del estado y la calidad de vida de la ciudadanía a través de la implementación del Presupuesto basado en Resultados de la Administración Pública Estatal. | 5. Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados para eficientar el ejercicio del gasto público. | 148 | Eficiencia del gasto público para resultados. | 114. Secretaría de Finanzas.  126. Coordina- ción General del Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca.  120. Jefatura de la Gubernatura.  522. Dirección Ge- neral de Población. |
| 6. Disminuir el endeudamiento del estado para fomen- tar un equilibrio en las finanzas públicas. |
| 2.4.1. Mejorar la eficien- cia en la captación de ingresos en el estado de Oaxaca. | 7. Incrementar la captación de ingresos para el estado. | 140 | Eficiencia en la captación de Ingresos. | 114. Secretaría de Finanzas. |
| 2.5.1. Promover en el ejercicio de la gestión pública la prevención, planeación y traza- bilidad de objetivos,  a través del diseño e implementación de estrategias para el esta- blecimiento y consoli- dación del Sistema de Control Interno dentro de la Administración Pública Estatal. | 8. Garantizar la accesibilidad de la información relativa a la situación, competencia, estrategias, actividades, gestión financiera, actuaciones y rendimiento de  los entes públicos del Poder Ejecutivo del estado de Oaxaca. | 165 | Transparencia, rendición de cuentas, acceso a  la información pública y protección de datos personales. | 119. Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental. |
| 9. Disminuir las observaciones en el ejercicio de los recursos públicos del Poder Ejecutivo del estado de Oaxaca. | 171 | Vigilancia y fiscalización en el uso de los recursos públicos. | 119. Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental. |
| 10. Reducir el incumplimiento de las normas legales y los principios éticos que puedan materializarse en el ejercicio de un cargo público. | 205 | Combate a la corrupción y actuación de servidores públicos. | 119. Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental. |
| 2.6.1. Apoyar el fortale- cimiento de las capaci- dades institucionales de los 570 municipios de Oaxaca. | 11. Mejorar las capacidades y habilidades instituciona- les de gestión pública de los municipios del estado. | 166 | Desarrollo y fortalecimien- to de capacidades de los municipios. | 126. Coordinación General del Comité Estatal de Planea- ción para el Desarro- llo de Oaxaca. |

* 1. Marco Plurianual del Gasto con Carácter Indicativo

Se ha llevado a cabo una proyección sexenal de la inversión del Sector, la cual tiene carácter indicativo, pues depende de condiciones sociales, políticas,

económicas, financieras y presupuestales futuras, tanto del ámbito local y nacional como internacio- nal, que difícilmente pueden anticiparse. A continua- ción se presenta la proyección desglosada por año, sabiendo que estará sometida a ajustes ulteriores.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **PRESUPUESTO** | | | | | |
| **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **2021** | **2022** |
| $1,710,321,535.09 | $1,981,334,740.96 | $2,119,514,716.59 | $2,216,249,766.41 | $2,307,133,995.89 | $2,452,112,745.30 |

Plan Estratégico Sectorial **Gobierno Moderno**



60



# Marco de Resultados

on la finalidad de verificar el avance en el cum- plimiento de los objetivos y metas de este plan,

**C**

se ofrece a continuación una matriz con los indica- dores clave para medir el desempeño del sector en función del enfoque establecido en el PED y de las estrategias y acciones definidas en los programas sectoriales. Dichos indicadores son de impacto,

resultado y producto, de modo que cubran los ni- veles estratégicos y de gestión. Además, cada in- dicador tiene asignadas metas anuales, las cuales son de carácter indicativo y susceptibles de ajustes, derivados tanto de las evaluaciones y disposición presupuestal, como de la incidencia de factores externos no previsibles o difícilmente controlables.

Indicadores de Impacto (Objetivos del PED)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| OBJ. PED | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| 2.1.1.  2.2.1. | Subíndice de Gobiernos Eficientes y Eficaces | IMCO | Bienal | NA | 47.38 | NA | 47.75 | NA | 48.18 |
| 2.3.1. | Índice general de avance en PbR-SED entidades federativas | SHCP | Anual | 71.2 | 89.87 | 90.91 | 92.08 | 94.4 | 96.02 |
| 2.4.1. | Tasa de variación de los ingresos totales del estado | SEFIN | Anual | 7.91 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| 2.5.1. | Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal | ARegional | Anual | 70.98 | 75.87 | 77.49 | 77.49 | 79.17 | 82.62 |
| 2.6.1. | Número de municipios con Muy Alto y Alto grado de Marginación del índice de marginación municipal | CG COPLADE | Anual | 420 | 417 | 416 | 415 | 412 | 410 |

NA: El valor no se encuentra disponible, dado que el indicador tiene una frecuencia de medición bienal en años pares.

Indicadores de Resultados y de Productos

**Objetivo 1:** Fortalecer las capacidades institucionales de la Administración Pública para la mejora del servicio.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados | Nivel de satisfacción general con los servi- cios públicos básicos y bajo demanda | INEGI | Bienal | 35.5 NA | | 36.5 | NA | 37.5 | NA |
| Resultados | Porcentaje de avance en la sección de Recursos Humanos del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Productos | Procesos, servicios y trámites mejorados | Secretaría de Administración | Anual | 17 | 22 | 10 | 9 | 9 | 9 |
| Productos | Servicios otorgados al capital humano | Secretaría de Administración | Anual | 209,278 210,999 | | 202,110 | 207,793 213,091 218,996 | | |

**Objetivo 2:** Optimizar el uso de los recursos públicos mediante la adquisición, administración, conservación y mante- nimiento de los bienes muebles e inmuebles y el archivo documental de la Administración Pública Estatal.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados | Porcentaje de avance en la sección de Ad- quisiciones del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Productos | Bienes resguardados y conservados | Secretaría de Administración | Anual | 104,402 139,202 | | 174,002 | 217,503 271,879 339,849 | | |
| Productos | Porcentaje de servicios proporcionados | Secretaría de Administración | Anual | 8,481 | 8,505 | 8,482 | 8,489 | 8,486 | 8,472 |
| Productos | Expedientes organizados, restaurados, conservados y difundidos | Secretaría de Administración | Anual | 842 | 842 | 842 | 842 | 842 | 842 |

**Objetivo 3:** Incorporar e implementar el Gobierno Electrónico a los procesos y actividades de la Administración Pública.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados Interacción con el Gobierno por medios electrónicos | SEFIN | Anual | NA | 31.67 | NA | 32.05 | NA | 33.1 |
| Productos Políticas y lineamientos para la gestión y control del almacenamiento, trasmisión y uso de la información publicados | SEFIN | Anual | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 |
| Productos Operaciones digitales realizadas | SEFIN | Anual | 1 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 |

**Objetivo 4:** Promover, fortalecer y mejorar la coordinación entre las instituciones de los diferentes niveles del Gobierno del Estado, Poderes, organismos internacionales y sociedad civil, que permita alcanzar los resultados planteados en los diversos ejes de Gobierno.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| METAS ANUALES  Nivel Indicador Fuente Frecuencia 2017 2018 2019 2020 2021 2022 | | | | | | | | |
| Resultados Porcentaje de población de 18 años y más que percibe que la falta de  coordinación entre diferentes niveles de Gobierno es un problema importante | INEGI. ENCIG | Bienal | 7.1 | NA | 6.4 | NA | 5.8 | NA |
| Resultados Posición en el Subíndice Aprovecha- miento de las Relaciones Internaciona- les del Índice de Competitividad Estatal | ICE-IMCO | Bienal | NA | 21 | NA | 20 | NA | 19 |
| Productos Servicios jurídicos otorgados | Consejería Jurídica | Anual | 1,102 | 1,110 | 1,115 | 1,125 | 1,128 | 1,130 |
| Productos Vinculación nacional e internacional realizada | Coordinación General de Enlace Federal y Relaciones Internacionales. | Anual | 125 | 145 | 150 | 160 | 160 | 160 |

**Objetivo 5:** Fortalecer el Presupuesto basado en Resultados para eficientar el ejercicio del gasto público.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 71.12 | 89.87 | 90.91 | 92.08 | 94.40 | 96.02 |
| Resultados Índice de la Gestión del Gasto Fede- ralizado | ASF | Anual | 71.85 | 72.35 | 72.48 | 73.25 | 74.12 | 75.80 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Marco Jurídico del Índice General  de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 83.3 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Planeación del Índice General de Avan- ce en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 71.4 | 94.4 | 94.9 | 95.5 | 96.10 | 96.6 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Programación del Índice General  de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 32.4 | 75.7 | 88 | 88.4 | 88.80 | 89.2 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Presupuestación del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 83.5 | 97.4 | 97.4 | 97.4 | 97.40 | 97.4 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Se- guimiento del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 85.2 | 100 | 92 | 94 | 96 | 98 |
| Resultados Porcentaje de avance en la categoría Evaluación del Índice General de Avan- ce en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 84.7 | 87.3 | 93.65 | 93.65 | 100 | 100 |
| Resultados Porcentaje de avance en la sección Ca- pacitación del Índice General de Avance en PbR-SED Entidades Federativas | SHCP | Anual | 50 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |

**Objetivo 6:** Incrementar la captación de ingresos para el estado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados | Variación de los ingresos de gestión (mdp) | SEFIN | Anual | 5,554.5 | 3,605.5 | 3,713.6 | 3,825.0 | 3,939.8 | 4,058.0 |
| Resultados | Porcentaje de la cobertura fiscal en el estado | SEFIN | Anual | 42.00 | 42.00 | 43.00 | 44.00 | 44.00 | 45.00 |
| Productos | Servicios otorgados al contribuyente | SEFIN | Anual | 15,860 | 170,000 | 185,000 | 199,000 | 215,000 | 233,000 |
| Productos | Actos de fiscalización realizados | SEFIN | Anual | 4,079 | 570 | 590 | 610 | 630 | 650 |

**Objetivo 7:** Disminuir el endeudamiento del estado para fomentar un equilibrio financiero en las finanzas públicas.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados | Calificación crediticia | SEFIN | Anual | A- | A | A | A | A | A |

**Objetivo 8:** Garantizar la accesibilidad de la información relativa a la situación, competencia, estrategias, actividades, gestión financiera, actuaciones y rendimiento de los entes públicos del poder ejecutivo del estado de Oaxaca.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados Índice Global de Cumplimiento en Portales de Transparencia (IGCPT) | IAIPO | Anual | 49.06 | 50.50 | 50.70 | 51.00 | 51.50 | 52.00 |
| Resultados Porcentaje obtenido en el ranking de los portales de Transparencia | UGeOBe | Anual |  | 21.63 | 33.45 | 49.50 | 59.97 | 64.58 |
| Resultados Índice de Información Presupuestaria Estatal | IMCO | Bienal | 82.76 | NA | 84.48 | NA | 86.21 | NA |
| Resultados Índice de Información del Ejercicio del Gasto | IMCO | Anual | 57.6 | 62.2 | 66.8 | 66.9 | 68.40 | 69.8 |
| Resultados Porcentaje de avance en la sección Trans- parencia del Índice General de avance en PbR-SED entidades federativas | SHCP | Anual | 34.80 | 79.20 | 81.00 | 82.00 | 85.00 | 92.00 |
| Productos Porcentaje de solicitudes de información atendidas | SCTG | Anual | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 100.00 |

**Objetivo 9:** Disminuir las observaciones en el ejercicio de los recursos públicos del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel | Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados | Porcentaje de monto observado entre el monto auditado | SCTG | Anual | 35.00 | 35.00 | 30.00 | 30.00 | 30.00 | 35.00 |
| Resultados | Porcentaje de avance en la categoría Ejercicio y Control del Índice General de avance en PbR-SED entidades federativas | SHCP | Anual | 66.70 | 66.70 | 66.70 | 77.50 | 80.00 | 82.20 |
| Productos | Sistemas de control interno en los entes públicos operando | SCTG | Anual | NA | 60 | 65 | 70 | 75 | 80 |
| Productos | Procedimientos de contratación de adquisiciones y obra pública revisados | SCTG | Anual | 863 | 958 | 1048 | 1138 | 1228 | 1318 |
| Productos | Comités de contraloría social acreditados | SCTG | Anual | 517 | 410 | 410 | 410 | 410 | 410 |

**Objetivo 10:** Reducir el incumplimiento de las normas legales y los principios éticos que puedan materializarse en el ejercicio de un cargo público.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados Porcentaje de servidores públicos sancionados | SCTG | Anual | 86 | 85 | 75 | 72 | 70 | 69 |
| Productos Procedimientos de responsabilidades administrativas resueltos | SCTG | Anual | 500 | 500 | 500 | 350 | 350 | 350 |
| Productos Comites de ética vigilados en su integración y funcionamiento | SCTG | Anual | 0 | 0 | 75 | 82 | 92 | 98 |
| Productos Seguimiento del cumplimiento al código de ética, reglas de integridad y código de conducta | SCTG | Anual | 0 | 0 | 75 | 82 | 92 | 98 |
| Productos Verificación del cumplimiento de decla- raciones patrimoniales y de conflicto de intereses realizadas | SCTG | Anual | 100 | 90 | 75 | 75 | 75 | 75 |
| Productos Quejas, denuncias y sugerencias ciudada- SCTG Anual NA 800 1350 1400 1450 1480 nas, recibidas y atendidas | | | | | | | | |
| Productos Irregularidades detectadas en el segui- miento a la evolución patrimonial | SCTG | Anual | NA | 80 | 100 | 150 | 150 | 150 |

**Objetivo 11:** Mejorar las capacidades y habilidades institucionales de gestión pública de los municipios del estado.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Nivel Indicador | Fuente | Frecuencia | 2017 | METAS ANUALES 2018 2019 | | 2020 | 2021 | 2022 |
| Resultados Porcentaje de municipios con obras y/o acciones financiados con fuentes  federales y/o estatales diferentes al Ramo 33 y Fondo III y IV del Ramo 33 | CG COPLADE | Anual | NA | NA | 90% | 91% | 92% | 93% |
| Productos Municipios con grado de cumplimiento completo en el Tablero de Control en el SISPLADE registrados | CG COPLADE | Anual | 11 | 17 | 22 | 23 | 29 | 34 |

# Seguimiento y Evaluación

n alineación y fortalecimiento del modelo de implementación del Sistema de Evaluación del Desempeño establecido en el Plan Estatal de Desa- rrollo 2016-2022, el monitoreo y la evaluación de este Plan Estratégico Sectorial se realizará a través de la información derivada de las etapas de Planea-

**Planeación**

**Programación**

**Presupuesto**

**E**

ción, Programación y Presupuestación, asimismo, de los componentes transversales de Fortalecimiento Normativo y Metodológico, Homologación y Vincu- lación de los Sistemas de Información y el fortaleci- miento del desarrollo de la capacidad institucional, como se muestran en el siguiente esquema.

|  |  |
| --- | --- |
| **Seguimiento** | |
|  |  |
| **Evaluación** | |

**Rendición de cuentas**

**Transparencia**

**Información del Desempeño**

**resupuestal**

**p Decisioneses**

**Mejora de la Gestión**

**Fortalecimiento Normativo y Metodológico**

**Sistema de Información**

**Desarrollo de Capacidad Institucional**

Monitoreo

Con el fin de verificar el avance en el cumplimiento de los objetivos y estrategias sectoriales, las depen- dencias ejecutoras del Sector darán seguimiento al comportamiento de los indicadores establecidos en el Marco de Resultados, en coordinación con la Instancia Técnica de Evaluación y la Secretaría de Finanzas en el ámbito de sus competencias , siendo esta última la institución competente para realizar los ajustes presupuestales que se requieran.

Asimismo, las dependencias responsables del Sector establecerán las estrategias necesarias para

la generación y sistematización de la información estadística y geográfica oportuna, de fácil acceso y disponible, así como su armonización y articula- ción con el Sistema Integral de Evaluación del Des- empeño del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 (SIED-PED) y al Sistema Estatal de Finanzas Públicas de Oaxaca (SEFIP).

Más adelante, como resultado de las metas alcan- zadas, en el marco de las sesiones del Subcomité Sec- torial se realizarán análisis conjuntos, los cuales ten- drán el objetivo de revisar los hallazgos de la gestión, identificar las necesidades de coordinación, logística

o metodologías durante el ejercicio presupuestal, los cuales estarán orientados a la mejora continua.

Cabe decir que la información y los análisis derivados del seguimiento sectorial serán el prin- cipal insumo del informe de gobierno que el Eje- cutivo Estatal debe rendir al Honorable Congreso del Estado anualmente.

Evaluación

Con el objetivo de mejorar el diseño y los resul- tados de las políticas sectoriales, la Instancia Téc- nica de Evaluación (ITE), mediante una valoración objetiva causal entre la intervención sectorial y sus efectos, y teniendo como base los principios de verificación del grado de cumplimiento de objetivos y metas, podrá realizar por sí misma o a través de terceros, evaluaciones a este Plan Sec- torial o a sus programas. Estas evaluaciones serán incluidas en el Programa Anual de Evaluación que la ITE está facultada para implementar, conforme con los Lineamientos Generales para el Monitoreo y Evaluación de los Programas Estatales del Poder Ejecutivo del Estado de Oaxaca vigentes.

Los criterios para la priorización y selección de los planes o programas a evaluarse serán, entre otros: 1) El monto de los recursos públicos asignados;

2) El tamaño, características y la situación de riesgo de la población objetivo; 3) La importancia estratégi- ca para el Sector y sus vulnerabilidades; 4) El carácter innovador de las acciones; y 5) El potencial de réplica de las lecciones derivadas de la evaluación.

Las evaluaciones deberán ser públicas y entre- garse a la Secretaría de Finanzas, a la Coordinación General del COPLADE, a la dependencia coordina- dora del Sector y a las dependencias evaluadas,

para la toma de decisiones presupuestales y de rediseño de las políticas públicas de que se trate.

Por su parte, las dependencias evaluadas de- berán utilizar los resultados de los informes en cumplimiento del Mecanismo de Atención a los Aspectos Susceptibles de Mejora derivados de los informes y evaluaciones a los programas estatales. Con ello, las dependencias evaluadas identificarán, seleccionarán y priorizarán los Aspectos Suscepti- bles de Mejora, a efecto de establecer planes de trabajo orientados a la mejora del desempeño de los programas del Sector.

Sistema Integral de Evaluación del Desempeño del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 (SIED-PED)

El Sistema Integral de Evaluación del Desempeño del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022 (SIED-PED) es una plataforma que integra la información del desempeño derivada del monitoreo y la evalua- ción, la cual servirá como insumo para la mejora de la gestión y toma de decisiones presupuestales. Mediante el SIED-PED se podrán monitorear los indicadores estratégicos del Sector. Éstos, a su vez se encuentran vinculados a los Indicadores de Ges- tión establecidos en las Matrices de Indicadores para Resultados de los programas presupuestales y proveen información sobre el avance del Plan Estratégico Sectorial (programas y subprogramas) por medio de la comparación de los avances logra-

dos con respecto a las metas propuestas.

En materia de evaluación, el SIED-PED pondrá a disposición los ejercicios de evaluación del sector, desde la emisión del Programa Anual de Evalua- ción hasta la formulación y seguimiento sobre la atención de los Aspectos Susceptibles de Mejora.

# Conclusiones

l Plan Estratégico Sectorial Gobierno Moderno marca un precedente en la entidad, al ser el primer documento que se presenta por parte del Sector, en donde se conjuntan los objetivos y estrategias para lograr un Gobierno Moderno y Transparente. El diseño y la integración de este Plan está fundamentado en el diagnóstico realizado al Sector, a partir del cual se han identificado las brechas y las áreas de oportunidad que permitirán a las dependencias y entidades de la Administra- ción Pública Estatal colocar a la entidad como un

**E**

estado competitivo.

A partir de los programas del Sector, se enfoca- rán los esfuerzos para que la ejecución de proce- sos y decisiones gubernamentales sean eficientes, eficaces y transparentes, en un modelo de admi- nistración cercana a la ciudadanía oaxaqueña, que atienda sus demandas más apremiantes. Con el objetivo de consolidar una Administración para Resultados, se han diseñado estrategias, proyectos y acciones para:

* Optimizar las capacidades institucionales de la Administración a través de la simplificación de procesos y la interacción con los sistemas electrónicos a fin de mejorar la percepción de la ciudadanía sobre los servicios y trámites que ofrece la Administración Estatal.
* Mejorar la coordinación entre los diferentes niveles de Gobierno, Poderes, organismos in- ternacionales y sociedad civil para potenciar los resultados.
* Mejorar el ejercicio y la calidad de los recursos públicos a través de una gestión enfocada a dar resultados.
* Garantizar la accesibilidad a la información pública y de interés para la ciudadanía.
* Fortalecer las capacidades de gestión de los municipios.

El trabajo a realizar por parte de los integrantes del Sector no será tarea fácil; sin embargo, el pro- pósito en común de modernizar la Administración Pública en la entidad para brindar mejores resulta- dos a la población de Oaxaca, y con ello lograr un cambio en pro de los habitantes del mismo, es el impulso que nos lleva a asumir dicho reto.

Por último, es relevante destacar la importan- cia que tienen las y los servidores públicos para el diseño, implementación y seguimiento de las polí- ticas gubernamentales, quienes convencidos de la demanda de un mejor Oaxaca, se comprometen en su quehacer público para conseguir el cambio que el estado tanto necesita.

## Siglas y abreviaturas

**Agenda 2030** Plan de acción mundial a favor de las personas que tiene por objeto asegurar el

progreso social y económico sostenible en todo el mundo y fortalecer la paz universal dentro de un concepto más amplio de la libertad

**APE** Administración Pública Estatal **APEO** Administración Pública Estatal **ASF** Auditoria Superior de la Federación **BID** Banco Interamericano de Desarrollo

**CEPAL** Comisión Económica para América Latina y el Caribe

**CID** Cooperación Internacional para el Desarrollo **CONAC** Consejo Nacional de Armonización Contable **CONAGO** Conferencia Nacional de Gobernadores **CONAPO** Consejo Nacional de Población **CONEVAL** Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social

**COPLADE** Comité Estatal de Planeación para el Desarrollo de Oaxaca

**CG COPLADE** Coordinación General del COPLADE

**CTI** Ciencia, Tecnología e Innovación

**ENCIG** Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental

**FAETA** Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos

**FAFEF** Fondo de Aportaciones para el Fortaleci- miento de las Entidades Federativas

**FAM** Fondo de Aportaciones Múltiples

**FASP** Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública

**FASSA** Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud

**FISE** Fondo de Infraestructura Social para las Entidades **FONE** Fondo de Aportaciones para la Nómina Educativa y el Gasto Operativo

**GpR** Gestión para Resultados

**GpRD** Gestión para Resultados de Desarrollo

**IAI** Indicador de Ahorro Interno

**IAIPO** Instituto de Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales

**ICE** Índice de Competitividad Estatal

**IDE** Indicador de Dinamismo Económico

**IDGGF** Índice del Desempeño de la Gestión del

Gasto Federalizado

**IEA** Indicador de Eficiencia Administrativa

**IGCPT** Índice Global de Cumplimiento en Portales de Transparencia

**IIEG** Índice de Información del Ejercicio del Gasto **IIPE** Índice de Información Presupuestal Estatal **ILOP** Índice Legal de Obra Pública

**IMCO** Instituto Mexicano de la Competitividad **INEGI** Instituto Nacional de Estadística y Geografía **IRS** Índice de Rezago Social

**ITDIF** Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas **ITE** Instancia Técnica de Evaluación

**LEP** Ley Estatal de Planeación

**LGCG** Ley General de Contabilidad Gubernamental

**mdp** Millones de pesos

**MIR** Matriz de Indicadores para Resultados

**MML** Metodología del Marco Lógico

**ODS** Objetivos de Desarrollo Sostenible **ONU** Organización de las Naciones Unidas **PbR** Presupuesto basado en Resultados **PED** Plan Estatal de Desarrollo

**PES** Planes Estratégicos Sectoriales **PND** Plan Nacional de Desarrollo **POA** Programa Operativo Anual

**RPET** Ranking de Portales Estatales de Transparencia

**SAT** Servicio de Administración Tributaria

**SCTG** Secretaría de la Contraloría y Transparencia Gubernamental

**SED** Sistema de Evaluación del Desempeño

**SEFIN** Secretaría de Finanzas

**SEFIP** Sistema Estatal de Finanzas Públicas de Oaxaca

**SHCP** Secretaría de Hacienda y Crédito Público **SIED** Sistema Integral de Evaluación del Desem- peño

**SIPOT** Sistema de Portales de Obligaciones de Transparencia

**SISPLADE** Sistema de Planeación para el Desa- rrollo Municipal

**SNA** Sistema Nacional Anticorrupción

**SNF** Sistema Nacional de Fiscalización

**TICs** Tecnologías de la Información y la Comuni- cación

## Gráficas, Ilustraciones y Tablas

**Gráfica 1.** Porcentaje de satisfacción con los ser- vicios públicos básicos y servicios públicos bajo demanda por entidad federativa de la ENCIG, 2017. **Gráfica 2.** Porcentaje de trámites realizados per- sonalmente en instalaciones de gobierno y Nivel satisfacción con el tiempo destinado a la realiza- ción de pagos, trámites o solicitudes de servicio de la ENCIG, 2017.

**Gráfica 3.** Porcentaje de usuarios que enfrentaron algún tipo de problema para realizar trámites y tipos de problemas que enfrentaron los usuarios según la ENCIG, 2017.

**Gráfica 4.** Porcentaje de opiniones con alto nivel de satisfacción con los servicios públicos provistos por nivel de gobierno de la ENCIG, 2017.

**Gráfica 5.** Porcentaje de población de 18 años y más que percibe que la falta de coordinación entre diferentes niveles de Gobierno es un problema importante y Posición de Oaxaca a nivel Nacional de acuerdo a la ENCIG 2011, 2013, 2015 y 2017.

**Gráfica 6.** Evolución del Avance por sección y categoría en la implementación del PbR-SED de la SHCP, 2014-2017.

**Gráfica 7.** Resultados por entidad federativa del porcentaje de cumplimiento del IDGGF de la Cuenta Pública 2016.

**Gráfica 8.** Desempeño de la Gestión del Gasto Federalizado por Fondo y Programa, cuenta Pública 2016.

**Gráfica 9.** Porcentaje obtenido de los componentes y el IDFEF a nivel entidad y nacional 2017.

**Gráfica 10.** Variación y estructura de los ingresos del estado del 2011 al 2017.

**Gráfica 11.** Saldo de la Deuda Pública en la Entidad 2011-2017 (mmdp)

**Gráfica 12.** Porcentaje de la percepción de los problemas más importantes en la entidad con respecto al nacional. ENCIG, 2017.

**Gráfica 13.** Porcentaje de la percepción de la corrup- ción en la entidad respecto al nacional, ENCIG, 2017. **Gráfica 14.** Porcentaje de la percepción de la corrupción en diversos sectores en la entidad respecto al nacional. ENCIG, 2017.

**Gráfica 15**. Calificaciones por bloque del ITDIF de la entidad respecto al nacional, ITDIF 2017.

**Gráfica16.** Porcentaje de cumplimiento del IIPE 2017 y Presupuesto asignado por entidad federativa. **Gráfica 17**. Evolución en el cumplimiento de la entidad respecto al nacional del IIPE 2008-2017.

**Gráfica 18.** Porcentaje de cumplimiento en el IIEG 2017

**Gráfica 19**. Resultados del RPET por componente, 2018. **Gráfica 20**. Dimensiones y componentes del Índice de Marginación en Oaxaca 2010 y 2015.

**Gráfica 21.** Componentes del Índice de Rezago Social de la entidad respecto al nacional 2015. **Gráfica 22.** Número de municipios por grado de rezago social, 2015.

**Gráfica 23.** Distribución de Municipios de la Entidad por Grado de Cumplimiento en el Tablero de Control Municipal, 2017.

## Ilustraciones

**Ilustración 1.** Valores y posiciones por Subíndices del Índice de Competitividad Estatal (ICE), 2016. **Ilustración 2.** Valores y posiciones de las variables del Subíndice de Gobierno Eficientes y Eficaces del Índice de Competitividad Estatal (ICE), 2016.

**Ilustración 3**. Valores y posiciones de las varia- bles del Subíndice de Aprovechamiento de las

Relaciones Internacionales del Índice de Competi- tividad Estatal (ICE), 2016.

**Ilustración 4.** Avance porcentual de la implementa- ción del Índice de PbR-SED de la SHCP en Oaxaca. **Ilustración 5.** Elementos y valores que conforman la medición del Índice general de avance en

PbR-SED entidades federativa de la SHCP, 2017. **Ilustración 6.** Componentes del Gasto Federalizado según el IDGGF de la ASF, 2017

**Ilustración 7.** Fondos y Participaciones federales evaluados por el IDGGF, 2016.

## Tablas

**Tabla 1.** Objetivos y áreas de oportunidad del PBR\_SED, Diagnóstico 2017 (SHCP).

**Tabla 2:** Desempeño por variable de la Gestión del Gasto Federalizado por Fondo y Programa de acuerdo a la Cuenta Pública 2016.

**Tabla 3:** Sujetos Obligados con un cumplimiento mayor o igual a 60%.

**Tabla 4.** Número de municipios de acuerdo al grado de marginación, 2010 y 2015.

Plan Estratégico Sectorial **Gobierno Moderno** 77





